



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-639(11)/16/WK

Warszawa, 5 lipca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/129/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, kasku dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384:

- I. nakazuje SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach:
- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z dnia 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), wycofanie z obrotu wprowadzonego do obrotu kasku dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173);
 - 2) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z dnia 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), powiadomienie konsumentów na stronie internetowej: www.spokey.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, informuje, że kask dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384 jest niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE potwierdzającego przeprowadzenie procedury oceny zgodności. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/129/2017 z dnia 5 lipca 2017 r.” Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej ww. decyzji;



- 3) na podstawie art. 41c ust. 4 ww. ustawy odkupienie kasku dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384, na żądanie osób, które faktycznie nimi władają;
- II. na podstawie art. 41c ust. 9 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Anny Purty prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Placówka Handlowo – Usługowa ELPIRO Anna – Ewa Purta, przy ul. Wyzwolenia 13A w Mońkach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzili w ofercie ww. kask dla rowerzystów.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 1 sztukę kasku dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384 od SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na podstawie faktury VAT nr F05/16/14541/2016 z dnia 17 czerwca 2016 r.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakwalifikował ww. kask dla rowerzystów do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 19 października 2015 r. możemy wyróżnić trzy kategorie środków ochrony indywidualnej. Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej (art. 8 ust. 3 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18) i § 34 ust. 3 rozporządzenia), kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia) oraz kategoria II obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 ww. dyrektywy i § 34 ust. 2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani III środków ochrony indywidualnej. Przewodnik Komisji Europejskiej kwalifikuje kaski do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 4.1, str. 91 Equipment for head protection).

Przedmiotem kontroli był kask rowerowy, model 837138, kod EAN 5901180371384 z układem mocującym, w którym szerokość paska podbródkowego wynosi 17 mm. Zastosowane urządzenie do regulowania i utrzymywania napięcia paska posiada kolor czarny. Wnętrze kasku wyłożono materiałem służącym do pochłaniania energii uderzenia.

Na etykiecie kasku umieszczono:

- znak CE;
- numer normy: PN-EN 1078:2000/A1;
- znak towarowy i dane: Spokey, Sp. z o.o., ul. Woźniaka 5, 40-389 Katowice;
- oznaczenie modelu: 837138;
- przeznaczenie modelu: kask dla rowerzystów, użytkowników deskorolek lub wrotek;
- zakres wielkości i obwód głowy: S-L (47cm-56cm);
- waga kasku (-200g +10);
- rok i kwartał produkcji: IV kwartał 2015 r.;
- „Ostrzeżenie! Kask nie powinien być używany przez dzieci podczas wspinaczki lub innych działań, przy których istnieje ryzyko uduszenia/powieszenia, gdy dziecko zatrzaśnie się w kasku”.

Na opakowaniu jednostkowym kasku (worek foliowy) umieszczono:

- numer normy: PN-EN 1078:2000/A1;
- dane: Spokey, Sp. z o.o., ul. Woźniaka 5, 40-389 Katowice;
- oznaczenie modelu: 837138;
- przeznaczenie modelu: kask dla rowerzystów, użytkowników deskorolek lub wrotek;
- „Ostrzeżenie! Kask nie powinien być używany przez dzieci podczas wspinaczki lub innych działań, przy których istnieje ryzyko uduszenia/powieszenia, gdy dziecko zatrzaśnie się w kasku”.
- kod kreskowy kod EAN 5901180371384.

W toku kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, z żądaniem przekazania dokumentów potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu, tj. deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE.

W odpowiedzi na żądanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przekazała wystawioną, jako producent deklarację zgodności WE z dnia 20 sierpnia 2010 r. potwierdzającą zgodność modelu 837138 z wymaganiami normy PN-EN 1078:2000/A1:2013 „Kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz zawierającą oświadczenie, że środek ochrony, m.in. model 837138 jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej MV6-2 będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE nr WE/15/001/09 z dnia 20 maja 2009 r. wydanego przez Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie. Ponadto spółka przekazała certyfikat oceny typu WE nr WE/15/001/09 wydany przez Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie dotyczący typu MV6 – 2 (47-56 cm) dla posiadacza wyrobu: SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz producenta wyrobu: Shunde Moon Helmut Co. Ltd. Add. Xihai, Industrial, Beijiao, Shunde, Guangdong, China. Spokey Sp. z o.o. przekazała również oświadczenie potwierdzające, że wyszczególnione modele kasków, w tym model 837138 oznaczają rozróżnienie kolorystyczne dla tego samego typu kasku: MV6-2.

W wyniku analizy dokumentów Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że certyfikat oceny typu WE dotyczy modelu MV6-2, natomiast na kasku oraz w instrukcji użytkowania widnieje model: 837138. W związku z powyższym na podstawie art. 40g ust. 3 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, zwrócił się do SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, o przedstawienie na wyrób sprawozdania z badań laboratoryjnych.

W odpowiedzi przekazano dwie z ośmiu stron sprawozdania z badań laboratoryjnych nr CBM 0244/CBM/09 z dnia 20 maja 2009 r., które zostało przywołane w certyfikacie oceny typu WE nr WE/15/001/09 z dnia 4 października 2009 r. oraz sprawozdanie z badań nr 0323/CBM/14 z dnia 25 kwietnia 2014 r., które dotyczyły kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz wrotek, typ: MV6-2 (rozmiar 47-56).

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że we wzorze instrukcji użytkowania zawartym w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr CBM 0244/CBM/09 z dnia 20 maja 2009 r. wskazano 1 poziom ochrony, natomiast w instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobu podano 2 poziom ochrony. Mając na uwadze rozbieżności dotyczące poziomu ochrony oraz modelu wyrobu, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przekazane dokumenty nie zawierają żadnych informacji umożliwiających identyfikację kontrolowanego wyrobu (model 837138, kod EAN 5901180371384). W związku z powyższym uznał, że dokumenty dotyczą innego modelu kasku, niż kask objęty kontrolą.

Stwierdził ponadto, że SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, przed rozpoczęciem seryjnej produkcji kasku dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384 nie przedstawiła egzemplarza wzoru środka ochrony indywidualnej do procedury oceny typu WE, co narusza wymagania określone w § 34 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 29 listopada 2016 r. zawiadomił SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (zwaną dalej „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu kasku dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE wyrobu potwierdzającego przeprowadzenie jego oceny zgodności.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że certyfikat oceny typu WE jest ważny tylko dla producenta, którego dane widnieją w oznakowaniu wyrobu, natomiast z przedstawionego przez SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach certyfikatu oceny typu WE/15/001/09 z dnia 20 maja 2009 r. wynika, że producentem wyrobu jest Shunde Moon Helmut Co. Ltd. Add. Xihai, Industrial, Beijiao, Shunde, Guangdong, China. Ponadto certyfikat oceny typu WE nie zawiera żadnych danych identyfikujących typ MV6 – 2 (47-56 cm) z widniejącym w oznakowaniu modelem 837138, kod EAN 5901180371384.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

(Pismo z dnia 29 listopada 2016 r. zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 5 grudnia 2016 r.).

W związku z wszczętym postępowaniem administracyjnym w dniu 19 grudnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym wyjaśniła, że kontrolowany kask model 837138 posiada przypisany numer fabryczny MV6-2. Strona stwierdziła, że kody, np. 837138 są wyłącznie kodami handlowymi i służą tylko do identyfikacji różnych wersji kolorystycznych tej samej bryły kasku MV6-2. Strona poinformowała ponadto, że kask MV6-2 pod różnymi wersjami kolorystycznymi był wielokrotnie przez wiele ostatnich lat był kontrolowany i nigdy nie było zastrzeżeń, co do prawidłowości jego oznakowania. Strona poinformowała, że zawsze na prośbę Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej wysyłała kopię badań kasku, przeprowadzoną przez Instytut Transportu Samochodowego, deklarację zgodności WE oraz przyporządkowanie kolorystyczne kodu. Strona podkreśliła, że jest jedną z niewielu firm w Polsce, która wydaje spore nakłady finansowe na badania kasków. Ponadto poinformowała, że w związku z badaniami kasku w Instytucie Transportu Samochodowego, została dołączona do wyrobu błędna instrukcja użytkowania, w której wskazano 1, zamiast 2 poziom ochrony. Strona wyjaśniła, że poziom ochrony wskazany w instrukcji nie był interpretowany przez jednostkę notyfikowaną, z uwagi na to, że nie wymaga tego norma, na zgodność z którą oceniano wyrób. Strona stwierdziła, że badania wykazały, że kask jest zgodny z normą, w związku z tym kaski są bezpieczne. Strona przekazała również dane kontaktowe osoby, z którą można wyjaśnić wątpliwości dotyczące kasku oraz poinformowała, że posiada on próbki wzorów kasku MV6-2, na podstawie których można sprawdzić zgodność wzoru z kaskiem MV6-2 o kodzie handlowym 837138. Strona wyjaśniła, że w trakcie badań kasku nie nanosiła na niego ani logo, ani znaku handlowego, ponieważ była upoważnionym przedstawicielem producenta Shunde Moon Helmut Co. Ltd., obecnie natomiast oferuje kask pod własnym logo i nazwą handlową, w związku z czym jest producentem wyrobu. Strona poinformowała, że w 2014 r. poniosła dodatkowe nakłady finansowe, w związku z dodatkowymi badaniami kasku dotyczącymi zdolności amortyzacji uderzenia. Do pisma strona dołączyła: pismo Instytutu Transportu Samochodowego z siedzibą w Warszawie z dnia 1 czerwca 2009 r. dotyczące potwierdzenia wniosku o przeprowadzenie badania oceny typu kasku MV6-2; pismo Instytutu Transportu Samochodowego z siedzibą w Warszawie z dnia 30 czerwca 2009 r.; kopię sprawozdania z badań nr CBM 0244/CBM/09 z dnia 20 maja 2009 r.; kopię certyfikatu oceny typu WE nr WE/15/001/09 z dnia 4 października 2009 r.; kopię raportu oceny zgodności kasków MV6-2 oraz kopię sprawozdania z badań nr 0323/CBM/14 z dnia 25 kwietnia 2014 r. oraz pismo Instytutu Transportu Samochodowego z dnia 9 grudnia 2016 r., dotyczące poziomu ochrony w instrukcji użytkowania.

W dniu 24 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Transportu Samochodowego z siedzibą w Warszawie, z prośbą o przekazanie informacji, czy kask dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384 był przedmiotem oceny typu WE oraz wydanego certyfikatu oceny typu WE/15/001/09 z dnia 4 października 2009 r. (sprawozdanie z badań nr CBM 0244/CBM/09 z dnia 20 maja 2009 r.). Prezes UOKiK poinformował, że zgodnie z wyjaśnieniami strony będący przedmiotem postępowania kask dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384 jest tym samym modelem z przypisanym numerem fabrycznym MV6-2, natomiast kod 837138 (przypisany nazwie handlowej CORSAIR) jest wyłącznie kodem handlowym, który służy do identyfikacji wersji kolorystycznej kasku.

W odpowiedzi, pismem z dnia 31 stycznia 2017 r. Instytut Transportu Samochodowego z siedzibą w Warszawie, poinformował, że certyfikat oceny typu WE/15/001/09 został wydany zgodnie z przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi oraz dostarczoną dokumentacją na kask model MV6-2, natomiast oznaczenie model 837138, kod EAN 5901180371384 nie występuje w posiadanej przez Instytut dokumentacji.

Postanowieniem z dnia 21 marca 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przekazanie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu. Strona została poinformowana, jakie działania należy podjąć na potwierdzenie podjętych działań. Ponadto w piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę, że uznał, iż przedstawiony certyfikat oceny typu WE nr WE/15/001/09 z dnia 4 października 2009 r. nie dotyczy kasku model 837138, kod EAN 5901180371384. Zgodnie z § 39 ust. 2, certyfikat powinien zawierać informacje o warunkach jego wydania, opisy i rysunki niezbędne do identyfikacji ocenianego środka ochrony indywidualnej. Prezes UOKiK stwierdził, że przedstawiony na wyrób certyfikat oceny typu WE nie zawiera żadnych danych identyfikujących model MV6 – 2 z widniejącym w oznakowaniu modelem 837138, kod EAN 5901180371384 (nazwa handlowa CORSAIR). Z przekazanych przez stronę, dowodów wynika, że „Spokey” Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach, przeprowadziła ocenę typu i uzyskała certyfikat oceny typu WE dla kasku model MV6-2, natomiast produkuje kolejne modele kasków (różne oznaczenia numerami i nazwami handlowymi), w dalszym ciągu posługując się tym samym certyfikatem oceny typu. Chociaż obecnie „Spokey” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, występuje, jako producent wyrobu, posługuje się w dalszym ciągu certyfikatem, w którym producentem jest Shunde Moon Helmut Co. Ltd. Add. Xihai, Industrial, Beijiao, Shunde, Guangdong, China.

(Pismo z dnia 21 marca 2016 r., dwukrotnie awizowane przez Urząd Pocztowy, uznano za skutecznie doręczone w dniu 7 kwietnia 2017 r., w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”).

Pismem z dnia 8 maja 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, przed wydaniem decyzji przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

(Pismo z dnia 8 maja 2017 r. nie zostało ponownie awizowane przez Urząd Pocztowy, w związku z tym, nie zostało uznane za skutecznie doręczone w trybie art. 44 § 4 Kpa).

W związku z tym, że z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że z dniem 20 kwietnia 2017 r. SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zmieniła adres: ul. Woźniaka 5, 40 – 389 Katowice na adres: ul. Aleja Walentego Roździeńskiego nr 188C, 40-203 Katowice, Prezes UOKiK pismem z dnia 14 czerwca 2017 r., poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, wysyłając korespondencję na nowy adres.

Pismo z dnia 14 czerwca 2017 r. zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 19 czerwca 2017 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, została uznana za importera wprowadzonego do obrotu kasku dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

W wyniku kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kask dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384 jest niezgodny z wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SPOKEY Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, kasku dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384, niezgodnego z § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE

i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Strona w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z wszczętym postępowaniem strona przekazała wyjaśnienia, z których wynika, że kask model 837138 posiada przypisany numer fabrycznym MV6-2, natomiast kody, m.in. kod 837138 są wyłącznie kodami handlowymi i służą tylko do identyfikacji różnych wersji kolorystycznych tej samej bryły kasku. Strona poinformowała, że w związku z tym, że badania laboratoryjne potwierdziły, że przedmiotowy kask jest zgodny z wymaganiami normy, jest on bezpieczny. Strona wyjaśniła, że w trakcie badań kasku nie nanosiła na niego ani logo, ani znaku handlowego, ponieważ była upoważnionym przedstawicielem producenta Shunde Moon Helmet Co. Ltd., obecnie natomiast oferuje kask pod własnym logo i nazwą handlową, w związku z czym jest producentem wyrobu. W związku z przekazaniem stanowiska strony, Prezes UOKiK uznał, iż przedstawiony certyfikat oceny typu WE nr WE/15/001/09 z dnia 4 października 2009 r. nie dotyczy kasku model 837138, kod EAN 5901180371384. Zgodnie z § 39 ust. 2, certyfikat powinien zawierać informacje o warunkach jego wydania, opisy i rysunki niezbędne do identyfikacji ocenianego środka ochrony indywidualnej. Prezes UOKiK stwierdził, że przedstawiony na wyrób certyfikat oceny typu WE nie zawiera żadnych danych identyfikujących model MV6 – 2 z widniejącym w oznakowaniu modelem 837138, kod EAN 5901180371384 (nazwa handlowa CORSAIR). Prezes UOKiK stwierdził, że przed rozpoczęciem seryjnej produkcji kasku dla rowerzystów, model 837138, kod EAN 5901180371384 nie przedstawiła egzemplarza wzoru środka ochrony indywidualnej do procedury oceny typu WE, a zatem produkując kolejne modele kasków (różne oznaczenia numerami i nazwami handlowymi), w dalszym ciągu posługując się tym samym certyfikatem oceny typu WE dotyczącym kasku model MV6-2. Powyższe potwierdza Instytut Transportu Samochodowego z siedzibą w Warszawie, który w piśmie stwierdził, że oznaczenie modelem 837138, kod EAN 5901180371384 nie występuje w posiadanej dokumentacji dotyczącej oceny zgodności kasku model MV6-2. Prezes UOKiK zauważa ponadto, że chociaż strona wprowadza wyroby pod własną marką, w dalszym ciągu posługuje się certyfikatem, w którym wskazuje siebie jako posiadacza certyfikatu oceny typu, natomiast producentem jest nadal Shunde Moon Helmet Co. Ltd. Add. Xihai, Industrial, Beijiao, Shunde, Guangdong, China.

Stwierdzić zatem należy, iż strona pomimo wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, gdyż była już wielokrotnie stroną prowadzonych postępowań administracyjnych, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania z obrotu przedmiotowego kasku. Pismo zawiadamiające stronę o wszczęciu postępowania z dnia 29 listopada 2016 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin

21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności, zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 grudnia 2016 r. Postanowienie z dnia 21 marca 2017 r., w którym Prezes UOKiK ponownie wyznaczył stronie termin 21 dni na przekazanie powyższych dowodów, zostało stronie doręczone w dniu 7 kwietnia 2017 r., w trybie art. 44 § 4 Kpa. Pomimo tego, strona nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodność wyrobu oraz zagrożenie wyrobu związane z brakiem przeprowadzonej procedury oceny zgodności, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają. Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzoną niezgodność kasku może być zagrożone, gdyż nie zapewnia on ochrony przed występującymi zagrożeniami, z uwagi na brak przeprowadzonej oceny zgodności wyrobu, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie oraz zagrożenie jakie stwarza wyrób, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn.zm.), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655 z późn. zm). Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Zgodnie z art. 130 ust. 2 usozinr do usuwania wpisów, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio zasady, o których mowa w art. 61 ust. 4 usozinr. Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935) do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia niniejszej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy Kpa w brzmieniu dotychczasowym, z tym że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a-96n Kpa.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z upoważnienia Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka