



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-34(9)/13/DW

Warszawa, dnia 11 lipca 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/136/2013**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wyrobu „pojazd-zabawka” EAN: 5900851438821, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, 1.4.2 i 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Bartosza Szufy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BARTEX” Batosz Szufa w Nowym Sączu. W trakcie kontroli stwierdzili w ofercie handlowej m. in. wyrób: „pojazd-zabawka” EAN: 5900851438821.

Jak ustalono kontrolowany zakupił 36 szt. ww. wyrobu od Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Z kolei Madej Sp. z o.o. zakupiła 504 szt. ww. wyrobu od CHUN YIP TRADING CO., 16/F., Winning Centre, 46-48 Wyndham Street, Central, Hong Kong, Chiny na podstawie faktury nr 0730/10-09 z dnia 30 lipca 2010 r.

Wyrób to zabawka do pchania w kształcie samochodu-betoniarki w całości wykonana z kolorowego twardego tworzywa sztucznego. Koła o średnicy ok. 40 mm osadzone są na metalowych osiach o średnicy ok. 3 mm. W kabinie kierowcy znajduje się figurka ludzika. Samochód ma naklejone liczne papierowe laminowane folią nalepki. Podczas jazdy zabawka wydaje piszczący dźwięk. Zabawka posiada drążek do popychania o długości ok 330 mm, zakończony uchwytem – elementy te wymagają montażu. Na etykiecie m.in. zamieszczono informację, że importerem wyrobu jest Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie poddano zabawkę badaniu w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów z siedzibą w Lublinie jako zabawki przeznaczonej dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Ocena wyników badania doprowadziła do stwierdzenia niezgodności wyrobu z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badań elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części oraz powstanie zakończeń stwarzających nadmierne ryzyko zranienia (sprawozdanie z badań nr 322/2012 z dnia 19 listopada 2012 r.).

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badań małych elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części, które mogą być połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i mogą stanowić ryzyko uduszenia lub udławienia oraz pojawienie się w wyniku badania ostrych zakończeń stwarzających nadmierne ryzyko zranienia.

Pismem z dnia 12 lutego 2013 r. (doręczone w dniu 20 lutego 2013 r.) Prezes UOKiK zawiadomił Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U z 2010 r., Nr 138, poz. 935. z późn. zm.) w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu „pojazd-zabawka” EAN: 5900851438821, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia. Prezes UOKiK zwrócił się również w tym piśmie do strony o udzielenie informacji o posiadaniu na stanie ww. wyroby, przekazanie faktur zakupu oraz przekazanie podpisanej pełnej listy odbiorców.

W dniu 1 marca 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym oświadczyła, iż faktura nr 0730/10-09 z dnia 30 lipca 2010 r. wystawiona przez CHUN YIP TRADING CO., 16/F., Winning Centre, 46-48 Wyndham Street, Central, Hong Kong, Chiny, stanowi jedyny dowód zakupu ww. wyrobu. Strona oświadczyła również, że nie posiada na stanie magazynowym ani jednej sztuki ww. wyrobu. Do pisma strona załączyła listę odbiorców ww. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 8 marca 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm.

W dniu 10 kwietnia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony w którym poinformowała o wykonaniu postanowienia. Do pisma strona dołączyła oświadczenia odbiorców o stanie posiadania ww. wyrobu oraz fakturę korygującą. Ponadto, strona załączyła wycinek z gazety zawierający opublikowane przez nią ogłoszenie informujące konsumentów i użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:**

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że Madej sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem wyrobu „pojazd-zabawka” EAN: 5900851438821.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami określonymi w pkt 1.2, 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania

Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badań małych elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części, które mogą być połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i mogą stanowić ryzyko uduszenia lub udławienia oraz pojawienie się w wyniku badania ostrych zakończeń stwarzających nadmierne ryzyko zranienia.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.2, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi;
- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

W toku postępowania strona przekazała dowody wycofania ww. wyrobu od wszystkich odbiorców. Strona poinformowała również konsumentów lub użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami na dowód czego przekazała wycinek z dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim zawierający stosowne ogłoszenie.

Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już stwarzał zagrożenia dla konsumentów lub użytkowników.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

1. Madej Sp. z o.o.  
ul. Puławska 48  
05-500 Piaseczno

#### **Do wiadomości:**

1. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie (ZS.8361.337,422.2012)
2. a/a