



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 28 września 2021 r.

DKK-1.421.43.2021.FR

DECYZJA nr DKK – 210 / 2021

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Seco Tools AB z siedzibą w Fagestra, Szwecja, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Seco Tools AB z siedzibą w Fagestra, Szwecja kontroli nad Fabryką Narzędzi „Fanar” S.A. z siedzibą w Ciechanowie.

Uzasadnienie

16 lipca 2021 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”) zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Seco Tools AB z siedzibą w Fagestra, Szwecja (dalej: „Seco” lub „Zgłaszający”) kontroli nad Fabryką Narzędzi „Fanar” S.A. z siedzibą w Ciechanowie (dalej: „Fanar”).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1 000 000 000 euro, a także przekroczył równowartość 50 mln euro na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. kwoty określone w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), zwanej dalej również „*ustawą o ochronie konkurencji*”,

- przejęcie bezpośredniej kontroli (w rozumieniu art. 4 pkt 4 *ustawy o ochronie konkurencji*) nad jednym przedsiębiorcą przez jednego przedsiębiorcę jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji*,

- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 *ustawy o ochronie konkurencji* powodująca odstępianie od konieczności zgłoszenia zamiaru koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 735 ze zm.), organ antymonopolowy zawiadomił Seco pismem z dnia 21 lipca 2021 r.

Opis i przyczyny koncentracji:

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji*. Transakcja polega na przejęciu przez Seco kontroli nad Fanar w drodze nabycia 100% akcji w kapitale zakładowym Fanar. Podstawę zgłoszenia zamiaru koncentracji stanowi Umowa Sprzedaży Akcji zawarta pomiędzy Seco, a akcjonariuszami Fanar dnia 15 lipca 2021 r.

Jak wskazał Zgłaszający, przejęcie kontroli nad Fanar ma na celu rozszerzenie obecnego asortymentu produktów i możliwości produkcyjnych o narzędzia do gwintowania (które uzupełnią aktualną gamę produktów) oraz poszerzenie ogólnej gamy oferowanych rozwiązań obróbki skrawaniem. Celem koncentracji dla dotychczasowych akcjonariuszy Fanar jest pozyskanie kapitału i nowych inwestorów, których wiedza oraz dostęp do nowych rynków pozwoli na utrzymanie obecnej pozycji rynkowej Fanar.

Uczestnicy koncentracji:

1) Seco – aktywny uczestnik koncentracji - to globalny dostawca kompleksowych rozwiązań w zakresie obróbki skrawaniem, narzędzi stacjonarnych, wykonywania otworów oraz systemów narzędziowych. Główni odbiorcy produktów Seco należą do branży lotniczej, motoryzacyjnej (w tym podwykonawcy), inżynierii ogólnej, medycznej oraz przemysłu energetycznego.

Seco należy do międzynarodowej grupy kapitałowej Sandvik („Grupa Sandvik”), nad którą kontrolę sprawuje Sandvik AB (spółka publiczna) z siedzibą w Kungsbron,



Szwecja. Grupę Sandvik tworzy ponad 65 spółek, których działalność obejmuje trzy główne obszary biznesowe:

- „Sandvik Machining Solutions” – produkcja narzędzi i systemów oprzyrządowania do zaawansowanego skrawania metali;
- „Sandvik Mining and Rock Technology” – dostawa sprzętu i narzędzi, serwis i rozwiązania techniczne dla przemysłu wydobywczego oraz urabiania skał w budownictwie;
- „Sandvik Materials Technology” – rozwój i zaawansowana produkcja stali nierdzewnej oraz stopów proszkowych dla najbardziej wymagających branż.

Na terenie Polski działalność Grupy Sandvik jest prowadzona przez następujące spółki:

- Sandvik Polska sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach – produkcja i sprzedaż narzędzi i produktów do obróbki metali oraz sprzętu górniczego,
- Walter Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – produkcja i sprzedaż narzędzi i produktów do obróbki metali,
- Seco Tools (Poland) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – produkcja i sprzedaż narzędzi i produktów do obróbki metali,
- Pramet sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu - produkcja i sprzedaż narzędzi i produktów do obróbki metali.

Łączny światowy obrót Grupy Sandvik w 2020 r. wyniósł ok. 8,24 mld euro, w tym w Polsce ok. 92 mln euro.

2) Fanar – pasywny uczestnik koncentracji - prowadzi działalność w zakresie produkcji i sprzedaży narzędzi do obróbki metali, w tym przede wszystkim narzędzi do gwintowania, narzędzi wiertarskich oraz frezarek. Narzędzia Fanar trafiają do branż: motoryzacyjnej, lotniczej, medycznej oraz AGD w Polsce i za granicą.

Fanar nie posiada spółek zależnych. Jej największym akcjonariuszem jest Pani Martyna Paleczna, która posiada 84,7% akcji w kapitale zakładowym Fanar i sprawuje kontrolę nad spółką.

Łączny światowy obrót Fanar w 2020 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 1], w tym w Polsce ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 2] mln euro.



W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu działalność przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji pokrywa się w zakresie sprzedaży narzędzi do obróbki metali skrawaniem.

W myśl art. 4 pkt 9 *ustawy o ochronie konkurencji*, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie produktowym

Narzędzia do obróbki skrawaniem są jednym z rodzajów narzędzi do obróbki metali. Są one wykorzystywane w procesach cięcia/kształtowania danego przedmiotu obrabianego w celu nadania mu określonych wymiarów i tolerancji poprzez frezowanie, toczenie, szlifowanie i wiercenie, gwintowanie i struganie oraz dłutowanie. Narzędzia do obróbki skrawaniem bezpośrednio wpływają na obrabiany przedmiot, powodując zmianę jego kształtu i parametrów. Narzędzia do obróbki skrawaniem mogą być wykorzystywane do obróbki przedmiotów metalowych oraz nie-metalowych (np. materiałów kompozytowych). Wśród narzędzi do obróbki skrawaniem można wymienić narzędzia do gwintowania (gwintowniki), narzędzia do frezowania (narzędzia frezarskie) oraz narzędzia do wiercenia (wiertła).

Fanar wytwarza i sprzedaje wyłącznie narzędzia do obróbki metali będące narzędziami skrawającymi. Fanar w ramach swojej działalności w szczególności oferuje gwintowniki, które stanowią ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 3] całkowitej sprzedaży Fanar. Ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 4] sprzedaży Fanar trafia do polskich odbiorców, a pozostała część jest eksportowana, głównie do takich krajów jak: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 5].

Grupa Sandvik natomiast koncentruje się na sprzedaży narzędzi do frezowania i wiercenia oraz produkuje i sprzedaje narzędzia do obróbki skrawaniem, które wykorzystywane są zarówno do obróbki metali, jak i innych nie-metalowych

materiałów jak np. polimerów czy kompozytów (przedmiotów z włókien węglowych, szklanych czy polimerowych).

Wspólnym rynkiem właściwym dla uczestników koncentracji w ujęciu produktowym będzie zatem rynek wprowadzania do obrotu narzędzi do obróbki metali skrawaniem. W ramach tego rynku wyróżnić można trzy wspólne dla uczestników koncentracji segmenty produktowe, na które składają się: gwintowniki, frezarki i wiertła. W przypadku przedmiotowej koncentracji nie istnieje potrzeba określenia precyzyjnej definicji rynku, gdyż niezależnie od przyjęcia szerszego wymiaru rynku produktowego narzędzi do obróbki metali skrawaniem lub podziału tego rynku na poszczególne segmenty, koncentracja nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji.

Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie geograficznym

W odniesieniu do zasięgu geograficznego rynku, należy mieć na względzie brak istnienia w Europie lub na świecie istotnych barier handlowych ograniczających sprzedaż narzędzi do obróbki skrawaniem. Mają na to wpływ standardowe koszty transportu tego typu produktów, nieposiadające istotnego wpływu na ostateczną cenę, brak znaczących różnic cenowych produktów w zależności od regionu. Wpływa to na fakt, iż Fanar eksportuje swoje produkty nie tylko na teren EOG, ale również do klientów ze Stanów Zjednoczonych, Izraela, Meksyku, Japonii, Brazylii, Zjednoczonych Emiratów Arabskich, Korei Południowej, Chin, Turcji czy Kazachstanu. Wobec powyższego rynek wprowadzania do obrotu narzędzi do obróbki metali skrawaniem w aspekcie geograficznym może być uznany za obejmujący zasięgiem co najmniej EOG.

Jednakże w ocenie Prezesa Urzędu, w przypadku niniejszej koncentracji z uwagi na udziały rynkowe uczestników koncentracji ostateczna definicja rynku właściwego zarówno w ujęciu produktowym, jak i geograficznym może pozostać otwarta.

Pozycja rynkowa uczestników koncentracji

Udziały uczestników koncentracji na rynkach właściwych w 2020 r. kształtują się na poziomie:

- w rynku EOG wprowadzania do obrotu narzędzi do obróbki metali skrawaniem:

[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 6],

- w rynku światowym wprowadzania do obrotu narzędzi do obróbki metali skrawaniem:

[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 7].



Udziały uczestników koncentracji w poszczególnych segmentach produktowych rynku wprowadzania do obrotu narzędzi do obróbki metali skrawaniem wyniosły w 2020 r.:

a) narzędzia do gwintowania:

- rynek EOG: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 8],
- rynek światowy: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 9],

b) narzędzia do frezowania:

- rynek EOG: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 10],
- rynek światowy: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 11].

c) narzędzia do wiercenia:

- rynek EOG: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 12],
- rynek światowy: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 13].

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 367), rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym) jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Mając na uwadze powyższą definicję i kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ oraz działalność prowadzoną przez uczestników koncentracji, organ antymonopolowy stwierdził, że rynkiem, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym jest światowy lub obejmujący EOG rynek wprowadzania do obrotu narzędzi do obróbki metali skrawaniem lub w przypadku segmentacji tego rynku - światowy lub obejmujący EOG rynek wprowadzania do obrotu narzędzi do frezowania.

Udziały uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu narzędzi do obróbki metali skrawaniem wyniosły w 2020 r.:

- w rynku EOG:

Grupa Sandvik – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 6],

- w rynku światowym:

Grupa Sandvik – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 7].



Udziały uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu narzędzi do obróbki metali skrawaniem – w segmencie narzędzi do frezowania wyniosły w 2020 r.:

- rynek EOG: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 10],
- rynek światowy: [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 11].

Udziały największych konkurentów uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu narzędzi do obróbki metali skrawaniem wyniosły w 2020 r.:

- w rynku EOG:

- Gühring KG z siedzibą w Albstadt, Niemcy – ok. 7,8%,
- Iscar Ltd. z siedzibą w Migdal, Izrael – ok. 7,7%,
- Kennametal Inc. z siedzibą w Pittsburg, Stany Zjednoczone – ok. 6,2%,
- Ceratizit S.A. z siedzibą w Luksemburgu – ok. 5,2%,
- Mapal Präzisionswerkzeuge Dr. Kress KG z siedzibą w Aalen, Niemcy – ok. 5%.

- w rynku światowym:

- Iscar Ltd. z siedzibą w Migdal, Izrael – ok. 7%,
- Kennametal Inc. z siedzibą w Pittsburg, Stany Zjednoczone – ok. 6,6%,
- Gühring KG z siedzibą w Albstadt, Niemcy – ok. 5,1%,
- OSG Corporation z siedzibą w Toyokawa, Japonia – ok. 4,5%,
- Mapal Präzisionswerkzeuge Dr. Kress KG z siedzibą w Aalen, Niemcy – ok. 3,2%.

Natomiast udziały największych konkurentów uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu narzędzi do obróbki metali skrawaniem w segmencie narzędzia do frezowania wyniosły w 2020 r.:

- w rynku EOG:

- Iscar Ltd. z siedzibą w Migdal, Izrael – ok. 15%,
- Mapal Präzisionswerkzeuge Dr. Kress KG z siedzibą w Aalen, Niemcy – ok. 8%,
- Ceratizit S.A. z siedzibą w Luksemburgu – ok. 7%,
- Gühring KG z siedzibą w Albstadt, Niemcy – ok. 7%,
- EMUGE Werk Richard Glimpel GmbH & Co. KG z siedzibą w Lauf an der Pegnitz, Niemcy – ok. 5%.

- w rynku światowym:

- Iscar Ltd. z siedzibą w Migdal, Izrael – ok. 13%,
- Kennametal Inc. z siedzibą w Pittsburgh, Stany Zjednoczone – ok. 9%,



- Ceratizit S.A. z siedzibą w Luksemburgu – ok. 5%,
- OSG Corporation z siedzibą w Toyokawa, Japonia – ok. 5%,
- Mapal Präzisionswerkzeuge Dr. Kress KG z siedzibą w Aalen, Niemcy – ok. 5%.

Jednocześnie organ monopolowy ocenił, iż w niniejszej sprawie nie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, bowiem przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu, oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

W niniejszej sprawie nie występują też rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, gdyż żaden z uczestników koncentracji nie dysponuje udziałem w jakimkolwiek rynku właściwym obejmującym terytorium Polski lub jego część, przekraczającym próg 40%.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 18 ustawy *o ochronie konkurencji* stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie



ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie zakłóca skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej.

Oceniając przedmiotową koncentrację Prezes Urzędu uznał, iż brak jest podstaw do stwierdzenia, iż na rynkach właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji. Łączne udziały uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu narzędzi do obróbki metali skrawaniem wynoszą bowiem odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 14] w rynku EOG oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 15] w rynku światowym. Natomiast w przypadku segmentacji tego rynku łączne udziały uczestników koncentracji przekroczą próg 20 % jedynie w segmencie narzędzi do frezowania i wyniosą łącznie ok. w rynku EOG [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 16] oraz ok. w rynku światowym [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik – pkt 17], a zatem znacznie poniżej progu, z którym *ustawa o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie istnienia pozycji dominującej. Nie bez znaczenia jest także fakt, iż łączne udziały uczestników koncentracji po jej dokonaniu będą wynikać przede wszystkim z pozycji na rynku, jaką już zajmuje Grupa Sandvik, zaś przyrost udziału po przejęciu kontroli nad Fanar będzie znikomy i nie wpłynie negatywnie na konkurencję na rynku właściwym, gdzie aktywne są również inne konkurencyjne podmioty.

Wskazać także należy, iż w rozpatrywanej sprawie nie występują rynki, na które planowana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym czy konglomeratowym.

Można tym samym stwierdzić, iż zamierzona koncentracja nie wpłynie negatywnie na stan konkurencji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ani też nie będzie miała negatywnych skutków dla konsumentów.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż planowana transakcja spełnia przesłanki określone w art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji*.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.



Zgodnie z art. 81 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji* w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 755), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*
Dyrektor
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński

Otrzymuje:

1) **Seco Tools AB**, Szwecja