



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-273(28)/12/KBO/DW

Warszawa, dnia 7 czerwca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/109/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „Kathay-Haster” M. W. Brzostowscy, A. A. Ślebioda Spółkę Jawną z siedzibą w Poznaniu zabawki lalka F141147B-C, kod EAN 5904265139572, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w „Kathay-Haster” M. W. Brzostowscy, A. A. Ślebioda Spółkę Jawną z siedzibą w Poznaniu, oddział w Bydgoszczy przy ul. Chodkiewicza 9-11 (nr akt kontroli nr NR.8361.84.2012, NR.8361.109.2012), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę lalka F141147B-C, kod EAN 5904265139572.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, kontrolowana spółka zakupiła przedmiotową zabawkę od Yam Yik Tat Trading Limited RM.907.fxm258 Wing Tuck Commercial Centre, 177-183 Wing Lok Street, Hong Kong, na podstawie faktury nr KH101122B110 z dnia 22 listopada 2010 r.

Zabawka lalka F141147B-C, kod EAN 5904265139572 to miękka wypchana lalka o długości ok. 360 mm, wykonana z materiału włókienniczego, bez dodatkowych akcesoriów. Lalka posiada wyhaftowane oczy i usta oraz wypukły, miękki nos w kształcie półkuli o średnicy ok. 12 mm. Ubrana jest w sukienkę na szelkach oraz bluzkę. Do szelek przyszyte są dwa plastikowe guziki jako ozdoba, bez możliwości odpięcia szelki. Lalka posiada włóczkowe włosy w formie warkoczy oraz kapelusz. Do głowy przymocowana jest pętelka wykonana z tasiemki o obwodzie ok. 160 mm.

Opakowanie zabawki to przezroczysta torebka foliowa o obwodzie otworu 478 mm, zamknięta tekturką zgiętą w pół i zszytą metalowymi nićmi. Na tekturce zamykającej opakowanie

naklejone są trzy etykiety, zawierające m. in. następujące informacje: „IMPORTER: KATHAY-HASTER UL. LUTYCKA 3, POZNAŃ; WYPRODUKOWANO W CHINACH;”. Ponadto, na tekturce wydrukowano m. in. znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) i znak CE.

Na zlecenie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami punktu 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na odłączenie się od zabawki, w trakcie próby rozciągania siłą mniejszą niż 90 N, nosa, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika, poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych lub też w wyniku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych (sprawozdanie z badań Nr 259/2012 z 28 września 2012 r.).

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pismem z dnia 7 listopada 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 21 listopada 2012 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta zawiadomił „Kathay-Haster” M. W. Brzostowscy, A. A. Ślebioda Spółkę Jawną z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki lalka F141147B-C, kod EAN 5904265139572, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację czy przedstawiona w toku kontroli WIIH faktura nr KH101122B110 z dnia 22 listopada 2010 r. jest jedyną, na podstawie której dokonano zakupu przedmiotowego wyrobu, i jednocześnie poprosił o ewentualne przesłanie kopii wszystkich faktur, na podstawie których dokonano zakupu ww. wyrobu oraz dokumentów odprawy celnej SAD.

Pismem z dnia 26 listopada 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 3 grudnia 2012 r.) strona poinformowała, że faktura nr KH101122B110 z dnia 22 listopada 2010 r. jest jedyną, na podstawie której dokonano zakupu przedmiotowego wyrobu. Ponadto, strona przysłała listę odbiorców wyrobu. Strona napisała również, że w odniesieniu do tej samej zabawki, pochodzącej z tej samej dostawy było wcześniej prowadzone postępowanie przez Wielkopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zdaniem strony, nakazano jej wówczas zmianę etykiet ostrzegawczych

z „nieodpowiednia dla dzieci do lat 3” na znoszące ograniczenia wiekowe. Strona poinformowała, że dokonała takiej zmiany, co zostało poświadczony stosownymi dokumentami, a wyrób został wówczas wycofany ze sklepów i nie został wprowadzony ponownie.

W związku z informacją strony, Prezes UOKiK pismem z dnia 18 stycznia 2013 r. zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przekazanie całości akt kontroli, w trakcie której ujawniono nieprawidłowości we wprowadzonej przez Kathay–Haster, M. W. Brzostowscy, A. A. Ślebioda Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu zabawce lalka F141147B-C, kod EAN 5904265139572.

Wraz z pismem z dnia 28 stycznia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 31 stycznia 2013 r.) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli przeprowadzonej w dniach 27.10 – 3.11.2011 r. w sklepie z zabawkami, ul. Kaliska 10, 62-570 Rychwał, Bogdan Jezierski „BAJ” Hurt – Detal.

Z przekazanych akt wynikało, iż w trakcie kontroli stwierdzono umieszczenie na opakowaniu ostrzeżenia, w formie znaku graficznego informującego, że zabawka jest nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu uznał, że tego rodzaju zabawki, lalki wyprodukowane z materiału włókienniczego o miękkiej, giętkiej budowie, nadające się do przytulania są przeznaczone również dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Należy podkreślić, że na zabawkach przeznaczonych dla dzieci poniżej 3 lat lub dla dzieci we wszystkich grupach wiekowych (bez ograniczeń wiekowych) nie można w świetle § 8 ust. 7 rozporządzenia umieszczać ostrzeżenia, że są one niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zgodnie z tym przepisem na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, jeżeli są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. W związku z tym, wystąpiono do importera o podjęcie działań naprawczych polegających na zaklasyfikowaniu zabawki do właściwej kategorii wiekowej. Pismem z dnia 12 stycznia 2012 r. importer poinformował Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu, iż zaklejono znaczek przekreślonego czerwonego koła z napisem 0-3, natomiast nowa naklejka o treści *„Zabawka przeznaczona dla dzieci bez ograniczeń wiekowych” została umocowana na miejscu angielskojęzycznych ostrzeżeń o małych częściach*”. Z uwagi na fakt, że przedmiotem kontroli lalki F141147B-C była wyłącznie ocena pod kątem prawidłowości oznakowania, podjęte przez importera działania polegające na usunięciu ostrzeżenia w formie znaku graficznego stanowiącego o tym, że zabawka jest nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat, można było uznać za wystarczające.

Postanowieniem z dnia 19 lutego 2013 r. (doręczonym stronie 25 lutego 2013 r.), Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku

(gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm. Strona została powiadomiona, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W dniu 26 lutego 2013 r. wpłynął do UOKiK fax od strony, w którym poinformowała ona, iż przedmiotowy wyrób zostanie przez nią wycofany z obrotu, na okoliczność czego zostaną przedstawione stosowne dokumenty. Jednocześnie strona poinformowała, iż wyrób został wycofany z sieci sklepów „Selgros”.

W związku z nieprzedstawieniem przez stronę dowodów wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, pismem z dnia 28 marca 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 10 kwietnia 2013 r.) Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia wszystkich dowodów na wycofanie z obrotu wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 16 kwietnia 2013 r.) strona poinformowała, iż nie udało jej się uzyskać oświadczeń od wszystkich odbiorców zabawki o nieposiadaniu jej na stanie magazynowym, pomimo wielu monitów z ich strony.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 18 kwietnia 2013 r.) strona nadesłała oświadczenia sześciu, jedną fakturę korygującą, potwierdzającą wycofanie wyrobu od odbiorcy oraz kserokopię ogłoszenia w gazecie z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym, pismami z dnia 26 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do czterech odbiorców z prośbą o przesłanie informacji o posiadaniu lub nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

W odpowiedzi wszyscy odbiorcy przesłali do UOKiK pisma z informacją, iż nie posiadają na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 17 maja 2013 r. strona została poinformowana o wynikających z art. 10 kpa uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że „Kathay-Haster” M. W. Brzostowscy, A. A. Ślebioda Spółkę Jawną z siedzibą w Poznaniu jest importerem wyrobu zabawka lalka F141147B-C, kod EAN 5904265139572.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub

importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się od zabawki, w trakcie próby rozciągania siłą mniejszą niż 90 N, nosa, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika, poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych lub też w wyniku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strona wycofała ww. wyrób z obrotu, na dowód czego przedstawiła oświadczenia oraz fakturę korygującą od jednego odbiorcy. W odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK, czterech odbiorców przesłało oświadczenia bezpośrednio do Prezesa UOKiK. Strona powiadomiła również konsumentów o stwarzanych przez wyrób zagrożeniach w jednym dzienniku ogólnopolskim na dowód czego przekazała egzemplarz gazety zawierający stosowane ogłoszenie. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już udostępniany konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„KATHAY-HASTER”
M. W. Brzozowscy, A. A. Ślebioda Spółka Jawna
Ul. Szeherazady 31
60-195 Poznań

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NR.8361.84.2012, NR.8361.109.2012)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka