



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922  
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 430-1/06/JM

Wrocław, dnia 25.04.2006r.

**Decyzja RWR 15 /2006**

Na podstawie 105 § 1 ustawy – kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

**umarza się jako bezprzedmiotowe** postępowanie, wszczęte z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Monikę i Piotra Kardasów – współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą, w zakresie sprzedaży przez internet sprzętu sportowego, pod nazwą ATHLETIC SHOP S.C. Monika i Piotr Kardas, ul. Skaryszewska 6 lok. U1, 03-802 Warszawa z powodu niewykonania pkt IV osnovy decyzji Prezesa Urzędu nr 47/2005 z dnia 5 lipca 2005 r. nakazującej zaniechanie stosowania przez ww. przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 23 a przywołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji poprzez nie zamieszczenie na witrynie [www.sprzet-silowy.com.pl](http://www.sprzet-silowy.com.pl) wymaganych prawem gwarancji ochronnych dla konsumentów, tj:

1. brak możliwości skopiowania i wydrukowania warunków umownych przed złożeniem zamówienia (art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. Nr 22, poz. 271 ze zm.) ).

**Uzasadnienie**

1.1.Zasady dokonywania przez konsumentów zakupów w sklepie internetowym Moniki i Piotra Kardasów – współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą, w zakresie sprzedaży przez internet sprzętu sportowego, pod nazwą

ATHLETIC SHOP S.C. Monika i Piotr Kardas, ul. Skaryszewska 6 lok. U1, 03-802 Warszawa, zwanych dalej „Spółką”, oraz zgłaszanie reklamacji uregulowane są w regulaminie zakupów, którego pełną treść konsument może wydrukować za pomocą zamieszczonego na końcu regulaminu przycisku „drukuj”.  
(dowód: karta nr 3-5, 8-9, 12-15)

1.2. W dniu 5.07.2005 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem Urzędu”, decyzją nr 47/2005 uznał działanie Spółki polegające na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji poprzez nie zamieszczenie na witrynie [www.sprzet-silowy.com.pl](http://www.sprzet-silowy.com.pl) wymaganych prawem gwarancji ochronnych dla konsumentów, tj: braku możliwości skopiowania i wydrukowania warunków umownych przed złożeniem zamówienia, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów oraz nakazał jej zaniechania.

Decyzja została prawidłowo doręczona dnia 19.07.2005 r., a dniu 2.08.2005 r. stała się prawomocna.  
(dowód – karta nr 7 )

1.3. W związku z powyższym Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające (sygn. akt RWR 402-32/05/JM), mające na celu ustalenie czy pkt IV osnowy decyzji Prezesa nr 47/2005 został wykonany, czy ewentualnie ma miejsce naruszenie przepisów ustawy, uzasadniające wszczęcie postępowania określonego w art. 102 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą o ochronie (...)”. W jego wyniku ustalono, iż wydrukowanie w całości regulaminu zakupów nie jest możliwe, gdyż nie drukuje się prawa strona tekstu (wszystkie wyrazy są „ucięte”).  
(dowód – karta nr 3-5)

1.4. Postanowieniem z dnia 30.01.2006 r. nr 15/2006, na podstawie art. 44 ust.2 w związku z art.102 ust.1 ustawy o ochronie (...) Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie przeciwko Spółce w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej z powodu niewykonania pkt IV osnowy decyzji Prezesa Urzędu nr 47/2005 z dnia 5 lipca 2005 r. W dniu wszczęcia postępowania Prezes Urzędu, za pomocą komputera znajdującego się w delegaturze Urzędu we Wrocławiu, wydrukował regulamin, którego treść nie była kompletna.

Jednocześnie, postanowieniem nr 16/2006 z dnia 30.01.2006 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów niniejszego postępowania informacje uzyskane w postępowaniu wyjaśniającym, sygn. RWR 402-32/05/JM tj. wydrukowane w dniu 7.11.2005 r. z witryny sklepu internetowego [www.sprzet-silowy.com.pl](http://www.sprzet-silowy.com.pl) następujące strony:

- 1) regulamin zakupów
- 2) wysyłka i zapłata.

(dowód – karta nr 1-9)

1.5. Pismem z dnia 20.02.2006 r. (data wpływu) Spółka poinformowała, iż wykonane przez nią wydruki są prawidłowe. Na potwierdzenie tego przesłała potwierdzony za zgodność z oryginałem wydruk pełnego tekstu „Regulaminu zakupów”.  
(dowód – karta nr 11-13)

1.6. Sprawdzając prawdziwość oświadczenia Spółki, korzystając z trzech różnych komputerów znajdujących się w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu (w tym z komputera przy pomocy którego wykonano wydruki regulaminu, zarówno w postępowaniu wyjaśniającym, jak i w przedmiotowym postępowaniu), Prezes Urzędu wydrukował regulamin z witryny sklepu internetowego [www.sprzet-silowy.com.pl](http://www.sprzet-silowy.com.pl). W dwóch przypadkach wydruk zawierał pełną jego treść. Tylko wydruk z tego samego komputera, którego użyto w ww. postępowaniach był niekompletny – brak było fragmentów wyrazów po prawej stronie tekstu („ucięte słowa”).

(dowód – karta nr 3-4, 14-18, 20-22)

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Dyspozycja art. 105 § 1 k.p.a. stanowi, iż organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Umorzenie postępowania na tej podstawie jest obligatoryjne, co oznacza, iż ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak jest podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Podkreślić przy tym należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organami administracyjnymi. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2003 r. (sygn. akt III SA 2225/01) bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a w związku z tym nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA klasyczna postać bezprzedmiotowości postępowania ujawnia się wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Zarzutem w niniejszej sprawie była niemożność wydrukowania ze strony sklepu internetowego pełnej treści regulaminu zakupów, a tym samym niewykonanie decyzji Prezesa Urzędu nr 47/2005 z dnia 5 lipca 2005 r. W trakcie prowadzonego postępowania zarzut ten nie potwierdził się. Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego problem z uzyskaniem jego pełnej, pisemnej wersji związany jest wyłącznie z ustawieniem parametrów komputera osoby dokonującej wydruku, a Spółka nie ma na to wpływu. Zatem przedmiot postępowania nie istniał w chwili jego wszczęcia, a skoro tak - należało je umorzyć.

### **Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.**

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu

Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu  
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :  
ATHLETIC SHOP S.C.  
Monika i Piotr Kardas  
ul. Skaryszewska 6 lok. U1  
03-802 Warszawa