



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-31(25)09/KSR

Warszawa, dnia 14 września 2009 r.

DECYZJA DNR-1/89/2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów – bluz o symbolach: BL 22-5037-1-POC (rozm.110); BL 22-5037-GRA (rozm.116); BL 22-5037-POJ (rozm.116, 122); BL 22-5038-OLI (rozm.110, 116, 122); BL 22-5038-GRA (rozm.110, 116, 122); BL 22-5036-CZA (rozm.110, 116, 122, 128, 134); BL 22-5036-OLI (rozm.110, 116, 122, 128, 134); BL 22-5172-POC (rozm.104, 110, 122, 128, 134); BL 22-5172-GRA (rozm.110, 122, 128); BL 21-5172-ZIC (rozm.104, 110, 116, 122, 128, 134); BL 12-5283-OLI (rozm.104, 116, 122, 128); BL 12-5283-ROJ (rozm.104, 110, 116, 128); BL 12-167-ZIJ (rozm.104, 110, 116, 122, 134), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż przedsiębiorca Andrzej Serafin, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AMS” w Stalowej Woli, usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 grudnia 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluz o symbolach: BL 22-5037-1-POC (rozm.110); BL 22-5037-GRA (rozm.116); BL 22-5037-POJ (rozm.116, 122); BL 22-5038-OLI (rozm.110, 116, 122); BL 22-5038-GRA (rozm.110, 116, 122); BL 22-5036-CZA (rozm.110, 116, 122, 128, 134); BL 22-5036-OLI (rozm.110, 116, 122, 128, 134); BL 22-5172-POC (rozm.104, 110, 122, 128, 134); BL 22-5172-GRA (rozm.110, 122, 128); BL 21-5172-ZIC (rozm.104, 110, 116, 122, 128, 134); BL 12-5283-OLI (rozm.104, 116, 122, 128); BL 12-5283-ROJ (rozm.104, 110, 116, 128); BL 12-167-ZIJ (rozm.104,

110, 116, 122, 134) (zwanymi dalej „bluzami”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Serafina, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AMS” w Stalowej Woli.

Bluzy objęte niniejszym postępowaniem są przeznaczone dla dzieci o wzroście od 104 do 134 cm. Bluzy te wykonane są z dzianiny w różnych zestawach kolorystycznych. Część bluz zapinana jest z przodu na zamek błyskawiczny. Na bluzach umieszczono rozmaite elementy ozdobne w postaci rysunków, bądź napisów. Na przodach bluz naszyte były dwie kieszenie, bądź jedna kieszeń z dwoma otworami. Do podkroju szyi bluz wszyty jest kaptur ściągany sznurkiem. Doły bluz wykończone są dzianiną ściągaczą.

W trakcie kontroli w mieszczącym się w Lublinie, w Galerii ORKANA, sklepie nr 10 „AMS” M(Ł)ODY STYL, którego właścicielem jest przedsiębiorca Andrzej Serafin, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AMS” w Stalowej Woli, przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dokonano oceny bezpieczeństwa bluz.

Badania organoleptyczne przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posilując się wymogami normy PN-EN 14682:2006 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” (zwanej dalej „normą”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych stwierdzono, że do podkroju szyi bluz wszyty jest kaptur ściągany sznurkiem, którego końce zabezpieczone są przed strzępieniem się plastikowymi końcówkami. Sznurek przy przesuwaniu w tunelu umożliwia dopasowanie wielkości otworu kaptura. Stanowi to naruszenie wymagań pkt 3.2 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Ponadto w oznakowaniu ww. produktów użyto nazewnictwa niezgodnego z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. nr 81, poz. 743 z późn. zm.) (zwanego dalej „rozporządzeniem”). Oznakowanie to zawierało określenie „cotton ” i „elastic”, które nie jest wymienione w załączniku nr 1 do rozporządzenia, co stanowi naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia. Oznakowanie to, podane w języku obcym, nie zawierało polskiej wersji językowej, co stanowi naruszenie § 18 ust. 1 rozporządzenia.

Mając na uwadze wyniki powyższych badań Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że ww. bluzy nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 9 lutego 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Andrzeja Serafina, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AMS” w Stalowej Woli (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz o symbolach: BL 22-5037-1-POC (rozm.110); BL 22-5037-GRA (rozm.116); BL 22-5037-POJ (rozm.116, 122); BL 22-5038-OLI (rozm.110, 116, 122); BL 22-5038-GRA (rozm.110, 116, 122); BL 22-5036-CZA (rozm.110, 116, 122, 128, 134); BL 22-5036-OLI (rozm.110, 116, 122, 128, 134); BL 22-5172-POC (rozm.104, 110, 122, 128, 134); BL 22-5172-GRA (rozm.110, 122, 128); BL 21-5172-ZIC (rozm.104, 110, 116, 122, 128, 134); BL 12-5283-OLI (rozm.104, 116, 122, 128); BL 12-5283-ROJ (rozm.104, 110, 116, 128); BL 12-167-ZIJ (rozm.104, 110, 116, 122, 134). Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 9 lutego 2009 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś produktów, które zostały już na rynek wprowadzone, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było podjęcie działań polegających na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że może w terminie określonym w powyższym postanowieniu przedstawić dowody świadczące o tym, iż ww. bluzy są produktami bezpiecznymi w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów

W odpowiedzi do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zostało przesłane pismo datowane na 9 marca 2009 r. zawierające wyjaśnienia związane ze sprawą. Strona postępowania oświadczyła, że bluzy objęte niniejszym postępowaniem sprzedawane były tylko w sklepach należących do strony postępowania. Ponadto zadeklarowała, że nakazała wstrzymanie sprzedaży zakwestionowanych bluz oraz usunięcie z nich sznurków. Strona postępowania poinformowała także o usunięciu nieprawidłowości w oznakowaniu poprzez zastąpienie wyrazu „cotton” słowem „bawełna”.

Na dowód podjęcia ww. działań strona postępowania przekazała nowy wzór wszywki zawierający nazewnictwo włókien zgodne z rozporządzeniem.

Z uwagi na fakt, że ww. pismo nie zawierało dowodów podjęcia działań w pełni eliminujących zagrożenia, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 19 marca 2009 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia takich dowodów, w szczególności informacji dot. liczby produktów wprowadzonych na rynek polski, listy dystrybutorów ww. produktu, informacji o ilości oraz okresie, w którym był on dostarczany, a także poleceń służbowych, sprawozdań i raportów z wykonanych działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał na celowość zaszycia otworów po usuniętych sznurkach, jako działanie w pełni eliminujące zagrożenia związane z użyciem sznurków i redukujące ryzyko jego wystąpienia.

Z pismem z dnia 7 maja 2009 r. strona postępowania przesłała dokumenty zakupu wyrobów tekstylnych, m.in. bluz. Ponadto przekazała zestawienie sprzedaży zawierające listę 28 podmiotów (z czego 12 należących do strony postępowania). Do pisma dołączono także pismo skierowane do sklepów należących do sieci sprzedaży strony postępowania wzywające do sprawdzenia stanów magazynowych w celu odnalezienia bluz objętych niniejszym postępowaniem i usunięcia nich stwierdzonych nieprawidłowości konstrukcyjnych oraz w zakresie oznakowania. Takie same działania miały zostać podjęte w stosunku do innych produktów. Do pisma załączono ponadto pisma skierowane do zewnętrznych odbiorców, w treści których strona postępowania wzywała do sprawdzenia stanów magazynowych i zwrotu bluz objętych postępowaniem, bądź złożenia oświadczenia o nieposiadaniu tych bluz.

W piśmie z dnia 12 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK wskazał na braki formalne części przekazanej przez stronę dokumentacji i wezwał do ich usunięcia. Prezes UOKiK zwrócił się ponadto do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dot. liczby dystrybutorów produktu, które pojawiły się w toku postępowania.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 29 czerwca 2009 r. strona postępowania przesłała dokumenty SAD, potwierdzające zakup bluz od producenta mającego siedzibę w Turcji. Ponadto przekazała dokumenty potwierdzające podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez egzemplarze bluz, które zostały wprowadzone na rynek, m. in. fakturę korygującą potwierdzającą zwrot produktu przez jednego z dystrybutorów oraz oświadczenia sklepów oraz dystrybutorów, w których podmioty te deklarowały usunięcie wskazanych nieprawidłowości, bądź informowały o nieposiadaniu bluz.

Z uwagi na niekompletność informacji przekazywanych w kolejnych pismach przez stronę postępowania, w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, Prezes UOKiK zlecił Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, która miała ustalić jej rolę w procesie wprowadzania ww. produktów

na rynek oraz potwierdzić, czy strona postępowania podjęła działania zmierzające do pełnego wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby tekstylne.

W piśmie z dnia 12 sierpnia 2009 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatura w Tarnobrzegu, przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej u strony postępowania. W toku kontroli inspektorzy potwierdzili, że strona postępowania sprowadzała bluzy objęte niniejszym postępowaniem z Turcji. Inspektorzy stwierdzili również, że strona podjęła deklarowane działania zarówno w stosunku do sklepów, należących do niej, jak również w stosunku do dystrybutorów zewnętrznych.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzy o symbolach: BL 22-5037-1-POC (rozm.110); BL 22-5037-GRA (rozm.116); BL 22-5037-POJ (rozm.116, 122); BL 22-5038-OLI (rozm.110, 116, 122); BL 22-5038-GRA (rozm.110, 116, 122); BL 22-5036-CZA (rozm.110, 116, 122, 128, 134); BL 22-5036-OLI (rozm.110, 116, 122, 128, 134); BL 22-5172-POC (rozm.104, 110, 122, 128, 134); BL 22-5172-GRA (rozm.110, 122, 128); BL 21-5172-ZIC (rozm.104, 110, 116, 122, 128, 134); BL 12-5283-OLI (rozm.104, 116, 122, 128); BL 12-5283-ROJ (rozm.104, 110, 116, 128); BL 12-167-ZIJ (rozm.104, 110, 116, 122, 134) zostały wprowadzone na rynek polski przez przedsiębiorcę Andrzeja Serafina, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AMS” w Stalowej Woli, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2) lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na fakt, że jest importerem produktu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ww. ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

Ocena organoleptyczna bluz przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazała wadę konstrukcyjną, polegającą na tym, że do podkroju szyi bluz wszyte były kaptury ściągane sznurkiem. Stanowi to naruszenie wymagań pkt 3.2 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Biorąc pod uwagę, że bluzy przeznaczone są dla małych dzieci (w wieku do lat 7) oraz wysoką aktywność ruchową dziecka, istnieje ryzyko przypadkowego zaciągnięcia się sznurka kaptura wskutek zaczepienia, np. o elementy wyposażenia placu zabaw, bądź konary drzew, co może stać się przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

Ponadto w oznakowaniu produktów użyto nazewnictwa niezgodnego z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. nr 81, poz.743 z późn. zm.). Oznakowania produktów zawierały określenia „cotton” i „elastic”, które nie posiadało polskiej wersji językowej, co stanowi naruszenie § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia

W związku z powyższym, opierając się na wynikach ww. badań, Prezes UOKiK stwierdził, że niezbędne jest podjęcie działań wobec ww. bluz i postanowieniem z dnia 9 lutego 2009 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz wycofanie od dystrybutorów. W tym samym terminie strona miała przedstawić dowody potwierdzające podjęte działania.

W toku postępowania jego strona – przedsiębiorca Andrzej Serafin, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AMS” w Stalowej Woli, podjął działania mające na celu wyeliminowanie wskazanych przez Prezesa UOKiK zagrożeń związanych z wadliwą konstrukcją bluz objętych niniejszym postępowaniem. Działania te miały polegać na usunięciu z podkroju szyi bluz sznurka ściągającego oraz zmianie oznakowania ww. produktów na zgodne z obowiązującymi przepisami. Działania te miały ponadto objąć wszystkie produkty znajdujące się w ofercie strony postępowania. Polecenie takich działań zostało skierowane do wszystkich podmiotów należących do strony. Natomiast w stosunku do dystrybutorów zewnętrznych skierowano pisma, informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz prośbę o zwrot egzemplarzy bluz znajdujących się w posiadaniu dystrybutorów, bądź złożenie oświadczenia o ich nieposiadaniu. Działaniem, które miało natomiast wyeliminować niezgodności w zakresie nieprawidłowego oznakowania, było przygotowanie nowego wzoru wszywki, zawierającej oznakowanie zgodne z przepisami rozporządzenia.

Na dowód podjęcia powyższych działań strona postępowania przedstawiła raporty kierowników własnych sklepów o wykonaniu zaleconych działań oraz odpowiedzi tych dystrybutorów zewnętrznych, którzy odpowiedzieli na skierowane do nich przez stronę postępowania pisma.

Działania strony postępowania zostały również potwierdzone w toku kontroli Inspekcji Handlowej, przeprowadzonej na polecenia Prezesa UOKiK.

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, polegających na wprowadzeniu do produktów zmian eliminujących wskazane przez Prezesa UOKiK nieprawidłowości oraz podjęciu działań zmierzających do wycofania z rynku egzemplarzy niespełniających wymagań bezpieczeństwa, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Andrzej Serafin, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AMS” w Stalowej Woli – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez bluzy, będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Anna Mazurak
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku

Otrzymuje:

Andrzej Serafin
„AMS”
ul. K. E. N. 13
37-450 Stalowa Wola