



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-80(36)09/10/KS

Warszawa, dnia 27.09. 2010 r.

DECYZJA DNR-1/69/2010

Na podstawie art. 105 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 2275 oraz z 2009 r., Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 160), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/120/2009 z dnia 29 grudnia 2009 r. dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa kompletów o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94, 100, 106, 118), wprowadzonych na rynek przez „BAAS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 lutego 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) powiadomił przedsiębiorcę „BAAS” sp. z o.o. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie niewykonania decyzji nr DNR-1/120/2009 z dnia 29 grudnia 2009 r. dotyczącej kompletów o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94, 100, 106, 118).

We wskazanej wyżej decyzji Prezes UOKiK zakazał stronie postępowania wprowadzania na rynek produktów będących przedmiotem postępowania oraz nakazał wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń. Strona powinna przedstawić dowody wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia, kiedy stała się ona ostateczna.

Pismem z dnia 17 lutego 2010 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania w celu ustalenia, czy wykonał on obowiązki

nałożone we wskazanej wyżej decyzji. Pismem z dnia 23 czerwca 2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej poinformował, że przeprowadzenie kontroli nie było możliwe, gdyż ustalono, że pod wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym adresem strona znajduje się mieszkanie prywatne, a strona postępowania nie prowadzi już tam działalności, co zostało zgłoszone do KRS.

Pismem z dnia 30 czerwca 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie o przeprowadzenie kontroli w nowej siedzibie strony postępowania (od 21 czerwca 2010 r.) przy ul. Wawerskiej 1 w Otwocku. Pismem z dnia 11 sierpnia 2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że strona postępowania z dniem 18 czerwca 2010 r. rozwiązała umowę o wynajem lokalu znajdującego się pod tym adresem. Mimo rozwiązania umowy, w Krajowym Rejestrze Sądowym jako siedziba strony postępowania nadal widnieje ten adres (wg stanu na dzień 3 września 2010 r.).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Decyzją nr DNR-1/120/2009 z dnia 29 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK uznał, że komplet o symbolu BL 1-LG-2050-ZIE- (rozm. 94, 100, 106, 118) nie jest bezpieczny i nałożył na dystrybutora tego produktu – „BAAS” sp. z o.o. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie zobowiązał tego przedsiębiorcę do doręczenia – w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna - dowodów wykonania decyzji.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie złożyła wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, w związku z czym decyzja stała się ostateczna.

Pomimo tego, strona postępowania nie przekazała Prezesowi UOKiK żadnych dowodów które potwierdzałyby podjęcie przez nią działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał za niezbędne wszczęcie niniejszego postępowania i sprawdzenie, czy strona wykonała nałożone na nią obowiązki. W jego toku nie udało się jednak - z uwagi na brak możliwości przeprowadzania kontroli w siedzibie strony postępowania – zweryfikowanie tego przez Inspekcję Handlową. Strona postępowania nie prowadzi bowiem działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym. W związku z tym, Prezes UOKiK nie dysponuje żadnymi dowodami z których wynikałoby, czy strona postępowania wykonała ciążące na niej obowiązki. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK

wyczerpał dostępne mu środki prawne, mające na celu zweryfikowanie działań strony postępowania. Dalsze prowadzenie postępowania w tej sprawie jest więc bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:
BAAS sp. z o. o.
Ul. Wawerska 1
05-400 Otwock