

DELEGATURA UOKIK W KATOWICACH

Katowice dnia 05.05.2005r.

RKT-421-04/05/MK

Decyzja nr RKT-26/2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 i Nr 170, poz. 1652, oraz z 2004r. Nr 93, poz. 891 i Nr 96, poz. 959), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zmian. Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek GROUPE ELECTROPOLI SA z siedzibą w Saint James we Francji,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez GROUPE ELECTROPOLI SA bezpośredniej kontroli nad Zakładem Usług Technicznych „GALWANO-TECHNIKA I” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej, poprzez nabycie przez GROUPE ELECTROPOLI SA, 60% udziałów Zakładu Usług Technicznych „GALWANO-TECHNIKA I” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej.

Uzasadnienie

W dniu 14.02.2005r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) wpłynął wniosek GROUPE ELECTROPOLI SA z siedzibą we Francji dotyczący zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez tego przedsiębiorcę bezpośredniej kontroli nad Zakładem Usług Technicznych „GALWANO-TECHNIKA I” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej (zwana dalej „GALWANO-TECHNIKA I”), poprzez nabycie 60% udziałów tego przedsiębiorcy, co w świetle przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zwana dalej ustawą antymonopolową), jest koncentracją o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 tej ustawy.

Aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy, podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu, zgodnie z art. 12 ust. 1 tej ustawy, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru musi przekroczyć równowartość 50 mln euro z uwzględnieniem przepisów art. 15 ustawy antymonopolowej oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz.U. z 2001r. Nr 60, poz. 611). Ponadto zamiar koncentracji nie może podlegać wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 w/w ustawy.

Jak wynika z informacji i dokumentów przekazanych w trakcie postępowania przez GROUPE ELECTROPOLI SA obrót przedsiębiorców uczestniczących w tej koncentracji, ustalony zgodnie z w/w przepisami, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji tj. w 2004r. wyniósł równowartość około (...) euro. Powyższe oznacza, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w tej koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekroczył równowartość 50 mln euro.

W niniejszej sprawie nie zaszyły również przesłanki egzoneracyjne, wymienione w art. 13 w/w ustawy, wyłączające zamiar tej koncentracji z obowiązku jej zgłoszenia.

Dlatego też postanowieniem z dnia 09.03.2005r. GROUPE ELECTROPOLI SA została powiadomiona o wszczęciu z dniem 14.02.2005r. postępowania w sprawie powyżej opisanej koncentracji.

Jak wynika ze zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji, GROUPE ELECTROPOLI SA w dniu 1 marca 2005r. zawarła porozumienie, na podstawie którego przedsiębiorca ten ma nabyć od dotychczasowych udziałowców, udziały stanowiące 60% kapitału zakładowego „GALWANO-TECHNIKA I”.

W toku postępowania pismem z dnia 07.04.2005r. „GALWANO-TECHNIKA I” poinformowała, iż zamiar koncentracji polegającej na sprzedaży przez dotychczasowych jej udziałowców, Polish Enterprise Fund V L.P. z siedzibą w Wilmington w USA, 49% udziałów tego przedsiębiorcy, na dokonanie, której organ antymonopolowy wyraził zgodę decyzją nr RKT-09/2005 z dnia 24.02.2005r., nie został do tej pory zrealizowany, z uwagi na pojawienie się nowego inwestora tj. GROUPE ELECTROPOLI SA. Skutkiem powyższego nastąpiło przerwanie negocjacji z Polish Enterprise Fund V L.P., zmierzających do ostatecznego realizowania zamiaru tej koncentracji⁽¹⁾.

Przyczyną dokonania niniejszej koncentracji jest zapewnienie dalszego rozwoju GROUPE ELECTROPOLI SA na arenie międzynarodowej. Celem tego przedsiębiorcy jest rozpoczęcie działalności na rynkach geograficznych, na których występuje zapotrzebowanie na usługi świadczone przez tego przedsiębiorcę i na których działają obecnie przedsiębiorcy z tej branży, dysponujący wykwalifikowaną siłą roboczą. W ocenie zgłaszającego aktualnie najbardziej atrakcyjnymi rynkami są nowe kraje członkowskie Wspólnoty Europejskiej takie jak: Czechy, Polska i Słowenia, cechujące się rozwojem przemysłu motoryzacyjnego. Skłoniło to GROUPE ELECTROPOLI SA do inwestowania i rozwoju w tych krajach. Ponadto dokonanie zamierzonej koncentracji ma umożliwić „GALWANO-TECHNIKA I” dalszy rozwój poprzez dostęp do środków finansowych, nowych technologii, co spowoduje poszerzenie oferty tego przedsiębiorcy o powłoki nanoszone technikami galwanicznymi. Tym samym zamierzona koncentracja ma charakter przede wszystkim inwestycyjny.

Bezpośrednimi uczestnikami tej koncentracji są: GROUPE ELECTROPOLI SA oraz „GALWANO-TECHNIKA I”.

GROUPE ELECTROPOLI SA posiada czterech akcjonariuszy, z których żaden nie jest właścicielem więcej niż 40% akcji.

Do grupy kapitałowej GROUPE ELECTROPOLI SA należą czterej przedsiębiorcy, z których trzech posiada swoje siedziby na terenie Francji, a jeden w Czechach, są to: EURL ELECTROPOLI PRODUCTION we Francji, SARL ELECTRO RECHERCHE we Francji, SNC ELECTROPOLI SERVICES we Francji oraz ELECTROPOLI-GALVIA SRO w Czechach.

GROUPE ELECTROPOLI SA oraz jej przedsiębiorcy zależni prowadzą działalność gospodarczą w zakresie obróbki metali i nakładania powłok na metale, w tym różnych rodzajów obróbki powierzchni metalowych, chromowania, niklowania, polerowania, nakładania warstw metodami elektrolitycznymi i chemicznymi. Powyższe usługi przedsiębiorca ten świadczy głównie dla potrzeb przemysłu motoryzacyjnego.

(1) Decyzją nr RKT-09/2005 z dnia 24.02.2005r. (sygn. akt RKT-423-01/05/MK) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydano zgodę na dokonanie koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.3 pkt 1 ustawy antymonopolowej, polegającej na nabyciu przez Polish Enterprise Fund V L.P. z siedzibą w USA, udziałów Zakładu Usług Technicznych „Galwano-Technika I” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej, powodujących uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników tego przedsiębiorcy, poprzez nabycie przez PEF V, 49% udziałów ZUT „Galwano-Technika I” Sp. z o.o.

Rozwój rynku świadczenia usług obróbki metali i nakładania powłok na metale, w dużej mierze uzależniony jest od dokonywanych w danym kraju inwestycji w gałęziach przemysłu gdzie wykorzystywane są elementy metalowe tj. m.in. w sektorze motoryzacyjnym. Tym samym rozwój przemysłu motoryzacyjnego, powoduje konieczność rozwoju m.in. branży świadczenia usług obróbki metali oraz nakładania powłok na metale w krajach, gdzie lokalizują swoje fabryki koncerny motoryzacyjne. Świadczenie usług obróbki metali nie jest związane z istnieniem barier celnych, kontyngentowych, nie istnieją również bariery wejścia i wyjścia z rynku. Jednakże biorąc pod uwagę, iż rozwój usług obróbki metali oraz nakładania powłok na metale w danym kraju, uzależniony jest od rozwoju gałęzi przemysłów korzystających w tego typu usług, w tym i przemysłu motoryzacyjnego, za właściwy rynek geograficzny należy uznać dany rynek krajowy. Za takim określeniem rynku przemawia również to, iż przeważająca wielkość obrotów realizowana jest przez uczestników tej koncentracji, na terenie kraju gdzie dany przedsiębiorca posiada swoją siedzibę. Jak wynika ze zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji przedsiębiorcy należący do grupy kapitałowej GROUPE ELECTROPOLI prowadzą działalność gospodarczą głównie na rynku geograficznym Francji, na terenie której realizują (...)% całości swojego obrotu. W znacznie mniejszym zakresie grupa kapitałowa prowadzi działalność na rynku geograficznym Czech, Niemiec, Hiszpanii, Polski, Włoch, Wielkiej Brytanii, Belgii, Portugalii oraz poza Unią Europejską. Natomiast „GALWANO-TECHNIKA I”, realizuje prawie (...)% swojego obrotu na terenie Polski.

Dlatego też należy uznać, iż właściwym rynkiem geograficznym dla rynku obróbki metali oraz nakładania powłok na metale w tym poszczególnych technik nakładania tych powłok, są poszczególne rynki krajowe, na terenie których świadczą swoje usługi uczestnicy tej koncentracji.

Biorąc pod uwagę wielkość uzyskiwanych obrotów w poszczególnych krajach GROUPE ELECTROPOLI SA, posiada ok. (...)% udziału w rynku francuskim (dane oszacowane na podstawie danych z Francuskiego Ministerstwa Przemysłu), w Czechach (...)% (informacja podana przez zgłaszającego na podstawie danych za 2003r. uzyskanych z Misji Ekonomicznej Ambasady Francji). Ponadto jak wynika ze zgłoszenia udział tej grupy kapitałowej na pozostałych rynkach geograficznych państw Wspólnoty Europejskiej w tym również Polski jest znikomy i nie przekracza (...)%.

Natomiast biorąc pod uwagę obszar całej Wspólnoty Europejskiej, udział GROUPE ELECTROPOLI SA, na rynku obróbki metali i nakładania powłok na metale, wynosiłby około od (...)% do (...)%.

GROUPE ELECTROPOLI SA na poszczególnych rynkach krajowych w tym również na rynku francuskim, spotyka się ze znaczną konkurencją. Podobnie przedsiębiorca ten po przejściu kontroli nad „GALWANO-TECHNIKA I”, będzie na rynku krajowym (polskim) świadczenia usług obróbki metali w zakresie: chromowania, niklowania, polerowania, nakładania warstw metodami elektrolitycznymi i chemicznymi, spotykał się z konkurencją ze strony takich firm jak m.in. : „Ocynkownia Pokój” Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej, „GALESS” w Świdnicy, „GALWAH” w Herbach oraz „GALWANIZERNIA” w Żaganiu.

Udziałowcami przedsiębiorcy, którego udziały są nabywane tj. „GALWANO-TECHNIKA I” są obecnie Pan Edward N. i Pan Tomasz N., posiadający po 50% udziałów tego przedsiębiorcy. Przedsiębiorca ten świadczy również usługi w zakresie obróbki metali oraz nakładania powłok na metale, jednakże specjalizuje się w wykonywaniu innego rodzaju usług, mianowicie malowaniu: kataforetycznym, proszkowym i natryskowym. Usługi te świadczone są w celu zabezpieczenia antykorozyjnego farbami, elementów ze stali, aluminium, blach, odlewów, odkuwek. Odbiorcami usług są głównie przedsiębiorcy działający w przemyśle motoryzacyjnym. „GALWANO-TECHNIKA I” stosuje różne techniki malarskie, podczas gdy GROUPE ELECTROPOLI SA wyspecjalizowała się w usługach galwanizacyjnych. Usługi te zdecydowanie różnią się od siebie pod względem stosowanej techniki i technologii oraz świadczone są w oparciu o inne maszyny. Dlatego też pomimo tego, iż obaj bezpośredni uczestnicy tej koncentracji świadczą usługi w zakresie obróbki metali i nakładania powłok na metale, to wyspecjalizowali się w różnych technikach nakładania tych powłok. Powłoki te mają różne właściwości, a elementy nimi pokryte

wykorzystywane są w inny sposób. Tym samym usługi świadczone przez obu przedsiębiorców nie mogą być uznane przez nabywców za substytuty, z uwagi na zdecydowane różnice we właściwościach powłok, a tym samym przeznaczenie detali nimi pokrytymi. Jak wspomniano powyżej, dopiero dokonanie zamierzonej koncentracji spowoduje rozszerzenie oferty „GALWANO-TECHNIKA I” o nakładanie powłok technikami galwanicznymi na metale.

Z informacji przedstawionych w zgłoszeniu niniejszej koncentracji wynika, iż obecnie udział w rynku krajowym „GALWANO-TECHNIKA I” wynosi ok. (...)%. Podany przez przedsiębiorcę udział w rynku, organ antymonopolowy starał się zweryfikować o dane statystyczne. Jak wynika z informacji zawartych w „Roczniku Statystycznym Przemysłu 2000r.” (wydawca: Główny Urząd Statystyczny, 2000r. str. 266), wielkość rynku obróbki metali i nakładania powłok na metale w 1999r. wynosiła ok. 563,4 mln. zł. Z pewnością z roku na rok wielkość tego rynku zmienia się i nie można uznać, iż dane te w sposób całkowicie wiarygodny obrazują wielkość tego rynku w kolejnych latach, jednakże w celu zobrazowania posiadanego przez „GALWANO-TECHNIKA I” udziału w rynku, postanowiono odnieść uzyskane przez tego przedsiębiorcę przychody w 2001r. do wielkości rynku obróbki metali i nakładania powłok na metale w 1999r. Biorąc pod uwagę w/w informacje, organ antymonopolowy ustalił, iż udział w rynku „GALWANO-TECHNIKA I” w 2001r. wynosił około (...)%. Tym samym można uznać, iż również obecnie udział tego przedsiębiorcy na rynku obróbki metali i nakładania powłok na metale jest zaledwie kilkuprocentowy tym bardziej, iż wielkość przychodów tego przedsiębiorcy, z roku na rok, gwałtownie nie zmienia się.

Obecnie krajowy rynek obróbki metali i nanoszenia powłok na metale jest rynkiem bardzo rozproszonym w tym również w zakresie poszczególnych technik nanoszenia tych powłok. Aktualnie największymi konkurentami tego przedsiębiorcy na rynku krajowym są m.in. DELFO Polska SA w Tychach, TPM Sp. z o.o. w Wielkie Drogi, VAB Tychy, którzy w ocenie zgłaszającego posiadają około po (...)-(...) % udziału w rynku malowania proszkowego, natryskowego i kateforetycznego. Po dokonaniu zamierzonej koncentracji oraz po uruchomieniu linii do nakładania powłok metodami galwanicznymi, konkurentami na rynku krajowym „GALWANO-TECHNIKI I”, oprócz obecnych przedsiębiorców, będą również firmy będące aktualnie konkurentami GROUPE ELECTROPOLI SA na tym rynku.

Ponadto do grupy kapitałowej do której należy „GALWANO-TECHNIKA I” należą:

- „Paint-Serwis” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej, zajmująca się na rynku krajowym, produkcją farb i lakierów, obróbką metali i nakładaniem powłok na metale, przeładunkiem, magazynowaniem i przechowaniem, pozostałą działalnością niesklasyfikowaną,

- Galwano-Technika” Tomasz i Edward N. sp.j. w Bielsku-Białej, zajmująca się na rynku krajowym, wykonywaniem instalacji oraz robót budowlanych i wykończeniowych, obsługą maszyn i urządzeń i wynajmem urządzeń,

oraz

- Nowak&Nowak Sp. z o.o. w Okonku, zajmująca się na terenie kraju produkcją i instalowaniem konstrukcji metalowych, produkcją metalowych elementów stolarki budowlanej, sprzedażą paliw, art. konsumpcyjnych w sklepach, prowadzeniem restauracji, barów, projekcją filmów, działalnością wesołych miasteczek i parków rozrywki.

Jak wynika z informacji przekazanych przez zgłaszającego, w/w trzej przedsiębiorcy posiadają minimalny udział na tych rynkach produktowych, nie przekraczający (...) % .

Organ antymonopolowy zważył co następuje:

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy, rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę, właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice

cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Zatem rynek ten wyznaczają dwa elementy: właściwy rynek produktowy i geograficzny. Szczegółową definicję co należy rozumieć jako właściwy rynek produktowy i geograficzny zawiera pkt 7.1.2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37 poz. 334).

Mając na uwadze powyższą definicję, wyznaczone w tej decyzji właściwe rynki produktowe i geograficzne uczestników tej koncentracji oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym i konglomeratowym zawarte w w/w rozporządzeniu, organ antymonopolowy uznał, że:

a) w przedmiotowej koncentracji brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, ponieważ uczestnicy tej koncentracji prowadzą działalność na różnych rynkach produktowych.

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż wprawdzie obaj bezpośredni uczestnicy tej koncentracji prowadzą działalność w zakresie obróbki metali oraz nakładania powłok na metale, jednakże przedsiębiorcy ci specjalizują się w świadczeniu różnego rodzaju usług, których nie można uznać za substytucyjne. Jak wskazano powyżej GROUPE ELECTROPOLI SA specjalizuje się świadczeniu usług obróbki powierzchni metalowych, chromowania, niklowania, polerowania, nakładania warstw, metodami elektrolitycznymi i chemicznymi. Natomiast drugi uczestnik tej koncentracji tj. „GALWANO-TECHNIKA I” świadczy usługi malowania proszkowego, natryskowego oraz kataforetycznego, które to usługi jak uzasadniono powyżej nie są substytucyjne względem usług świadczonych przez GROUPE ELECTROPOLI SA. Tym samym przedsiębiorcy ci działają na różnych rynkach produktowych.

Dlatego też należy uznać, iż w przedmiotowej koncentracji brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.

b) w przedmiotowej koncentracji brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, bowiem zarówno bezpośredni uczestnicy koncentracji jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych, nie prowadzą działalności na rynkach będących rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu.

c) w przedmiotowej koncentracji brak jest również rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Brak jest bowiem rynków właściwych, na których uczestnicy koncentracji dysponowaliby udziałem w rynku powyżej 40%.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż organ antymonopolowy w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Analiza skutków dokonania niniejszej koncentracji nie wykazała zagrożeń dla rynku płynących z przejęcia przez GROUPE ELECTROPOLI SA kontroli nad „GALWANO-TECHNIKA I”. Organ antymonopolowy uznając za zasadne wyrażenie zgody na dokonanie zamierzonej koncentracji wziął pod uwagę w szczególności fakt, iż brak jest w niniejszej sprawie rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym lub konglomeratowym.

Zdaniem organu antymonopolowego zamierzona koncentracja ma charakter przede wszystkim inwestycyjny. Skutkiem jej dokonania będzie dostęp „GALWANO-TECHNIKI I” do nowych technologii oraz poszerzenie obecnej oferty usługowej tego przedsiębiorcy.

W ocenie organu antymonopolowego dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje zwiększenia kilkuprocentowego udziału w rynku bezpośrednich uczestników tej koncentracji oraz

istotnego ograniczenia konkurencji na rynkach, na których prowadzą obecnie swoją działalność. Ponadto brak jest przesłanek do stwierdzenia, iż dokonanie tej koncentracji będzie miało jakikolwiek wpływ na funkcjonowanie na rynku pozostałych uczestników tej koncentracji, a w szczególności na zwiększenie udziału w rynku tych przedsiębiorców.

Tym samym brak jest przeciwwskazań do wydania przez organ antymonopolowy, zgody na dokonanie niniejszej koncentracji. Wobec powyższego zdaniem organu antymonopolowego wydanie zgody na dokonanie zamierzonej koncentracji jest uzasadnione.

Stąd organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL
