



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.237.2020.AZ.MG

Warszawa, 03 sierpnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/154/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Reginę Całkę prowadzącą, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Bochni oraz Andrzeja Całkę prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Nowym Wiśniczu, zabawki: *namiot dla dzieci (ZP1301008), kod EAN 2235922833476*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia oraz w sprawie stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorców obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *namiot dla dzieci (ZP1301008), kod EAN 2235922833476*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 179/2020 z dnia 9 września 2020 r. – na kwotę **256 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych)**,
 - b) zobowiązuje Reginę Całkę prowadzącą, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność

gospodarczą pod firmą „ANRE” w Bochni oraz Andrzeja Całkę prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Nowym Wiśniczu, do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *namiot dla dzieci (ZP1301008), kod EAN 2235922833476*, w ustalonej wysokości **256 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Bochni przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w sklepie należącym do Reginy Całki prowadzącej, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Bochni oraz Andrzeja Całki prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Nowym Wiśniczu (nr akt kontroli: ZT.8361.146.2020, ZT.8361.221.2020), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę: *namiot dla dzieci (ZP1301008), kod EAN 2235922833476*, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”.

Wyrobem jest zabawka przypominająca namiot do którego dziecko może wejść, wykonana z kolorowych materiałów włókienniczych oraz stelaża złożonego z metalowych płaskowników (nie wymaga montażu, zabawka rozkłada się po wyjęciu jej z opakowania). Zabawka posiada jedno wejście z luźno zwisającego materiału włókienniczego zapinanego na rzepy, którego wymiary nie pozwalają na całkowite zasłonięcie otworu wejściowego. Tylna ściana namiotu została wykonana w całości z siatki.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Na żądanie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kontrolowani przedsiębiorcy przedłożyli m.in. fakturę nr HY201705024 z dnia 24 maja 2017 r., świadczącą o zakupie 72 sztuk wyrobów od HUAYUAN TRADING COMPANY LTD. w Chinach oraz dokumenty odprawy celnej z dnia 5 września 2017 roku.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 179/2020 z 9 września 2020 r.), które wykazały, że zabawka: *namiot dla dzieci (ZP1301008), kod EAN 2235922833476* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06, z uwagi na:

- brak na zabawce i jej opakowaniu ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Trzymaj z dala od ognia”,

- odrywanie się płonących szczątków podczas badania palności próbki materiału ze ściany z nadrukiem.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 3 marca 2021 r. Prezes UOKiK, zwrócił się do Reginy Całki prowadzącej, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Bochni oraz Andrzeja Całki prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Nowym Wiśniczu z prośbą o udzielenie informacji wymaganej do wszczęcia postępowania administracyjnego, dotyczącej daty wprowadzenia po raz pierwszy wyrobu do obrotu.

W odpowiedzi na powyższe pismo, Regina Całka prowadząca, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Bochni, pismem z dnia 10 marca 2021 r. (data wpływu do UOKiK 16 marca 2021 r.) oświadczyła, że zabawka po raz pierwszy do obrotu została wprowadzona 4 października 2017 r.

Pismem z dnia 24 marca 2021 r., Prezes UOKiK zawiadomił Reginę Całkę prowadzącą, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Bochni oraz Andrzeja Całkę prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Nowym Wiśniczu, dalej także: „strony postępowania”, „przedsiębiorcy” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia, ze względu na odrywanie się - podczas badania palności próbki materiału - płonących szczątków ze ściany zabawki z nadrukiem oraz w sprawie stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na niedopełnieniu przez strony postępowania, obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: *namiot dla dzieci (ZP1301008), kod EAN 2235922833476* informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak ostrzeżenia na zabawce: „Ostrzeżenie. Trzymaj z dala od ognia”,
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania, oraz listy wszystkich odbiorców, z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze

wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży zabawki.

Pismem z dnia 31 marca 2021 r. (do UOKiK wpłynęło 8 kwietnia 2021 r.) Regina Całka prowadząca, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Bochni oświadczyła, że przedstawiona faktura HY201705024 z dnia 24 maja 2017 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki, do obrotu wprowadzono 72 sztuk wyrobu, na stanie magazynowym znajduje się 6 sztuk wyrobu oraz że zabawki były sprzedawane dla odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów, jedna sztuka wyrobu została sprzedana na podstawie faktury VAT.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do usunięcia braków formalnych pism: z dnia 10 marca 2021 r. oraz z dnia 31 marca 2021 r. W dniu 21 maja 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły dokumenty, w których strony postępowania usunęły wskazane braki formalne.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 2 czerwca 2021 r., wezwał strony postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorcy zostali poinformowani jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcom 7 czerwca 2021 r.

W dniu 15 czerwca 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły dokumenty takie jak: oświadczenie stron postępowania, iż znajdujące się w ich posiadaniu zabawki (6 sztuk) nie będą wprowadzane do obrotu, wzór pisma skierowanego do jednego odbiorcy zabawki (któremu sprzedano wyrób na podstawie faktury VAT) o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami i o możliwości zwrotu wyrobu wraz z dowodem nadania ww. pisma do odbiorcy oraz kopia strony z gazety ogólnopolskiej, zawierająca opublikowane ogłoszenia prasowe i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 25 czerwca 2021 r., Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje im na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przysługujących uprawnień strony postępowania nie skorzystały.

Pismem z dnia 26 lipca Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie o przesłanie kosztorysu zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań organoleptycznych i ogniowych, których wyniki przedstawiono w sprawozdaniu nr 179/2020 z 9 września 2020 r. W odpowiedzi na powyższe pismo w dniu 29 lipca 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął kosztorys nr 48/2021 z dnia 29 lipca 2021 r. na kwotę 256 zł.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Regina Całka prowadząca, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Bochni oraz Andrzej Całka prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Nowym Wiśniczu są importerami zabawki: *namiot dla dzieci (ZP1301008), kod EAN 2235922833476*, co poświadczają: faktura zakupu wyrobu nr HY201705024 z dnia 24 maja 2017 r oraz dokumenty odprawy celnej SAD z dnia 5 września 2017 roku.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 179/2020 z 9 września 2020 r.), wykazały, że zabawka: *namiot dla dzieci (ZP1301008), kod EAN 2235922833476* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06, z uwagi na:

- brak na zabawce i jej opakowaniu ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Trzymaj z dala od ognia”,
- odrywanie się płonących szczątków podczas badania palności próbki materiału ze ściany z nadrukiem.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 2. Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia i w sprawie stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na niedopełnieniu przez strony postępowania, obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 2 „Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia stanowi, że zabawki nie mogą stanowić niebezpiecznego, palnego „elementu środowiska”, w którym przebywa dziecko. Wykonane są z materiałów, które spełniają jeden lub więcej z następujących warunków:

- nie palą się w razie bezpośredniego zetknięcia z płomieniem, iskrą lub innym potencjalnym źródłem ognia (pkt 2.1.1),
- nie są łatwopalne, co oznacza, że płomień znika natychmiast z chwilą usunięcia źródła ognia, który go spowodował (pkt 2.1.2),
- jeżeli się zapalą, to palą się powoli, a płomień rozprzestrzenia się powoli (ppkt 2.1.3),
- niezależnie od składu chemicznego są tak zaprojektowane, aby mechanicznie opóźnić proces spalania (pkt 2.1.4).

Materiały dające się zapalić, o których mowa w pkt 2.1.1-2.1.4, nie mogą stwarzać ryzyka zapalenia dla innych materiałów użytych w zabawce.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, naruszenia obowiązków przez podmiot gospodarczy, o których mowa w art. 16 pkt 5, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu zaprzestanie udostępniania wyrobów oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strony postępowania zostały pouczone o przysługującym im prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strony postępowania podjęły wskazane dobrowolne działania w celu zaprzestania udostępniania wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przedłożyły: oświadczenie, iż znajdujące się w ich posiadaniu zabawki (6 sztuk) nie będą wprowadzane do obrotu, wzór pisma skierowanego do jednego odbiorcy zabawki (któremu sprzedano wyrób na podstawie faktury VAT) o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami i o możliwości zwrotu wyrobu wraz z dowodem nadania przesyłki do odbiorcy oraz kopię strony z gazety ogólnopolskiej, zawierająca opublikowane ogłoszenia prasowe i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez strony postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 179/2020 z 9 września 2020 r.), wykazały, że zabawka: *namiot dla dzieci (ZP1301008), kod EAN 2235922833476* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06, z uwagi na:

- brak na zabawce i jej opakowaniu ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Trzymaj z dala od ognia”,
- odrywanie się płonących szczątków podczas badania palności próbki materiału ze ściany z nadrukiem.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzających wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *namiot dla dzieci (ZP1301008), kod EAN 2235922833476*, w wysokości 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 48/2021 z 29 lipca 2021 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Regina Całka prowadząca, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Bochni oraz Andrzej Całka prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Nowym Wiśniczu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *namiot dla dzieci (ZP1301008), kod EAN 2235922833476*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 2 „Wymagania w zakresie palności” do rozporządzenia

oraz zawierającej niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu przez strony postępowania, obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, zobowiązani są ponieść solidarnie opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) Regina Całka prowadząca, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Bochni oraz Andrzej Całka prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą „ANRE” w Nowym Wiśniczu obowiązani są solidarnie uiszczyć kwotę **256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych)** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. , poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa

pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/