



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-623(16)/16/WK

Warszawa, 28 marca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/78/2017

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, 41c ust. 4 oraz 41c ust. 9 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 oraz 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu rękawic dla motocyklistów OZONE, STICK II, kod 2100000814626, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 5, § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 i § 43 ust. 1 ww. rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje POWERBIKE S.A. z siedzibą w Dąbrowie:

- 1) wycofanie z obrotu rękawic dla motocyklistów OZONE, STICK II, kod 2100000814626;
- 2) odkupienie rękawic dla motocyklistów OZONE, STICK II, kod 2100000814626 na żądanie osób, które faktycznie nimi władają;
- 3) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „ALPHAMOTO” w Bolesławicach, należącym do Joanny Jarzyny prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „ALPHAMOTO” Joanna Jarzyna w Gdyni, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, stwierdzili w ofercie rękawice OZONE, STICK II, kod 2100000814626.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 1 sztukę ww. wyrobu od POWERBIKE S.A. z siedzibą w Dąbrowie na podstawie faktury



FV/00674/PWRB/06/16 z dnia 9 czerwca 2016 r. Ponadto POWERBIKE S.A. z siedzibą w Dąbrowie przekazała fakturę No. MT-423-2014 z dnia 21 stycznia 2014 r., potwierdzającą zakupienie 50 sztuk rękawic od MOTOFAST INTERNATIONAL, Kammanwala Town, Main Chaprar Road, Sialkot 51310, Pakistan.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakwalifikował ww. rękawice do środków ochrony indywidualnej kategorii II, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z pkt. 14.4 przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686EEC” z 19 października 2015 r. (str. 104) odzież dla motocyklistów i dodatkowe elementy ochronne (np. rękawice, buty), dla których przewidziano dodatkową ochronę (np. usztywniony obszar chroniący przed uderzeniem, przecięciem i otarciem) kwalifikowane są do kategorii II środków ochrony indywidualnej.

Na etykiecie wyrobu podano m.in.: znak firmowy OZONE, nazwę: rękawice OZONE, model: STICK II, kolor black (czarny), rozmiar L, POWERBIKE S.A. [www. powerbike.pl](http://www.powerbike.pl), kod EAN 2100000814626, informacje: „Mocny chwyt manetki, dobra kontrola gazu, a w sytuacjach awaryjnych pełne hamowanie. Zaufaj rękawicom OZONE w każdej sytuacji. Weź rękawice w swoje ręce i sprawdź ich dopasowanie i komfort, one decydują o twoim bezpieczeństwie”. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że na rękawicach nie umieszczono oznakowania znakiem CE, co narusza § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Na rękawicach nie umieszczono również zgodnie z wymaganiami określonymi w normie PN-EN 13594:2015E „Rękawice ochronne dla motocyklistów. Wymagania i metody badań”:

- piktogramu, co narusza pkt 7d ww. normy;
- numeru normy, co narusza pkt 7e ww. normy;
- wielkości rękawic podanej zgodnie z normą PN-EN 420+A1:2012, co narusza pkt 7c normy PN-EN 13594:2015E.

Ponadto w instrukcji użytkowania wyrobu nie wskazano:

- nazwy producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza pkt 8a ww. normy;
- informacji o zagrożeniach, przed którymi mają chronić rękawice, co narusza pkt 8c ww. normy;
- informacji, jak właściwie dobrać rozmiar rękawicy i jak właściwie sprawdzić jej dopasowanie do ręki, co narusza pkt 8d ww. normy;
- ostrzeżeń o ograniczonym poziomie ochrony, zapewnianym przez rękawice, co narusza pkt 8g ww. normy;
- objaśnień oznaczeń i piktogramów naniesionych na rękawice, co narusza pkt 8j ww. normy.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że rękawice nie spełniają wymagań określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia.

W toku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do POWERBIKE S.A. z siedzibą w Dąbrowie, z żądaniem przedstawienia dla wyrobu deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności oraz dokumentów zakupu wyrobu.

W związku ze skierowanym przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej żądaniem, POWERBIKE S.A. z siedzibą w Dąbrowie, wyjaśniła, że ww. rękawice nie zostały poddane procedurze oceny zgodności, w związku z czym, nie jest w stanie przedstawić deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE. Spółka wyjaśniła ponadto, że rękawice nie były projektowane, jako odzież ochronna, a wszystkie elementy projektu, miały zapewnić użytkownikowi komfort noszenia lub poprawę walorów estetycznych. Do pisma spółka dołączyła fakturę zakupu wyrobu.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 7 listopada 2016 r. zawiadomił POWERBIKE S.A. z siedzibą w Dąbrowie, (zwaną dalej stroną) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu, rękawic dla motocyklistów OZONE, STICK II, kod 2100000814626, niezgodnych z wymaganiami określonymi w:

- § 7 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji, jak właściwie dobrać rozmiar rękawicy i jak właściwie sprawdzić jej dopasowanie do ręki;
- § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkowania informacji na temat sposobu używania wyrobu, tj. informacji o zagrożeniach, przed jakimi mają chronić rękawice oraz ostrzeżeń o ograniczonym poziomie ochrony zapewnianym przez rękawice;
- § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkowania objaśnień oznaczeń i piktogramów naniesionych na rękawice;
- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE;
- § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu na stronie internetowej: www.powerbike.pl oraz w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

(Pismo z dnia 7 listopada 2016 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 listopada 2016 r.).

Postanowieniem DNR-730-623(4)/16/WK z dnia 19 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK ponownie wyznaczył stronie termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających

usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu na stronie internetowej: www.powerbike.pl oraz w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz poinformował, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

(Pismo z dnia 19 grudnia 2016 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 grudnia 2016 r.).

W dniu 27 grudnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 19 grudnia 2016 r., przy którym strona przekazała wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, natomiast w dniu 12 stycznia 2017 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, część faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 30 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK wezwał stronę na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, do przekazania w terminie 7 dni pozostałych brakujących dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 grudnia 2016 r. Ponadto poinformował, że konieczne jest przekazanie ponumerowanego zestawienia adresowego odbiorców wraz ze wskazaniem liczby sztuk dostarczonych każdemu z odbiorców, w którym odbiorcy nie powinni się powtarzać oraz liczby sztuk wyrobów wycofanych od każdego z odbiorców. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie faktur korygujących wystawionych odbiorcom, którzy oświadczyli, że zwrócili wyroby do dostawcy oraz o wyjaśnienie, których odbiorców dotyczą wskazane oświadczenia potwierdzające posiadanie bądź brak wyrobu na stanie magazynowym. W piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13

sierpnia 2008 r.) w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 stycznia 2017 r. strona nadesłała zestawienie adresowe 109 odbiorców, z którego wynikało, że dostarczyła odbiorcom 853 sztuk wyrobu, kolejne faktury korygujące, wyjaśnienie których odbiorców dotyczą przekazane wcześniej oświadczenia o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień na podstawie art. 10 § 1 Kpa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera należy uważać osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy, POWERBIKE S.A. z siedzibą w Dąbrowie uznano za importera wprowadzonych do obrotu rękawic dla motocyklistów OZONE, STICK II, kod 2100000814626.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

W wyniku kontroli stwierdzono, że rękawice nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia oraz innych wymagań określonych w § 43 ust. 1, w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 2 rozporządzenia.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonych do obrotu przez POWERBIKE S.A. z siedzibą w Dąbrowie, rękawic dla motocyklistów OZONE, STICK II, kod 2100000814626, niezgodnych z § 7 ust. 5, § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 i § 43 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z § 7 ust. 5 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej powinny być tak zaprojektowane i wykonane, aby możliwe było ich łatwe i prawidłowe założenie na użytkownika oraz pozostawienie ich na właściwym miejscu przez przewidywany okres użytkowania, z uwzględnieniem panujących wokół warunków, wykonywanych ruchów i przyjmowanych pozycji ciała. Z tego względu należy zapewnić możliwość optymalnego dostosowania tych środków do budowy ciała użytkownika za pomocą wszelkich właściwych środków, w szczególności odpowiednich systemów regulacji i mocowania lub przez zapewnienie odpowiedniego zakresu rozmiarów. Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela. Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać: sposób przechowywania, używania, czyszczenia i konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej. Przepis określony w § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, stanowi, że instrukcja powinna zawierać objaśnienie wszelkich oznaczeń. Zgodnie natomiast z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka

notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE. Zgodnie z § 43 ust. 1 rozporządzenia, producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności (...).

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z ww. uprawnień nie skorzystała.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady

stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Prezes UOKiK uznał, że rękawice OZONE, STICK II, kod 2100000814626 są środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), przewidzianym do noszenia przez użytkownika w celu jego ochrony przed jednym lub większą liczbą zagrożeń, które mogą mieć wpływ na jego bezpieczeństwo. Zgodnie z § 34 ww. rozporządzenia ww. rękawice kwalifikują się do środków ochrony indywidualnej kategorii II, dla których przewidziano procedurę oceny zgodności określoną w § 38 rozporządzenia. Prezes UOKiK stwierdził, że rękawice przewidziane zostały do ochrony motocyklisty przed zagrożeniami występującymi na drodze w trakcie jazdy, m.in. otarciem naskórka, czy złamaniem kości dłoni na skutek uderzenia. Wymagania dla przedmiotowych rękawic ochronnych zostały określone w normie PN-EN 13594:2015E „Rękawice ochronne dla motocyklistów. Wymagania i metody badań” zharmonizowanej z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. U. UE.L.1989.399.18).

Pismo zawiadamiające stronę o wszczęciu postępowania z dnia 7 listopada 2016 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 listopada 2016 r. Prezes UOKiK ponownie wyznaczył stronie postępowania termin postanowieniem z dnia 19 grudnia 2016 r., które zostało doręczone w dniu 28 grudnia 2016 r. Ponadto w dniu 30 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK skierował do strony postępowania na podstawie art. 50 § 1 ustawy Kpa, wezwanie, w którym zwrócił się o przekazanie w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, brakujących dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK DNR-730-623(4)/16/WK z dnia 19 grudnia 2016 r.

Pomimo trzykrotnie wyznaczonego stronie postępowania przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu, strona postępowania w dalszym ciągu nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających

usunięcie niezgodności wyrobu oraz wycofanie wyrobu z obrotu. Na 109 odbiorców wyrobu strona postępowania przedstawiła 32 dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, w tym faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 85 sztuk wyrobów oraz dowody powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności wyrobu oraz zagrożenie, jakie stwarza dla bezpieczeństwa konsumentów, z uwagi na brak przeprowadzonej procedury oceny zgodności, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu oraz jego odkupienie na żądanie osób, które faktycznie nimi władają. Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności rękawic może być zagrożone, gdyż nie przeprowadzono procedury oceny zgodności wyrobu, a tym samym nie zapewnia on właściwej ochrony przed zagrożeniami występującymi na drodze w trakcie jazdy, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie oraz zagrożenie jakie stwarza wyrób, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655 z późn. zm). Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 usozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;

- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka