



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDI-1-411-15/250/02/ES

Warszawa, 2002-07-25

**DECYZJA Nr DDI -58/02**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 3 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wyraża zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na utworzeniu przez Bridgestone/Firestone Sales Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Continental Opony Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Goodyear Dunlop Tires Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Firmę Oponiarską Dębica S.A. z siedzibą w Dębicy, Michelin Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Stomil Olsztyn S.A. z siedzibą Olsztynie i Pirelli Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wspólnego przedsiębiorcy będącego spółką akcyjną – organizacją odzysku – w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 1 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej*.

**UZASADNIENIE**

W dniu 28 marca 2002 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło, zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na utworzeniu przez:

- Bridgestone/Firestone Sales Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Continental Opony Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Goodyear Dunlop Tires Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Firmę Oponiarską Dębica S.A. z siedzibą w Dębicy,
- Michelin Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Stomil Olsztyn S.A. z siedzibą Olsztynie i
- Pirelli Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

(zwanym dalej również Założycielami Spółki) wspólnego przedsiębiorcy. W związku z tym, iż:

- spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie niniejszej koncentracji, bowiem łączny obrót ww. przedsiębiorców w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50 mln euro,
- utworzenie wspólnego przedsiębiorcy jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 12 ust. 2 pkt 3 *ustawy dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 13 ustawy antymonopolowej, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym powiadomił strony pismem z dnia 19 kwietnia 2002 r.

Z informacji zawartych w zgłoszeniu wynikało, że transakcja została zgłoszona bez naruszenia terminu, o którym mowa w art. 94 ust 4 ustawy antymonopolowej, a utworzenie nowej organizacji nastąpi niezwłocznie po uzyskaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

### **W trakcie postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

#### ***Opis transakcji***

Zamierzona koncentracja polega na utworzeniu przez:

- Bridgestone/Firestone Sales Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Continental Opony Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Goodyear Dunlop Tires Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Firmę Oponiarską Dębica S.A. z siedzibą w Dębicy,
- Michelin Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Stomil Olsztyn S.A. z siedzibą Olsztynie i
- Pirelli Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

wspólnego przedsiębiorcy, w formie spółki akcyjnej, będącego organizacją odzysku w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej* (Dz. U. Nr 63, poz. 639), zwanej dalej także *ustawą o obowiązkach przedsiębiorców*.

#### ***Przyczyny transakcji.***

Z dniem 1 stycznia 2002 r. weszła w życie ustawa z dnia 11 maja 2001 r. *o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej*, która nałożyła na przedsiębiorców wytwarzających lub importujących określone produkty, obowiązek zapewnienia odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów użytkowych powstałych z tych produktów. Ustawa ta umożliwia realizację ww. obowiązku samodzielnie lub za pośrednictwem specjalnie do tego celu powoływanych podmiotów, tzw. organizacji odzysku.

Planowana koncentracja jest wynikiem decyzji Założycieli Spółki dotyczącej skorzystania z ustawowo zagwarantowanego prawa do przekazania obowiązków w zakresie odzysku odpadów użytkowych powstałych z opon specjalnie do tego celu powołanej spółce akcyjnej, tzw. organizacji odzysku. Założyciele spółki uznali za korzystne utworzenie wspólnego przedsiębiorcy, który przejmie ich obowiązki w zakresie zapewnienia określonego poziomu odzysku odpadów powstałych z opon, nałożone przez ww. ustawę.

#### ***Uczestnicy koncentracji.***

Założycielami spółki są:

1. Bridgestone/Firestone Sales Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
2. Continental Opony Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
3. Goodyear Dunlop Tires Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
4. Firma Oponiarska Dębica S.A. z siedzibą w Dębicy,
5. Michelin Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
6. Stomil Olsztyn S.A. z siedzibą Olsztynie
7. Pirelli Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

Wszyscy ww. przedsiębiorcy działają w ramach grup kapitałowych prowadzących działalność o zasięgu ogólnopolskim, na tych samych rynkach produktowych, tj. na rynkach produkcji i sprzedaży ogumienia do pojazdów, w szczególności na rynku opon, a na rynku polskim są obecne za pośrednictwem spółek zależnych.

**Bridgestone/Firestone Sales Polska Sp. z o.o.** jest spółką z japońskiej grupy kapitałowej Bridgestone Corporation. Przedmiot działania Bridgestone/Firestone Sales Polska obejmuje hurtową i detaliczną sprzedaż opon i dętek samochodowych oraz prowadzenie promocji sprzedaży ww. wyrobów na rynku krajowym. Oprócz ww. spółki na rynku polskim prowadzi działalność inna spółka zależna, tj. Bridgestone/Firestone Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

**Continental Opony Polska Sp. z o.o.** jest spółką zależną z niemieckiej grupy kapitałowej Continental AG. Przedmiot jej działania obejmuje detaliczną i hurtową sprzedaż części i akcesoriów do pojazdów mechanicznych, w szczególności opon, sprzedaż, konserwację i naprawę motocykli oraz ich części oraz bieżnikowanie opon.

**Goodyear Dunlop Tires Polska Sp. z o.o. i Firma Oponiarska Dębica SA** działają w ramach amerykańskiej grupy kapitałowej Goodyear Tire & Rubber Company. Goodyear Dunlop Tires Polska Sp. z o.o. prowadzi działalność w zakresie importu i dystrybucji na terenie Polski ogumienia produkowanego przez zakłady koncernu Goodyear i jest jedynym przedstawicielem w Polsce mającym prawo do sprzedaży opon osobowych, dostawczych, ciężarowych, rolniczych i motocyklowych marki Goodyear, Sava, Fulda, Dunlop i Pneumat. Firma Oponiarska Dębica S.A. jest producentem ogumienia dla środków transportu i wyrobów gumowych technicznych, ponadto świadczy usługi bieżnikowania opon.

**Michelin Polska Sp. z o.o. i Stomil Olsztyn S.A.** są spółkami zależnymi z francuskiej grupy kapitałowej Compagnie Generale des Etablissement Michelin. Pierwsza z ww. Spółek zajmuje się produkcją, importem, eksportem i obrotem opon i dętek do samochodów, motocykli, rowerów, do środków transportu powietrznego i pozostałych środków transportu, a także kół, felg i wszelkiego rodzaju akcesoriów do samochodów. Natomiast Stomil Olsztyn prowadzi działalność produkcyjną, usługową i handlową w zakresie ogumienia dla środków transportu, tkanin kordowych oraz bieżnikowania opon, ponadto świadczy inne usługi transportowe i przemysłowe.

**Pirelli Polska Sp. z o.o.** działa w ramach włoskiej grupy kapitałowej Pirelli & C. Apa. Przedmiot jej działania obejmuje sprzedaż detaliczną i hurtową wszelkiego typu opon, wewnętrznych przewodów z gumy i innych materiałów do wszelkich pojazdów samochodowych, traktorów, maszyn rolniczych, maszyn do budowy dróg, lotnictwa i transportu, import i eksport ww. produktów oraz regenerację i handel regenerowanymi oponami. Ponadto Spółka zajmuje się hurtowym handlem importowanymi towarami konsumpcyjnymi oraz aparaturą elektroniczną rozdzielczą i sterowniczą, drutami i przewodami izolowanymi, kablami koncentrycznymi, przewodami elektrycznymi oraz kablami z włókien światłowodowych.

#### **Nowo tworzony przedsiębiorca.**

Przedmiot działania nowo tworzonej spółki obejmuje organizowanie, zarządzanie i prowadzenie przedsięwzięć związanych z odzyskiem odpadów oraz edukacją ekologiczną. Obok czynności związanych z transportem, segregacją, magazynowaniem i tzw. fizycznym odzyskiem odpadów, dokonywanych za pośrednictwem osób trzecich, tj. wyspecjalizowanych firm logistycznych uprawnionych do transportu odpadów i dokonywania odzysku, w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska, przedmiot działalności nowo tworzonej spółki obejmuje również m.in. składanie określonych w ustawie o *obowiązках przedsiębiorców* rocznych sprawozdań w zakresie poziomu osiągniętego odzysku, prowadzenie dodatkowej ewidencji w sposób umożliwiający ustalenie uzyskanych poziomów odzysku i recyklingu oraz obliczanie opłaty produktowej. Zaniechanie realizacji obowiązków przejętych przez organizację odzysku zagrożone jest bowiem sankcją w postaci konieczności uiszczenia tzw. opłaty produktowej, proporcjonalnej do stopnia niewykonania obowiązku.

Nowo tworzona organizacja odzysku przejmie obowiązki w zakresie zapewnienia określonego poziomu odzysku odpadów powstałych z opon, nałożone przez ww. ustawę na uczestników niniejszej koncentracji. Jednocześnie, z uwagi na złożoność procesu zorganizowania efektywnego odzysku odpadów określonego rodzaju, nowa organizacja odzysku nie zakłada podejmowania działalności w zakresie odzysku innego rodzaju odpadów, niż powstałych z opon.

#### ***Rynek właściwy w sprawie.***

Organ antymonopolowy uznał, że rynkiem właściwym w sprawie jest **krajowy rynek usług odzysku odpadów poużytkowych powstałych z opon.**

Za takim określeniem rynku od strony **produktowej** przemawiają następujące względy:

- jest to rynek właściwy dla przedmiotu działalności nowo tworzonej spółki,
- nowe usługi proponowane przez tworzoną organizację odzysku zdecydowanie odbiegają charakterem i zakresem od tradycyjnych usług odzysku dostępnych aktualnie na rynku, a ich specyficzny charakter przesądza o konieczności ich wyodrębnienia z rynku szeroko rozumianych usług odzysku odpadów,

- szczególny rodzaj usług w zakresie odzysku odpadów powstałych z opon, polegających na przejmowaniu od przedsiębiorców obowiązków wynikających z cytowanej wyżej ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców, a więc rynek zupełnie nowych jakościowo usług, będący w początkowej fazie rozwoju, na którym dodatkowo popyt, poprzez określenie minimalnych wymaganych rozmiarów odzysku, kreowany jest niejako ustawowo,
- rynek szeroko rozumianych usług odzysku odpadów pożytkowych powstałych z opon, obejmujący zarówno tradycyjne usługi tzw. fizycznego odzysku, usługi transportowo-logistyczne, jak i zupełnie nowy rodzaj usług proponowanych przez organizację odzysku, jest rynkiem bardzo specyficznym, na którym występuje szereg różnorodnych ograniczeń. Odpady pożytkowe powstałe z opon muszą być zbierane z punktów sprzedaży opon na terenie całego kraju, odpowiednio segregowane na poszczególne rodzaje opon, czasowo magazynowane w miejscach o odpowiednich parametrach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska, transportowane do punktów realizujących odzysk w terminach uzgodnionych z tymi punktami oraz wymagają gromadzenia znaczących ilości dokumentacji dotyczącej wyłącznie gospodarowania odpadami. Uzyskanie na rynku usług należytej jakości, zwłaszcza w odniesieniu do transportu, magazynowania oraz segregacji, wymaga stałego nadzoru nad sposobem ich wykonywania przez zleceniobiorców. Ze względów praktycznych, jedyną możliwą formą korzystania z tych usług jest współpraca z agencjami spedycyjnym, które organizują proces transportu odpadów na własne ryzyko. Sam odzysk odpadów pożytkowych powstałych z opon może być wykonywany wyłącznie w specjalnie do tego przystosowanych instalacjach. Z technologicznego punktu widzenia, odzysk może być realizowany poprzez spalanie opon, poprzez granulację oraz w procesie pyrolizy.

Za powyższym określeniem rynku po względem **geograficznym** przemawiają następujące względy:

- ustawowe ograniczenie możliwości przejęcia obowiązków wynikających z ustawy o obowiązkach przedsiębiorców, do podmiotów mających siedzibę w kraju,
- znaczące różnice w kosztach transportu odpadów w Polsce i poza jej granicami, które znacząco przewyższają wysokość kosztów odzysku odpadów poprzez ich spalanie w odpowiednich instalacjach,
- istnienie szeregu barier administracyjnych wynikających z faktu, iż gospodarowanie odpadami w każdym kraju, w tym również w Polsce, podlega specyficznym regulacjom, w szczególności w zakresie sposobu transportowania,
- konieczność efektywnego wyeliminowania ryzyka niezrealizowania obowiązków przedsiębiorców wynikających z ww. ustawy o obowiązkach przedsiębiorców ogranicza krąg potencjalnych kontrahentów zdolnych do zapewnienia takich usług o odpowiednim standardzie w zasadzie do przedsiębiorców prowadzących działalność na terytorium Polski.

### **Struktura rynku.**

Obecnie, na krajowym rynku odzysku odpadów powstałych z opon oferowane są dwa rodzaje usług:

- a) usługi o charakterze tradycyjnym, nie wynikające z ustawy z dnia 11 maja 2001 r. *o obowiązkach przedsiębiorców*,
- b) usługi świadczone przez - powstałe na podstawie ww. ustawy - organizacje odzysku.

**ad a)** Pierwszy rodzaj usług świadczy co najmniej 21 przedsiębiorców. Niemniej, na rynku funkcjonują jedynie 3 firmy, które świadczą usługi o charakterze kompleksowym. Należą do nich:

- ABC Recykling S.A. z siedzibą w Krośnie Odrzańskim,
- Argum Sp. z o.o. z siedzibą w Bolechowie,
- Korner Sp. z o.o. Firma Zaopatrzeniowa z siedzibą w Strzałkowie.

Przedsiębiorcami świadczącymi wyłącznie usługi odzysku są:

- Góraźdze Cement S.A.,
- Karkas R. Dawidowicz i Tuzal Sp. z o.o. z siedzibą w Wesolej-Zielona.

Ponadto, w tym segmencie rynku istnieje potencjalna konkurencja, bowiem Lafarge Cement S.A. i Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Wałbrzychu są na etapie wdrażania technologii umożliwiającej odzysk odpadów.

Pozostali przedsiębiorcy świadczą jedynie usługi transportowe lub logistyczne.

**ad b)** Przedsiębiorcami oferującymi usługi na podstawie ww. ustawy o obowiązkach przedsiębiorców są:

- ReEko–Recykling Eko Organizacja Odzysku S.A.,
- I Polska Organizacja Odzysku „Stolica” S.A.,
- Organizacja Odzysku EUROBAC S.A.,
- GLOB POLSKA Organizacja Odzysku S.A.

### ***Uczestnicy koncentracji na rynku właściwym dla sprawy.***

Założyciele Spółki nie prowadzili dotychczas w Polsce bezpośrednio ani pośrednio działalności polegającej na organizowaniu odzysku tego rodzaju odpadów.

Przed wejściem w życie ww. ustawy z dnia 11 maja 2001 r. *o obowiązkach przedsiębiorców*, uczestnicy planowanej koncentracji nie zlecali ani nie wykonywali osobiście czynności w zakresie usług transportu odpadów użytkowych powstałych z opon, ich magazynowania lub odzysku. Jedynie Stomil Olsztyn S.A. i Firma Oponiarska Dębica S.A. dostarczały odpady poprodukcyjne z fabryk istniejących w Polsce do utylizacji wykonywanej przez firmy lokalne.

Wejście w życie od 1 stycznia 2002 r. ww. ustawy *o obowiązkach przedsiębiorców*, która nałożyła na przedsiębiorców wytwarzających lub importujących określone produkty, obowiązek zapewnienia odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów użytkowych powstałych z tych produktów, umożliwiło realizację ww. obowiązku samodzielnie lub za pośrednictwem tzw.

organizacji odzysku. Z uwagi na krótki okres obowiązywania ww. ustawy, do chwili zgłoszenia zamiaru koncentracji, Założyciele Spółki nawiązali współpracę w zakresie odzysku z Górażdże Cement S.A., która realizuje *(tajemnica przedsiębiorstwa)* % usług odzysku na rzecz przedsiębiorców tworzących nową spółkę. Natomiast w zakresie usług logistycznych uczestnicy koncentracji korzystają z usług dwóch spółek, tj. *(tajemnica przedsiębiorstwa)*. Po utworzeniu nowej spółki uczestnicy planowanej koncentracji przewidują, że Górażdże Cement S.A. dokona w bieżącym roku ok. *(tajemnica przedsiębiorstwa)* % minimalnego poziomu odzysku, do zapewnienia którego zostali zobowiązani w 2002 r.

**Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje.**

### ***Ocena koncentracji.***

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, że Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Dla zastosowania tego przepisu niezbędne jest zatem wykazanie, że wskutek koncentracji:

- a) nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca,
- b) konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

**Ad a)** Definicja pozycji dominującej określona jest w art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej. Zgodnie z tą definicją dominująca pozycja rynkowa przedsiębiorcy to pozycja, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Ustawa wprowadza domniemanie (wzruszalne), że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %.

W niniejszej sprawie należało ocenić możliwość uzyskania bądź umocnienia pozycji dominującej zarówno przez Założycieli Spółki jak i nowo tworzony podmiot tj. organizację odzysku.

Założyciele Spółki zarówno łącznie, jak i każdy z osobna nie osiągną w wyniku przedmiotowej koncentracji pozycji dominującej na rynku właściwym. Przemawia za tym w szczególności fakt, iż żaden z tych podmiotów nie prowadził dotychczas działalności w tym zakresie.

Pozycja rynkowa organizacji odzysku jest obecnie trudna do oszacowania, a to z następujących względów:

- podmiot, którego pozycja ma być szacowana dopiero rozpocznie swoją działalność na rynku,
- rynek, na którym będzie prowadzić działalność jest rynkiem specyficznym, bardzo wąsko określonym, na którym - z uwagi na przedmiot działalności i odbiorców usług – w sposób naturalny będzie działać bardzo ograniczona liczba podmiotów; stąd pozycja rynkowa określona procentowo nie w pełni odpowiadać będzie

ewentualnej możliwości podejmowania działań niezależnie od kontrahentów i konsumentów,

- rynek usług odzysku odpadów użytkowych powstałych z opon, jest rynkiem młodym, w fazie ekspansji, stąd jego struktura może ulegać dynamicznym zmianom.

W ocenie organu antymonopolowego pozycja nowo tworzonego podmiotu na krajowym rynku usług odzysku odpadów użytkowych powstałych z opon będzie znacząca. Podmiot ten będzie prowadził działalność na rzecz największych producentów opon. Nie znaczy to jednak, że utworzenie nowego podmiotu doprowadzi do powstania pozycji dominującej na rynku w rozumieniu art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej. Fakt powstania tej spółki nie ograniczy bowiem możliwości powstania nowych podmiotów na tym rynku, zważywszy zwłaszcza, że bariery wejścia na ten rynek mają – dla polskich podmiotów – charakter wyłącznie kapitałowy.

Nie należy zapominać także o potencjalnych konkurentach tworzonej organizacji odzysku, a mianowicie spółce Górażdże Cement S.A. (która (***tajemnica przedsiębiorstwa***)), ReEko–Recykling Eko Organizacja Odzysku S.A., I Polskiej Organizacji Odzysku „Stolica” S.A., Organizacji Odzysku EUROBAC S.A., GLOB POLSKA Organizacja Odzysku S.A. (które prowadzą działalność w zakresie odzysku odpadów, zgodnie z wymogami ustawy *o obowiązkach przedsiębiorców*).

**Ad b)** Drugą z przesłanek, którą należy wykazać wyrażając zgodę na dokonanie koncentracji jest brak istotnego ograniczenia konkurencji.

Na wstępie należy zauważyć, iż tworzenie nowych podmiotów przez kilku przedsiębiorców może mieć charakter koordynacyjny lub koncentracyjny - w zależności od tego, czy w jego wyniku dochodzi do utworzenia przedsiębiorcy pozbawionego atrybutu samodzielności, w szczególności będącego platformą dla koordynowania zachowań rynkowych założycieli (połączenia kooperacyjne) – stanowiącego potencjalne zagrożenie dla konkurencji, czy też utworzenia niezależnego przedsiębiorcy, mającego możliwość prowadzenia samodzielnej polityki gospodarczej (połączenia koncentracyjne). W praktyce dość trudno jest wytyczyć ścisłą granicę pomiędzy wspólnymi przedsiębiorcami typu koncentracyjnego i koordynacyjnego, gdyż w swej czystej postaci z reguły nie występują w obrocie. Co najwyżej, można mówić o przewadze jednej grupy cech takich przedsiębiorców, nad drugimi.

Badając utworzenie nowego podmiotu pod kątem skutków jego powstania dla konkurencji należy przede wszystkim zbadać samodzielność tworzonego podmiotu. Samodzielność ta przejawia się przede wszystkim w:

- a) prowadzeniu przez nowo tworzony podmiot wyodrębnionej działalności gospodarczej,
- b) brak podobieństwa prowadzonej działalności do tej, którą prowadzą przedsiębiorstwa założycielskie,
- c) możliwość podejmowania decyzji handlowych oraz posiadanie własnego zaplecza w znaczeniu personelu, mienia, funduszy itp.



d) ciągłość wykonywanych funkcji statutowych.<sup>1</sup>

Analizując przedmiotową koncentrację pod kątem powyższych przesłanek należy uznać, że nowo tworzony podmiot będzie posiadał atrybut samodzielności. Działalność organizacji odzysku nie będzie tożsama z przedmiotem działalności Założycieli Spółki. Przedmiot jej działalności będzie powiązany z przedmiotem działalności Założycieli Spółki wertykalnie (odzysk odpadów z opon wyprodukowanych uprzednio przez Założycieli Spółki). Jednakże – jak wynika z przekazanych informacji - usługi tej spółki polegające na odzysku odpadów poużytkowych powstałych z opon będą dostępne również dla innych podmiotów, niż jej Założyciele. Organizacja odzysku nie będzie zatem ściśle związana handlowo z jej Założycielami. Natomiast gwarancją iż wspólny przedsiębiorca będzie miał możliwość funkcjonowania w sposób ciągły, jest wiarygodność finansowa i międzynarodowa renoma jej założycieli.

Z uwagi na cel, dla którego zostaje powołana nowa organizacja odzysku, tj. przejście od Założycieli określonych obowiązków wynikających z ustawy o *obowiązках przedsiębiorców*, oraz skutki w postaci stworzenia sprawnego systemu gospodarki odpadami poużytkowymi powstałymi z opon, który w Polsce praktycznie nie istniał i zagwarantowania, iż odzysk opon zostanie faktycznie zrealizowany, nowej spółce można przypisać pewne cechy wspólnego przedsiębiorcy o charakterze koncentracyjnym.

Powyższe fakty pozwalają zatem wykluczyć ryzyko koordynacji zachowań rynkowych, prowadzącej do ograniczenia konkurencji na właściwym dla Założycieli Spółki, tj. krajowym rynku produkcji, sprzedaży i dystrybucji opon. Tym samym, trudno nowej spółce przypisać cechy typowo kooperacyjne, które mogłyby skutkować ograniczeniem konkurencji.

Organ antymonopolowy analizując przedmiotową sprawę pod kątem wpływu na konkurencję wziął również pod uwagę fazę rozwoju rynku odzysku odpadów poużytkowych powstałych z opon. Należy zauważyć, iż w obrębie cyklu danego rynku można rozróżnić cztery fazy rozwojowe: eksperymentalna, ekspansji, dojrzałości i depresji.<sup>2</sup> Rynek odzysku odpadów, którego dotyczy niniejsza koncentracja, powstał na skutek wejścia w życie – z dniem 1 stycznia 2002 – ustawy o *obowiązках przedsiębiorców*. Jest więc to rynek młody, w fazie ekspansji. Zgodnie z orzecznictwem antymonopolowym „*Zamierzone łączenia przedsiębiorstw funkcjonujących na rynkach młodych, znajdujących się w okresie ekspansji, z reguły nie stwarzają większych zagrożeń, aby tą drogą dochodziło do nieuzasadnionego ograniczania konkurencji ze szkodą dla konsumentów.*”<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> por. St. Gronowski „*Ustawa antymonopolowa. Komentarz. 2. Wydanie*”, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 1999

<sup>2</sup> por. W. Wrzostek „*Funkcjonowanie rynku*” PWE, Warszawa 1994

<sup>3</sup> por. wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 8 października 1997 r. , sygn. akt XVII Ama 33/97, Wokanda 1998/2/46

Reasumując należy stwierdzić, że planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy antymonopolowej i nie stwarza zagrożenia dla konkurencji. Stąd wyrażenie zgody na jej dokonanie jest uzasadnione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Zastępca Dyrektora  
Departamentu Przemysłu i Infrastruktury  
Jolanta Steppa

Otrzymuje:

Pan Krzysztof Wiater  
*Kancelaria Prawna*  
Domański, Zakrzewski, Palinka  
Spółka komandytowa  
Ul. Emilii Plater 53  
00-113 Warszawa