



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.201.2023.MG

Warszawa, 5 lutego 2024 r.

DECYZJA DNR-2/24/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, **umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zabawki: maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), zwanego dalej jako „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;**
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających**



wykonanie postanowienia z dnia 19 października 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 61/2023” z 24 lipca 2023 r.):
 - a) **ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548, w wysokości 333,00 zł** (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100),
 - b) **zobowiązuje GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548, w ustalonej wysokości 333,00 zł** (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DC.8361.153.2023 i DC.8361.176.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (Delegatura w Częstochowie) u przedsiębiorcy GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548*, zwaną dalej jako: „zabawka”, „wyrób”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że zabawka została zakupiona przez GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w liczbie 591 szt., od przedsiębiorcy YIWU CCC ZT IMPORT AND EXPORT CO., LIMITED, Room 402, YIWU PORT, Chengxing Road Number 266, TIWU, Zhejiang, China na podstawie faktury INVOICE NO:070EE-129 z 3 kwietnia 2023 r.

Na żądanie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach (Delegatura w Częstochowie), GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie przedstawiła m.in: deklarację zgodności zabawki z 3 kwietnia 2023 r., dokumenty SAD z 17 maja 2023 r., oświadczenie z 6 lipca 2023 r., świadczące o tym, że zakupiono 591 szt. zabawek, całkowita liczba sprzedanych wyrobów to 327 szt., na stanie magazynowym spółki znajdują się 263 szt. (z czego 1 szt. została pobrana do badań laboratoryjnych i 1 szt. stanowi próbkę kontrolną) oraz 1 szt. wyrobu uległa zużyciu (stanowiła wzór handlowy).

Maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548 to zabawka z miękkim wypełnieniem przypominająca kota (o długości ok. 915 mm) pokryta materiałami

włókienniczymi. Zabawka ma wyhaftowane elementy na głowie m.in. oczy, nosek i pyszczek, na boku kotka znajduje się zamek błyskawiczny.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 183/2023 z dnia 24 lipca 2023 r.), które wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w punkcie 5.2 c) „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem”, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego. Jak wskazano w ww. sprawozdaniu, w otwór, powstały po rozsunięciu zamka błyskawicznego znajdującego się na boku kotka, możliwe jest swobodne wstawienie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z całkowicie zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm – wypełnienie z materiału włóknistego dostępne.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał 28 lipca 2023 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, udostępniania 261 sztuk zabawki: *maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496-4446), kod EAN: 5900949452548* do 28 października 2023 r. (okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Mając na uwadze otrzymany materiał dowodowy Prezes UOKiK pismem z 3 października 2023 r. zawiadomił GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, dalej również jako: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki: *maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp

do wypełnienia z materiału włóknistego, co może doprowadzić do zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych u dziecka, a w konsekwencji do zakrztuszenia się bądź uduszenia;

- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 5 października 2023 r.

W dniu 9 października 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w uzupełnieniu do przesłanych akt kontroli, pismo od Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazujące listę odbiorców wyrobu: *maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548*, sporządzoną przez GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie z której wynika, że ww. przedsiębiorca sprzedał 17 szt. wyrobu odbiorcom detalicznym oraz 310 szt. wyrobu 26 odbiorcom na podstawie faktur VAT.

Decyzją DNR-2/116/2023 z dnia 19 października 2023 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 261 sztuk zabawki: *maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496-4446), kod EAN: 5900949452548*, określony w decyzji Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 28 lipca 2023 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR 2.730.201.2023.MG.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 19 października 2023 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego <https://gazelotoys.pl>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 30 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 26 października 2023 r.

W piśmie z 20 listopada 2023 r., nadanym w dniu 21 listopada 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), dalej jako: „Pp”, strona postępowania oświadczyła m.in., że zwrócone przez kontrahentów wyroby w liczbie 16 szt. i posiadane na stanie magazynowym wyroby w liczbie 261 szt. zostały wycofane z obrotu i nie będą dalej udostępniane. Do pisma załączono m.in: faktury korygujące świadczące o zwrocie od 8 odbiorców 16 szt. zabawek, oświadczenia 18 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, gazetę ogólnopolską, zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 30 listopada 2023 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) (zwanej dalej jako: „k.p.a.”), prawo zapoznania się z aktami sprawy i prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając termin 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 6 grudnia 2023 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W rozumieniu przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerską zabawką: *maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496-4446), kod EAN: 5900949452548*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego

do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - strona postępowania dokonała bowiem zakupu wyrobu od podmiotu YIWU CCC ZT IMPORT AND EXPORT CO., LIMITED, Room 402, YIWU PORT, Chengxing Road Number 266, TIWU, Zhejiang, China.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 183/2023 z dnia 24 lipca 2023 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w punkcie 5.2 c) „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem”.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (Delegatura w Częstochowie) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu przez GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zabawki: *maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1.

Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- b) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przez GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zabawki: *maskotka kot (numer serii Z7496-Z7496), kod EAN: 5900949452548* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- d) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK postanowieniem z 19 października 2023 r. (skutecznie doręczonym 26 października 2023 r.) wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania zabawek oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawki z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przedłożyła pismem z dnia 20 listopada 2023 r. nadanym w dniu 21 listopada 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp faktury korygujące świadczące o zwrocie od 8 odbiorców 16 szt. zabawek, oświadczenia 18 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, oświadczenie, że zwrócone przez kontrahentów i posiadane na stanie magazynowym wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą dalej udostępniane oraz gazetę ogólnopolską, zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, została wycofana z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 19 października 2023 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 26 października 2023 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 25 listopada 2023 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 k.p.a. upłynął w dniu 27 listopada 2023 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami zostały nadane przez stronę

postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 21 listopada 2023 r., a więc w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100). Kalkulację kosztów przedstawiono w dokumencie „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 61/2023” z 24 lipca 2023 r. sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, uwzględniającym uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony

godzinny koszt pracy laboratorium, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania stronę postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), strona postępowania **obowiązana jest uiścić kwotę 333,00 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a., w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK **z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.**
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK **z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.**
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

[xxx]