



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 3 grudnia 2018 r.

DNR-2.730.176.2018.KK

DECYZJA DNR-2/307/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje Krystianowi Ślebiodzie prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady usunięcie niezgodności zabawki: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Krystiana Ślebiodę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,



- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Krystiana Ślebiodę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592, przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 112/2018, na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592 w wysokości 347,43 zł (słownie: trzysta czterdzieści siedem złotych i czterdzieści trzy grosze),
- b) zobowiązuje Krystiana Ślebiodę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592 w ustalonej wysokości 347,43 zł (słownie: trzysta czterdzieści siedem złotych i czterdzieści trzy grosze).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.56,72,85.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w dniach od 23 kwietnia do 2 maja 2018 r. oraz od 5 czerwca do 8 czerwca 2018 r. stwierdzono w ofercie

handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę 3059/04/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 r. świadczącą o zakupie 3 szt. wyrobu oraz fakturę 1553/03/2018 z dnia 8 marca 2018 r. świadczącą o zakupie 4 szt. wyrobu (na fakturach wyrób widnieje jako: „2205 Drewniany Pies Piesek Reksio 2205”) od Krystiana Ślebiody prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FunMarket Krystian Ślebioda w Poznaniu. W toku kontroli ww. przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że nie posiada na dzień 5 czerwca 2018 r. na stanie magazynowym wyrobu oraz, że dokonał sprzedaży wyrobu klientom indywidualnym na podstawie paragonów.

Ponadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli od przedsiębiorcy Krystiana Ślebiody deklarację zgodności z dnia 22 kwietnia 2016 r. dla wyrobu o numerze identyfikacyjnym 2205 wystawioną przez SHANGHAI EDUFAN TOYS CO., LTD., Room 402, Bldg 6, No. 313 Ning Guo Road, Shanghai, Chiny.

Wyrób to zabawka do ciągnięcia w kształcie psa wykonana z drewnianych elementów. Do pyska przymocowana jest linka z wolnym końcem. Zabawka porusza się na dwóch parach drewnianych kół osadzonych na metalowych osiach. Ogon i uszy psa są przymocowane za pomocą elastycznej gumki.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: Zabawka przeznaczona dla dzieci od 12 miesiąca życia; Item No 2205, Seria 07/2016, ECO TOYS MODERN WOOD, ecotoys.eu, SHANGHAI EDUFAN TOYS CO., LTD., Room 402, Bldg 6, No. 313 Ning Guo Road, Shanghai, Chiny, Wyprodukowano w ChRL, Importer: FunMarket Krystian Ślebioda, ul. Pucka 19/1, 60-454 Poznań.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 112/2018) wykazały, że zabawka: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592, seria 07/2016 nie spełnia wymagań pkt 5.4h normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zawyżoną długość linki z wolnym końcem (stwierdzono 815 mm, a wg normy wymagana wartość to: mniejsza niż 800 mm).

Koszt badań wyrobu wyniósł 347,43 zł (słownie: trzysta czterdzieści siedem złotych i czterdzieści trzy grosze) na podstawie kosztorysu nr 57/2018 z dnia 19 maja 2018 r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu przeprowadzili w dniach od 23 kwietnia do 2 maja 2018 r. kontrolę w sklepie mieszczącym się przy ul. Poznańskiej 16 w Sadach, należącym do przedsiębiorcy Krystiana Ślebiody.

W toku kontroli ustalono, iż kontrolowany przedsiębiorca posiada na stanie magazynowym łącznie 183 szt. wyrobu, pochodzącego z dwóch dostaw, oznaczonego takim samym kodem EAN i numerem identyfikacyjnym, tj. ITEM NO. 2205, kod EAN 4894063031592, natomiast innym numerem serii, tj. 07/2016 i 07/2017, w tym: 63 szt. oznaczonego numerem serii 07/2016 i 120 szt. oznaczonego numerem serii 07/2017. Ponadto przedsiębiorca Krystian Ślebioda oświadczył, że wyrób zakupił w łącznie liczbie 1560 szt. i dokonał jego sprzedaży przedsiębiorcom na podstawie faktur i paragonów oraz okazał następujące dokumenty: fakturę nr BF 29-2016 z dnia 11 października 2016 r. świadczącą o zakupie przez przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę 960 szt. wyrobu (na fakturze wyrób widnieje jako: „2205 Pull along dog”) od Boltar Trading LLC, 27303 N Chevy Chase Rd, Mundelein, IL 60060, United States of America wraz z dokumentem SAD z dnia 7 listopada 2016 r.; fakturę nr BF-40D-2017 z dnia 24 listopada 2017 r. świadczącą o zakupie przez przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę 600 szt. wyrobu (na fakturze wyrób widnieje jako: „2205 Pull along dog”) od Boltar Trading LLC, 27303 N Chevy Chase Rd, Mundelein, IL 60060, United States of America wraz z dokumentem SAD z dnia 29 listopada 2017 r.; zestawienie rozchodu dla wyrobu (przedsiębiorca Krystian Ślebioda wyjaśnił, iż zestawienie podzielone jest na 2 części (magazyn w Luboniu i magazyn w Sadach), z uwagi na zmianę lokalizacji firmy).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 22 czerwca 2018 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Krystianowi Ślebiodzie udostępniania 63 szt. zabawki: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592, seria 07/2016 na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.gab.uprp.pl wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. ECOTOYS jest Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FunMarket Krystian Ślebioda w Poznaniu. Ponadto na stronie internetowej ecotoys.eu widnieje informacja, iż marka ECOTOYS jest własnością firmy FunMarket Krystian Ślebioda.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 20 lipca 2018 r. zawiadomił Krystiana Ślebiodę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FunMarket Krystian Ślebioda w Poznaniu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie

właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki przy wyrobie, co stwarza ryzyko uduszenia wskutek owinięcia się linki wokół szyi i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 sierpnia 2018 r.

W dniu 23 lipca 2018 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Krystiana Ślebudy, zakazu udostępniania 63 szt. zabawki: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592, seria 07/2016, do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej ecotoys.eu. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z wydrukiem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) przeważającą działalnością gospodarczą strony postępowania jest sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet oraz zważywszy na to, iż na stronie internetowej ecotoys.eu widniała informacja, że strona postępowania prowadzi sklep internetowy za pośrednictwem serwisu

www.allegro.pl, wskazano stronie postępowania, że m.in. dowodami potwierdzającymi podjęcie wymaganych działań w przypadku dokonania sprzedaży wyrobu przez Internet odbiorcom indywidualnym są dowody potwierdzające skierowanie za pośrednictwem poczty elektronicznej do odbiorców, w stosunku do których posiadała adresy e-mailowe bądź za pośrednictwem Poczty Polskiej w przypadku posiadania adresu zamieszkania, informacji o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz możliwości jego zwrotu (np. potwierdzenie wysłania e-maila, kopia książki nadawczej, potwierdzenie nadania pisma).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 sierpnia 2018 r.

W dniu 28 sierpnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 sierpnia 2018 r., w którym poinformowała, że przekazuje komplet wymaganych dokumentów oraz informacji zgodnie z podanymi w postanowieniu wytycznymi. Strona postępowania oświadczyła, że w okresie od 14 listopada 2016 r. do 29 czerwca 2018 r. wyrób sprzedała w liczbie 1390 szt., a wśród zarejestrowanych sprzedaży znajduje się 71 sprzedaży stacjonarnych przy których nie były rejestrowane dane klientów oraz 1319 sprzedaży z zarejestrowanymi adresami kupujących. Ponadto powiadomiła, że do kontrahentów hurtowych została przesłana informacja o niezgodności wyrobu oraz prośba o zwrot wyrobu w przypadku jego posiadania, a także o przekazanie oświadczenia w przypadku nieposiadania wyrobu oraz, że wszyscy odbiorcy, których dane adresowe zostały zarejestrowane zostali pisemnie poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz o możliwości zwrotu wyrobu. Strona postępowania zadeklarowała, iż w ciągu najbliższych dni przekaże otrzymane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, oświadczenia kontrahentów o usunięciu niezgodności w wyrobie, faktury korygujące, potwierdzenia nadania listów. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o wskazanie, czy w zakresie powiadomienia konsumentów wystarczające będzie wprowadzenie banneru, grafiki informującej o niezgodności wyrobu. Strona postępowania wskazała, że banner zostałby umieszczony na koncie ECOTOYS w strefie marek Allegro, który jest głównym kanałem sprzedażowym wyrobów marki ECOTOYS oraz, że zasięg umieszczonej w tej sposób grafiki będzie zdecydowanie większy niż ogłoszenie opublikowane w gazecie. Do pisma dołączono: wydruk ze strony www.allegro.pl, w sklepie ECOTOYS, na którym wskazano, w którym miejscu miałby zostać umieszczony banner informacyjny; wzór pisma wystosowanego do odbiorców, w którym odbiorca składałby oświadczenie, że posiada wyrób i we własnym zakresie dokonał redukcji sznurka o 15 mm bądź, że nie posiada wyrobu; wzór informacji skierowanej do kontrahentów zawierające dane na temat stwierdzonej niezgodności, możliwości zwrotu

wyrobu, prośbę o skrócenie sznurka o 15 mm, przekazanie stosownego oświadczenia na daną okoliczność (o usunięciu niezgodności bądź nieposiadaniu wyrobu); listę odbiorców zawierającą dane: odbiorców indywidualnych (nie prowadzących działalności gospodarczej, przy których nie podano numeru NIP) oraz kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą (przy których podano numer NIP), w tym przedsiębiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Czechy, Litwa, Łotwa, Estonia, Niemcy) na której wskazano, że łączna liczba sprzedanego wyrobu kontrahentom to: 1319 szt., całkowita liczba sprzedanego wyrobu to: 1390 szt., w tym 71 szt. sprzedanych w centrali firmy na paragon, brak możliwości ustalenia adresu, suma zwrotów: 6 szt.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zamieszczenie ogłoszenia w serwisie Allegro nie będzie stanowiło wystarczającego dowodu na potwierdzenie podjęcia działań mających na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i tym samym wykonania postanowienia Prezesa UOKiK DNR-730-176(4)/18 (KK) z dnia 26 lipca 2018 r. Wskazano stronie postępowania argumenty na poparcie powyższego stanowiska. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę na fakt, iż informuje o zamiarze zamieszczenia banneru informacyjnego jedynie na stronie www.allegro.pl, podczas gdy zgodnie z postanowieniem ogłoszenie miało zostać zamieszczone na stronie głównej ecotoys.eu.

Pismo z dnia 31 sierpnia 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 września 2018 r.

W dniu 18 września 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 września 2018 r., w którym poinformowała, że wszyscy odbiorcy, którzy dokonali zakupu wyrobu zostaną poinformowani o zaistniałej sytuacji mailowo na podany przy zakupie adres mailowy oraz listem dostarczoną na podany przy zakupie adres. Strona postępowania oświadczyła, że prowadzi sprzedaż wysyłkową, realizowaną za pośrednictwem 2 kanałów dystrybucji: sklepu internetowego ecotoys.eu oraz platformy sprzedażowej Allegro.pl poprzez konto oficjalnego sklepu marki ECOTOYS i dodała, że portal Allegro jest głównym kanałem dystrybucji. Strona postępowania wskazała, że biorąc pod uwagę, że niemal całkowita sprzedaż wyrobu odbywa się poprzez powyższe strony internetowe, wnioskuje o rozważenie możliwości poinformowania klientów poprzez banner informacyjny, który również zostanie zamieszczony na stronie ecotoys.eu. Strona postępowania wskazała, że biorąc pod uwagę, że wszyscy odbiorcy zostaną powiadomieni drogą mailową oraz tradycyjną, wnioskuje o odstąpienie od wymogu publikacji ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 27 września 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż biorąc pod uwagę podane przez nią w piśmie z dnia 17 września 2018 r.

informacje świadczące o sprzedaży wyrobu jedynie poprzez sprzedaż wysyłkową realizowaną za pośrednictwem sklepu internetowego www.ecototys.eu oraz platformy sprzedażowej Allegro.pl, a także o tym, że wszyscy odbiorcy zostaną poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu za pośrednictwem poczty elektronicznej bądź poprzez skierowanie pisma listem za pośrednictwem Poczty Polskiej, przychyli się do jej wniosku pod warunkiem okazania dowodów zadeklarowanych działań, a tym samym przedłożenia dowodów wymaganych w postanowieniu z dnia 26 lipca 2018 r., a także przedstawienia dowodu zamieszczenia ogłoszenia o treści wskazanej w postanowieniu w serwisie Allegro, w postaci wydruku ze strony internetowej. Jednocześnie poinformowano stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-730-176(4)/18(KK) z dnia 26 lipca 2018 r. nie przekazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o usunięciu niezgodności wyrobu bądź wycofaniu go z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej ecotoys.eu. Poza tym w odniesieniu do wymogu zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej Prezes UOKiK wskazał, iż zgodnie z postanowieniem z dnia 26 lipca 2018 r. ogłoszenie na stronie internetowej ecotoys.eu miało zostać zamieszczone niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia, tymczasem jak ustalono, na dzień 21 września 2018 r. brak jest wymaganego ogłoszenia na ww. stronie internetowej.

Pismo z dnia 27 września 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 października 2018 r.

W dniu 17 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 16 października 2018 r., w którym poinformowano, że zmianie uległa nazwa oraz adres firmy, natomiast pozostałe dane takie jak NIP i REGON pozostały bez zmian. Ponadto powiadomiono, że w odniesieniu do braku publikacji banneru informacyjnego, oczekiwano na zgodę Prezesa UOKiK odnośnie możliwości jego zamieszczenia. Dodano, że bannery informacyjne będą widniały od dnia 19 października 2018 r. na stronach internetowych oraz, że dodatkowo bannery informacyjne zostaną umieszczone w stopkach mailowych skrzynek kontaktowych marki ECOTOYS między innymi skrzynki sklep@ecotoys.eu. W piśmie podano wstępną propozycję treści banneru informacyjnego oraz zwrócono się z prośbą o podanie informacji w przypadku kiedy treść wymagałaby zmian oraz powiadomiono, że potwierdzenie publikacji zostanie niezwłocznie przesłane po zamieszczeniu banneru informacyjnego. Ponadto w powyższym piśmie zawarto informacje, że wyrób został wycofany z obrotu niezwłocznie po otrzymaniu pisma Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, tj. na początku czerwca 2018 r. i nie jest od tego momentu oferowany w sprzedaży oraz, że

wszyscy klienci hurtowi zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach i że odzew od „kontrahentów biznesowych” był znikomy i dopiero ponaglenia przyniosły skutek, a także, że wszyscy kontrahenci detaliczni otrzymali informację o stwierdzonych niezgodnościach drogą mailową i w formie papierowej listem tradycyjnym nadanym za pośrednictwem Poczty Polskiej. Jednocześnie wskazano, że wszystkie posiadane na stanie magazynowym wyroby i ewentualne zwroty zostaną przekazane do skrócenia sznurka o 15 mm oraz, że ustalono emisję bannerów informacyjnych na stronie internetowej ecotoys.eu i koncie strefy marek ECOTOYS na platformie Allegro. Do pisma dołączono: kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, oryginały faktur korygujących, wzór pisma wystosowanego do kontrahentów, potwierdzenia nadania e-maili do kontrahentów w dniu 16 października 2018 r.

Według aktualnego wypisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG) z dniem 27 września 2018 r. dokonano zmiany w oznaczeniu przedsiębiorcy, tj. firmę: FunMarket Krystian Ślebioda zmieniono na firmę: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda oraz dokonano zmiany w stałym miejscu prowadzenia działalności gospodarczej i adresie do doręczeń, tj. z adresu: ul. Pucka 19 lok. 1, 60-454 Poznań na adres: ul. Logistyczna 31, Sady, 62-080 Tarnowo Podgórne (NIP i REGON pozostały bez zmian).

Biorąc pod uwagę, iż pismo z dnia 16 października 2018 r. zawierało braki formalne, gdyż nie zostało podpisane, pismem z dnia 19 października 2018 r. Prezes UOKiK skierował do strony postępowania wezwanie do usunięcia braku formalnego poprzez wniesienia pisma podpisanego przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w Sadach. W powyższym piśmie wskazano, że nieusunięcie braku we wskazanym terminie spowoduje pozostawienie pisma bez rozpoznania, co oznacza, iż nie będzie mógł zostać rozpoznany i uznany przesłany wraz z ww. pismem materiał dowodowy.

W dniu 22 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 października 2018 r., w którym poinformowała, że na stronach internetowych ecotoys.eu oraz na oficjalnym koncie ECOTOYS w strefie marek Allegro pojawiły się bannery informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania dodała, że bannery informacyjne będą widoczne na stronach internetowych do końca listopada 2018 r. Strona postępowania poinformowała, że załącza potwierdzenia nadania 100 listów do odbiorców, którzy nie posiadali adresów mailowych oraz, że wszyscy odbiorcy otrzymali newsletter informacyjny i, że decydują się na samodzielne skrócenie sznurka. Wraz z pismem przekazano: wydruk ze strony internetowej ecotoys.eu oraz ze

sklepu ECOTOYS na stronie www.allegro.pl, na których zamieszczono banner informacyjny (ogłoszenie) o następującej treści: „Drodzy klienci, w produkcie „Drewniany piesek Reksio” stwierdziliśmy zagrożenie bezpieczeństwa dziecka wynikające ze zbyt długiego sznurka. Jeżeli nabyli Państwo ten produkt prosimy o kontakt tel. 61 855 13 92 strefa@ecotoys.eu w celu otrzymania dalszych dyspozycji lub zwrotu towaru”, oryginał książki nadawczej potwierdzającej nadanie pism do odbiorców (z dokumentu wynikało, iż listy zostały wysłane do odbiorców indywidualnych – podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej) w dniu 19 października 2018 r., dwa wydruki e-maili od odbiorców indywidualnych, w których poinformowali o usunięciu niezgodności w wyrobie.

Pismem z dnia 25 października 2018 r. Prezes UOKiK odniósł się do przekazanego przez stronę postępowania materiału dowodowego i poinformował, iż nie stanowi on podstawy do uznania, że przedstawiono wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia DNR-730-176(4)/18(KK) z dnia 26 lipca 2018 r. Powiadomiono stronę postępowania, że nie okazała oświadczenia o usunięciu niezgodności w wyrobie znajdującym się w jej posiadaniu wraz z podaniem liczby wyrobu, w którym dokonano usunięcia niezgodności oraz wszystkich dowodów od kontrahentów (podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, przy których na okazanej liście odbiorców wskazano NIP). Wskazano, iż wraz z pismem z dnia 16 października 2018 r., które nie spełniało wymogów formalnych, przekazano część dowodów, w tym kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, które nie stanowią dowodów, ponieważ nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Poza tym podano, iż wraz z pismem z dnia 19 października 2018 r. przekazano potwierdzenia nadania pism listem poleconym do odbiorców indywidualnych (podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej) i dwa wydruki otrzymanych od nich e-maili, w których poinformowali o usunięciu niezgodności i w nawiązaniu do powyższego podkreślono, iż zgodnie z postanowieniem z dnia 26 lipca 2018 r. jedynie w przypadku sprzedaży wyrobu odbiorcom indywidualnym dowodem, który wymagano było potwierdzenia nadania pisma, czy wysłania e-maila do danych odbiorców. W powyższym piśmie Prezes UOKiK odniósł się do przekazanych przez stronę postępowania wydruków potwierdzających zamieszczenie banneru informacyjnego na stronie www.ecotoys.eu oraz w serwisie Allegro i podanej informacji, że bannery będą widoczne na stronach internetowych do końca listopada i poinformował, iż na podstawie okazanych dowodów i podanej informacji stwierdzić należy, iż strona postępowania nie wykonała postanowienia z dnia 26 lipca 2018 r., gdyż treść ogłoszenia zamieszczona na bannerach informacyjnych nie odpowiada wskazanej w postanowieniu treści ogłoszenia. Ponadto podkreślono, iż zgodnie z postanowieniem ogłoszenie na stronie internetowej miało

zostać zamieszczone niezwłocznie po otrzymaniu pisma i być widoczne co najmniej do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK.

Pismo z dnia 25 października 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 31 października 2018 r.

W dniu 25 października 2018 r. strona postępowania przekazała do UOKiK podpisane pismo z dnia 16 października 2018 r.

Jednocześnie w dniu 25 października 2018 r. strona postępowania przesłała do UOKiK kopie oświadczeń odbiorców (odbiorców indywidualnych) o nieposiadaniu wyrobu bądź o usunięciu niezgodności w znajdującym się w posiadaniu wyrobie poprzez skrócenie linki o 15 mm.

Pismem z dnia 29 października 2018 r. Prezes UOKiK ponownie odniósł się do okazanych przez stronę postępowania wraz z pismem z dnia 16 października 2018 r. kopii oświadczeń kontrahentów – podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz nawiązał do przesłanych wraz z pismem z dnia 24 października 2018 r. kopii oświadczeń odbiorców i poinformował, iż przekazane dokumenty nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na to, iż nie przedstawiono oryginałów oświadczeń bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów. Podkreślono, iż o tym co stanowi dowód w postępowaniu administracyjnym strona postępowania była informowana w postanowieniu z dnia 26 lipca 2018 r.

Pismo z dnia 29 października 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 listopada 2018 r.

W dniu 31 października 2018 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK kopie oświadczeń odbiorców (odbiorców indywidualnych) o nieposiadaniu wyrobu bądź o usunięciu niezgodności w znajdującym się w posiadaniu wyrobie poprzez skrócenie linki o 15 mm.

W dniu 2 listopada 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 października 2018 r., w którym wyraziła opinię, iż jej zdaniem przekazała wszystkie wymagane dowody. Strona postępowania poinformowała, że przekazała wszystkie dowody od odbiorców, które udało jej się uzyskać oraz, że nie ma „mocy prawnej” wymagania od kontrahentów przesłania jakiegokolwiek oświadczenia i, że wszyscy kontrahenci zostali poinformowani o niezgodności wyrobu. Ponadto odniosła się do zamieszczonych przez nią bannerów informacyjnych i oznajmiła, że w jej ocenie postanowienie z dnia 26 lipca 2018 r. w zakresie powiadomienia konsumentów zostało wykonane, a banner informuje o niezgodnościach wyrobu i został umieszczony na obydwu stronach internetowych

w dniu 19 października 2018 r. Jednocześnie strona postępowania dodała, że bannery zostały opublikowane niezwłocznie po otrzymaniu pisma zawierającego akceptację Prezesa UOKiK, a wcześniejsza publikacja nie była możliwa w związku z ustaleniem formy informowania konsumentów, gdyż uprzednio wymagano publikację ogłoszenia w gazecie. Poza tym oświadczyła, że czas emisji bannerów będzie wydłużony do zakończenia postępowania oraz, że wszyscy zainteresowani zostali poinformowani drogą mailową, listowną, kontrahenci biznesowi byli informowani również telefonicznie, a także że wyrób nie jest w sprzedaży od czerwca 2018 r. i niezgodność została usunięta we wszystkich egzemplarzach wyrobu. Do pisma dołączono: wydruk ze stron internetowych ecotoys.eu oraz www.allegro.pl; oświadczenie strony postępowania z dnia 31 października 2018 r., w którym poinformowała, że niezgodność wyrobu polegająca na przekroczonej długości linki została usunięta i wszystkie linki w 192 szt. wyrobu (znajdujące się w posiadaniu oraz otrzymane ze zwrotów/reklamacji) zostały w skrócone o 30 mm zgodnie z normą; oświadczenie strony postępowania z dnia 31 października 2018 r., w którym poinformowała, że sprzedaż wyrobu została wstrzymana po otrzymaniu pisma od Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na początku czerwca 2018 r.; oświadczenie strony postępowania z dnia 31 października 2018 r., w którym oświadczyła, że wszystkie przedłożone kserokopie dokumentów są zgodne z oryginałem; potwierdzenia wysłania e-maili w dniu 16 października 2018 r.

W dniu 6 listopada 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 5 listopada 2018 r., w którym poinformowała, że treść bannerów informacyjnych została zmodyfikowana zgodnie z wytycznymi zawartymi w postanowieniu oraz, że w kolejnej korespondencji zostaną przesłane wszelkie dokumenty, które wymagają przez nią poświadczenia.

Pismem z dnia 7 listopada 2018 r. Prezes UOKiK odniósł się do pism strony postępowania z dnia 30 października, 31 października i 5 listopada 2018 r. i poinformował, iż podtrzymuje stanowisko wyrażone w skierowanych do niej pismach, iż okazany materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, że przedstawiono wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia DNR-730-176(4)/18(KK) z dnia 26 lipca 2018 r. Wskazano stronie postępowania, iż nie przedłożyła dowodów od wszystkich kontrahentów (podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, przy których na okazanej liście odbiorców wskazano NIP) oraz przedstawiła kopie oświadczeń kontrahentów, które nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, gdyż nie spełniają wymagań formalnych określonych w art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jednocześnie Prezes UOKiK nawiązał do przekazanego przez stronę postępowania

oświadczenia z dnia 31 października 2018 r., w którym oświadczyła, że przedłożone kserokopie dokumentów są zgodne z oryginałem i wyjaśnił dlaczego powyższe oświadczenie nie stanowi dowodu w rozumieniu powyższego przepisu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż na podstawie przekazanego materiału dowodowego, w tym dowodów potwierdzających jednokrotne skierowanie pism do odbiorców (podmiotów prowadzących działalność gospodarczą) za pośrednictwem poczty elektronicznej nie można uznać, iż strona postępowania dopełniła wszelkich starań w celu uzyskania dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu, jak również, że podjęto efektywne działania w celu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami i przekazania dowodów na okoliczność podjęcia ww. działań. Podkreślono, że od większości przedsiębiorców nie zostały przesłane żadne dowody, a jedyne dokumentami przesłanymi od przedsiębiorców, które spełniają wymogi są oryginały faktur korygujących wystawionych dla 4 kontrahentów. Jednocześnie podano, że w przypadku odbiorców indywidualnych, zgodnie z podanymi w skierowanych pismach informacjami, wymaganymi dowodami uznanymi przez organ nadzoru rynku są dowody potwierdzające wysłanie pism do odbiorców indywidualnych za pośrednictwem poczty elektronicznej i Poczty Polskiej). Prezes UOKiK odniósł się do wskazanej przez stronę postępowania argumentacji, iż *„nie ma mocy prawnej wymagania od kontrahentów przesłania jakiegokolwiek oświadczenia”* i poinformował, że to na niej jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek usunięcia niezgodności zabawki z wymaganiami, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie. Ponadto Prezes UOKiK nawiązał do wyrażonej przez stronę postępowania opinii w piśmie z dnia 31 października 2018 r., iż jej zdaniem postanowienie z dnia 26 lipca 2018 r. w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało wykonane i wyjaśnił dlaczego nie podziela jej stanowiska w powyższej kwestii. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 7 listopada 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 listopada 2018 r.

Jednocześnie w dniu 7 listopada 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 listopada 2018 r., w którym poinformowała, że w jej ocenie

przekazała wszelkie wymagane dowody. Do pisma dołączono: oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że wszystkie przedłożone kserokopie dokumentów są zgodne z oryginałem; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu bądź o usunięciu niezgodności w wyrobie poprzez skrócenie linki oraz faktur korygujących (dowody te stanowiły potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie części uprzednio przekazanych kopii dokumentów, przesłano jedynie 1 nowy dowód w postaci faktury korygującej wystawionej dla przedsiębiorcy oraz kolejną fakturę korygującą dla przedsiębiorcy dla którego wystawiono uprzednio już fakturę korygującą).

Wraz z pismem z dnia 15 listopada 2018 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 16 listopada 2018 r. strona postępowania przekazała potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów, w tym dowody, które zostały już wcześniej okazane oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie uprzednio przekazanych 5 dokumentów, oryginał oświadczenia odbiorcy indywidualnego o nieposiadaniu wyrobu oraz wydruki ze stron internetowych ecotoys.eu i z serwisu Allegro na potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia o treści wskazanej w postanowieniu.

Wraz z pismem z dnia 23 listopada 2018 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 listopada 2018 r. strona postępowania przesłała potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętych 23 kwietnia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady (przedsiębiorca prowadził uprzednio działalność gospodarczą pod firmą FunMarket Krystian Ślebioda w Poznaniu) w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że przedsiębiorca ten dokonał zakupu wyrobu, wytworzonego przez producenta SHANGHAI EDUFAN TOYS CO., LTD., Room 402, Bldg 6, No. 313 Ning Guo Road, Shanghai, Chiny, od Boltar Treiding LLC, 27303 N Chevy Chase Rd, Mundelein, IL 60060, United States of America – podmiotu, który nie ma siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady pełni rolę importera jest deklaracja zgodności dla wyrobu wystawiona przez producenta SHANGHAI EDUFAN TOYS CO., LTD. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Poza tym w oznakowaniu wyrobu widniały dane ww. importera i dane ww. producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK (sprawozdanie z badań nr 112/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.4h normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zawyżoną długość linki z wolnym końcem (stwierdzono 815 mm, a wg normy wymagana wartość to: mniejsza niż 800 mm).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady, a także fakt, że koszt badań wyrobu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ecotoys.eu. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż usunięto niezgodności wyrobu bądź wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego podjęcia działań w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza

wyrób, który wprowadziła do obrotu, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, któremu dostarczyła wyrób. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania poinformowała o podjęciu działań mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami poprzez skrócenie długości linki oraz wystąpiła z wnioskiem o odstąpienie przez Prezesa UOKiK w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu od wymogu zamieszczenia przez nią ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim (zgodnie z wydanym postanowieniem strona postępowania miała zamieścić ogłoszenie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej ecotoys.eu) i podała argumentację uzasadniającą złożony przez nią wniosek. Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę podane przez stronę postępowania informacje świadczące o sprzedaży wyrobu jedynie poprzez sprzedaż wysyłkową realizowaną za pośrednictwem sklepu internetowego ecototys.eu oraz platformy sprzedażowej Allegro.pl, a także o tym, że wszyscy odbiorcy zostaną poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu za pośrednictwem poczty elektronicznej bądź poprzez skierowanie pisma listem za pośrednictwem Poczty Polskiej, przychylił się do wniosku strony postępowania pod warunkiem okazania dowodów zadeklarowanych działań, a tym samym przedłożenia dowodów wymaganych w postanowieniu z dnia 26 lipca 2018 r., a także przedstawienia dowodu zamieszczenia ogłoszenia o treści wskazanej w postanowieniu w serwisie Allegro, w postaci wydruku ze strony internetowej. Na dowód podjętych działań strona postępowania okazała: listę odbiorców zawierającą dane ponad 600 odbiorców, w tym odbiorców indywidualnych (podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej przy których nie podano numeru NIP, jak również przy których podano NIP, ale jak ustalono brak jest danych podmiotów w rejestrze CEiDG, tj. w opinii Prezesa UOKiK odbiorcy ci to konsumenci, którym dokonano dostarczenia wyrobu do użytku) oraz kontrahentów - przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą (przy których podano numer NIP), w tym 43 przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży wyrobów (powyższe ustalono na podstawie podjętych czynności sprawdzających w rejestrze CEiDG), 15 przedsiębiorców odnośnie których prowadzona przez nich działalność

gospodarcza nie była związana z dystrybucją wyrobów (m.in. podmioty, które zgodnie z danymi podanymi w rejestrze CEiDG prowadzą przedszkola, żłobki, centrum szkoleń, agencję reklamową, restaurację), 8 przedsiębiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Czechy, Litwa, Łotwa, Estonia, Niemcy); oświadczenie strony postępowania z dnia 31 października 2018 r., w którym poinformowała, że sprzedaż wyrobu została wstrzymana po otrzymaniu pisma od Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na początku czerwca 2018 r.; wydruk ze strony internetowej ecotoys.eu oraz ze sklepu ECOTOYS na stronie www.allegro.pl na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenia ogłoszenia o treści wskazanej w postanowieniu oraz dodatkowo podano informacje o następującej treści: „Drodzy klienci, w produkcie „Drewniany piesek Reksio” stwierdziliśmy zagrożenie bezpieczeństwa dziecka wynikające ze zbyt długiego sznurka. Jeżeli nabyli Państwo ten produkt prosimy o kontakt tel. 61 855 13 92 strefa@ecotoys.eu w celu otrzymania dalszych dyspozycji lub zwrotu towaru”; oryginał książki nadawczej potwierdzającej nadanie pism (z dokumentu wynikało, iż listy zostały wysłane do odbiorców indywidualnych – podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej) w dniu 19 października 2018 r.; potwierdzenia wysłania e-maili do wszystkich odbiorców (wszystkich podmiotów, którym dostarczone wyrób) w dniu 16 października 2018 r.; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców (odbiorców indywidualnych i kontrahentów - przedsiębiorców) o nieposiadaniu wyrobu bądź o usunięciu niezgodności w wyrobie poprzez skrócenie linki; wydruki e-maili od odbiorców indywidualnych, w których poinformowali o usunięciu niezgodności w wyrobie; oryginały faktur korygujących wystawionych dla 6 odbiorców indywidualnych, którzy zwrócili łącznie 7 szt. wyrobu i 5 kontrahentów - przedsiębiorców, którzy zwrócili łącznie 14 szt. wyrobu; oświadczenie strony postępowania z dnia 31 października 2018 r., w którym poinformowała, że niezgodność wyrobu polegająca na przekroczonej długości linki została usunięta i wszystkie linki w 192 szt. wyrobu (znajdujące się w posiadaniu oraz otrzymane ze zwrotów/reklamacji) zostały w skrócone o 30 mm zgodnie z normą.

W odniesieniu do widniejących, na okazanym przez stronę postępowania zestawieniu, odbiorców indywidualnych i przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarcza nie związana z dystrybucją wyrobów, Prezes UOKiK ze względu na kategorie powyższych podmiotów, uznał za wystarczające okazane przez stronę potwierdzenie wysłania do nich pism. W związku z powyższym liczba ww. podmiotów oraz liczba przekazanych od nich dokumentów (łącznie 23 oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu bądź o usunięciu niezgodności w wyrobie i faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 6 odbiorców

indywidualnych łącznie 7 szt.) nie została uwzględniona w podanej poniżej łącznej liczbie kontrahentów (43) oraz liczbie kontrahentów od których nie przekazano dowodów i od których przedłożono dowody.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należyście faktu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami. Strona postępowania nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu - na 43 kontrahentów (przedsiębiorców odnośnie których prowadzona przez nich działalność gospodarcza była związana z dystrybucją wyrobów i przedsiębiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej) przedłożono dowody od 35 kontrahentów, w tym potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 24 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu (w tym 2 odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej), dowody potwierdzające powiadomienie za pośrednictwem poczty elektronicznej 6 odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 5 kontrahentów łącznie 14 szt. wyrobu, co oznacza, że brak jest dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami od 8 kontrahentów.

Strona postępowania była należyście informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należyście z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez nią do obrotu. Strona postępowania nie podjęła niezwłocznych działań w celu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami i tym samym w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarza wyrób. Postanowienie, w którym wyznaczono stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu zostało stronie postępowania doręczone w dniu 6 sierpnia 2018 r., a termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 5 września 2018 r. Strona postępowania informowała co prawda o zaprzestaniu sprzedaży wyrobu na początku czerwca 2018 r. po otrzymaniu pisma organu nadzoru rynku przeprowadzającego kontrolę,

jednakże wystosowała pisma do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej zawierające dane na temat stwierdzonej niezgodności, możliwości zwrotu wyrobu, prośbę o skrócenie sznurka o 15 mm, przekazanie stosownego oświadczenia na daną okoliczność (o usunięciu niezgodności bądź nieposiadaniu wyrobu), dopiero w dniu 16 października 2018 r. i brak jest na chwilę obecną wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu w postaci stosownych oświadczeń kontrahentów bądź faktur korygujących. Biorąc pod uwagę powyższe Prezes UOKiK podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie do strony postępowania z dnia 7 listopada 2018 r., iż na podstawie przekazanego materiału dowodowego, w tym dowodów na jednokrotne skierowanie pism do kontrahentów (podmiotów prowadzących działalność gospodarczą) za pośrednictwem poczty elektronicznej, nie można uznać, iż strona postępowania dopełniła wszelkich starań w celu uzyskania dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu, jak również, że podjęto efektywne działania w celu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami i przekazania dowodów na okoliczność podjęcia ww. działań. Jednocześnie podkreślić należy, że podana przez stronę postępowania informacja o poinformowaniu kontrahentów za pomocą kontaktu telefonicznego nie może zostać uznana za potwierdzenie podjęcia wystarczających i skutecznych działań, gdyż nie przedłożono wszystkich wymaganych dowodów od kontrahentów. Zauważyć należy, iż strona postępowania mogła podjąć również takie działania jak wysłanie pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej do przedsiębiorców, ponieważ była w posiadaniu adresów do nich, jak również adresy przedsiębiorców są ogólnodostępne w rejestrze CEiDG, czy KRS, tym bardziej, że podawała, że na początku odzew od „kontrahentów biznesowych” był znikomy. Ponadto jak zostało wskazane, to na Krystianie Ślebiodzie prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie. Podjętych przez stronę postępowania działań nie można uznać za spełniające powyższe kryteria.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać usunięcie niezgodności.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla

bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania usunięcia niezgodności.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, z uwagi na interes użytkowników wyrobu nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie nakazania stronie postępowania usunięcia niezgodności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, że wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów (przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży wyrobów) o usunięciu niezgodności wraz z podaniem liczby wyrobów, w których dokonano usunięcia niezgodności, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów, a w przypadku posiadania wyrobu przez kontrahenta i dokonania przez niego zwrotu wyrobu – oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących wraz z oświadczeniem strony postępowania o usunięciu niezgodności w wyrobie znajdującym się w posiadaniu i podaniem liczby wyrobu, w którym dokonano usunięcia niezgodności.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym

sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy (ust. 1).

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza

wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 9), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady wprowadził do obrotu zabawkę: drewniany piesek na sznurku ITEM NO. 2205, ECOTOYS, kod EAN 4894063031592 niezgodną z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 powyższej ustawy.

Wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest sprzedaż prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet, a na jej stronie internetowej widnieje informacja, iż od 2012 r. wprowadza na rynek zabawki marki ECOTOYS. Na niekorzyść strony postępowania przemawia to, iż postępowanie prowadzone było w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami – zatem wyrobu, który jest przeznaczony dla dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobów niezgodnych z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania od kilku lat zajmuje się wprowadzaniem zabawek do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać zabawki wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązku wynikającego z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki

niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Poza tym na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że wymagania dotyczące tego, aby linki przy zabawkach miały określoną długość funkcjonują długi czas.

Strona postępowania dokonała zakupu 1560 szt. wyrobu, z czego udostępniła na rynku 1390 szt., a pozostała liczba wyrobu znajdowała się na stanie magazynowym strony postępowania. Poprzez wprowadzenie dużej liczby wyrobu niezgodnego z wymaganiami strona postępowania naraziła na zagrożenie jakie stwarza wyrób szeroki krąg użytkowników. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uznał znaczną liczbę wyrobu niezgodnego z wymaganiami wprowadzonego do obrotu za okoliczność obciążającą.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Z kolei za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej i pełnej współpracy, a przede wszystkim nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność usunięcia niezgodności powinna przedstawić, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że usunięto niezgodności w stwarzającym zagrożenie wyrobie, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Zatem strona postępowania jest świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Ponadto oceniając podjęte przez nią działania nie można stwierdzić, iż przyczyniły się one do szybkiego i sprawnego prowadzenia postępowania, jak również nie można uznać, iż dopełniła ona wszelkich starań w celu uzyskania i przekazania dowodów. Postanowienie, w którym wyznaczono stronie postępowania termin na przedstawienie wymaganych dowodów zostało stronie postępowania doręczone w dniu 6 sierpnia 2018 r., termin na przedłożenie dowodów

potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 5 września 2018 r., tymczasem strona postępowania wystosowała pisma do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej dopiero w dniu 16 października 2018 r., przesłane przez nią dowody w postaci kopii oświadczeń kontrahentów nie spełniały wymogów formalnych i dopiero po zwróceniu jej na powyższy fakt uwagi przez Prezesa UOKiK (strona postępowania była informowana o tym, co stanowi dowód w postanowieniu, jak również później trzykrotnie w skierowanych do niej pismach informowano ją, że przesłane kopie dokumentów nie stanowią dowodów, ze względu na to, iż nie spełniają wymogów formalnych) przekazała potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów. Przy tym podkreślić należy, iż do chwili obecnej strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów. Oceniając podjęte przez stronę postępowania działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wskazać należy, iż strona postępowania pomimo iż wykonała ten obowiązek, nie można uznać, aby został on wykonany – jak wynikało z postanowienia – niezwłocznie. Jak wskazano powyżej strona postępowania w dniu 6 sierpnia 2018 r. (data doręczenia postanowienia) była w posiadaniu informacji, iż ma zamieścić ogłoszenie we wskazany sposób, również w kierowanych do strony postępowania pismach (po raz pierwszy w piśmie z dnia 31 sierpnia 2018 r.) zwracano stronie postępowania uwagę na to, iż zgodnie z postanowieniem ogłoszenie miało zostać opublikowane na stronie internetowej ecotoys.eu, tymczasem w toku podjętych czynności sprawdzających stwierdzono brak ogłoszenia na stronie internetowej. Strona postępowania zgodnie z podaną przez nią informacją zamieściła banner informacyjny na stronach internetowych ecotoys.eu oraz www.allegro.pl dopiero w dniu 9 października 2018 r. Należy jednak podkreślić, że treść zamieszczonego ogłoszenia nie była zgodna z treścią ogłoszenia podaną w postanowieniu, o czym strona postępowania była wielokrotnie informowana. Dopiero w piśmie z dnia 5 listopada 2018 r. strona postępowania podała, że dostosowała treść ogłoszenia do wytycznych podanych w postanowieniu, a dowody potwierdzające podjęcie wymaganych działań okazała wraz z pismem z dnia 15 listopada 2018 r. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniała, że wcześniejsza publikacja nie była możliwa w związku z ustaleniem formy informowania konsumentów. Udzielone przez stronę postępowania wyjaśnienia nie zasługują na uznanie, gdyż w kwestii zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej ecotoys.eu była w sposób jasny i precyzyjny informowana o tym, że miało ono zostać opublikowane niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia, a jedynie w kwestii zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim Prezes UOKiK przychylił się do złożonego przez nią wniosku i odstąpił od wymogu publikacji ogłoszenia w prasie na rzecz wskazanych przez nią działań polegających na publikacji ogłoszenia w oficjalnym sklepie ECOTOYS na stronie www.allegro.pl.

Jednocześnie podkreślić należy, iż również ze złożonego przez stronę postępowania wniosku w sposób nie budzący wątpliwości wynikało, że wnioskuje o odstąpienie od wymogu zamieszczenia ogłoszenia jedynie w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Niemniej jednak, za okoliczność łagodzącą został uznany fakt, że strona postępowania częściowo wykonała postanowienie z dnia 26 lipca 2018 r. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem zaprzestała sprzedaży wyrobu w czerwcu 2018 r., przekazała część dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami i dokonała usunięcia niezgodności w znajdujących się w jej posiadaniu 192 szt. wyrobu. W zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu strona postępowania zamieściła ogłoszenie na stronie ecotoys.eu i w oficjalnym sklepie ECOTOYS na stronie www.allegro.pl o innej treści niż wskazana, a następnie po zwróceniu stronie postępowania uwagi, iż treść ogłoszenia nie odpowiada treści ogłoszenia wskazanej w postanowieniu, dostosowała się do wytycznych i przekazała wymagane dowody na potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto na korzyść strony postępowania przemawiało to, iż wystosowała do wszystkich swoich odbiorców, których było ponad 600, pisma informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, prośbę o usunięcie niezgodności i możliwości zwrotu wyrobu, w tym do 100 odbiorców indywidualnych wysłała pisma listem poleconym na pośrednictwem Poczty Polskiej. Wskazać przy tym należy, iż w postanowieniu Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę ustalenia, z których wynikało, że strona postępowania dokonuje sprzedaży wyrobów przez Internet poinformował, że w przypadku dokonania sprzedaży wyrobu przez Internet odbiorcom indywidualnym wymaganym dowodem będzie dowód potwierdzający skierowanie pism za pośrednictwem poczty elektronicznej bądź za pośrednictwem Poczty Polskiej, przy czym w momencie wydawania postanowienia Prezes UOKiK nie był w posiadaniu wiedzy, iż strona postępowania dokonała sprzedaży wyrobu przez Internet odbiorcom indywidualnym na tak dużą skalę. Poza tym Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, iż od części odbiorców indywidualnych strona postępowania przekazała dowody w postaci oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu bądź o usunięciu niezgodności w wyrobie znajdującym się w posiadaniu, a w przypadku otrzymanych od nich zwrotów wyrobu, strona postępowania dokonała usunięcia niezgodności w wyrobie.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy,

podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania przedstawiając część dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, wykonała postanowienie z dnia 26 lipca 2018 r., częściowo.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz nieprzedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami stanowi 15 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 100 000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady obowiązany jest uiścić kwotę **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań wyrobu wyniósł 347,43 zł (słownie: trzysta czterdzieści siedem złotych i czterdzieści trzy grosze) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 57/2018 z dnia 19 maja 2018 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej

osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady obowiązany jest uiścić kwotę **347,43 zł** (słownie: trzysta czterdzieści siedem złotych i czterdzieści trzy grosze) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka