



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L.dz.DDI-1-55-05/03/ML

Warszawa, dn. 5 listopada 2003 r.

Decyzja Nr DPI 72/2003

Na podstawie art. 105 §1 kpa w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 86, poz. 804) umarza się postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Res Publica Press International Sp. z o.o. wszczęte z związku z nieudzieleniem przez w/w spółkę informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 24 czerwca 2003 r., sygn. akt DDI-2-422/1/03/ML.

Uzasadnienie

W dniu 24 czerwca 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przesłał do spółki Res Publica International Sp. z o.o. (dalej Res Publica lub Spółka) ankietę dotyczącą stanu koncentracji na rynku wydawnictw prasowych (zwrotka z dnia 27.06.2003 r. – brak pieczętki przedsiębiorcy, na zwrotce figuruje tylko nieczytelny podpis). W związku z brakiem odpowiedzi na ankietę, w dniu 1 sierpnia 2003 r. ponownie zostało skierowane pismo do spółki wzywające do przekazania żądanych informacji. Ponieważ również to pismo pozostało bez odzewu ze strony Spółki, w dniu 2 września wszczęto postępowanie antymonopolowe w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego, prowadzonego w celu określenia struktury i stopnia koncentracji rynku wydawnictw prasowych.

Jako, że brak było odpowiedzi Spółki również zawiadomienie o wszczęciu postępowania o nałożenie kary, pracownik UOKiK podjął próbę ustalenia przyczyn tego faktu. Na podstawie rozmów telefonicznych stwierdzono, że Res Publica nie posiada swojej siedziby pod posiadanym przez Urząd adresem. Nie udało się także w inny sposób ustalić

aktualnego adresu spółki (biuro numerów TP S.A., Internet, Katalog Mediów Polskich wydany przez Uniwersytet Jagielloński itd.).

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Faktem bezspornym jest, iż adresat ankiety rozesłanej przez Urząd, tj. Res Public, nie otrzymał jej. Tym samym wszczęcie przez organ antymonopolowy postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji było od samego początku bezprzedmiotowe. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy¹.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie reguluje kwestii bezprzedmiotowości postępowania odsyłając w tym względzie do przepisów kpa (art. 80 ustawy). Przepis art. 105 § 1 kpa przewiduje, że „gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania”. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest obligatoryjne, co wynika z kategorycznego brzmienia przepisu art. 105 § 1 kpa. Przesłanką umorzenia jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej. Jednocześnie w doktrynie podkreśla się, że „przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostaje ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu”.²

Wobec powyższego organ orzekł jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie

¹ wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80)

² B. Adamiak/ J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 1996 r.

dwutygodniowym od dnia doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**Podpisał p.o. Dyrektora
Departamentu Przemysłu i Infrastruktury
Piotr Mück**