



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.19.2021.MS

Warszawa, 2 grudnia 2021 r.

**DECYZJA nr DNR-1/43/2021**

Na podstawie:

1. art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka spacerowego Inglesina QUID, kod EAN: 8029448075205, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę MIKO sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
2. art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491 ), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za dostarczenie wózka spacerowego Inglesina QUID, kod EAN: 8029448075205, o którym przedsiębiorca MIKO sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wie, lub o którym, zgodnie z posiadanymi



informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa, jako bezprzedmiotowe;

3. art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę MIKO sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2046 zł (słownie: dwa tysiące czterdzieści sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka spacerowego Inglesina QUID, kod EAN: 8029448075205, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 29 kwietnia 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr UH.8361.77.2021 i nr UH.8361.81.2020 dotyczący wózka spacerowego Inglesina QUID, kod EAN: 8029448075205 (dalej jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę MIKO sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Kwestionowany wózek spacerowy przeznaczony był dla jednego dziecka od narodzin do maksymalnej wagi 15 kg. Wózek w kolorze ROCK BLACK składał się z podwozia oraz siedziska połączonego z regulowanym podnóżkiem i usztywnianym regulowanym oparciem. Na metalową konstrukcję siedziska, oparcia oraz podnóżka wózka naciągnięty był materiał włókienniczy posiadający miękkie wypełnienie. Wózek posiadał mechanizm blokujący składający się z dwóch urządzeń blokujących z jednym urządzeniem operacyjnym (znajdującym się w uchwycie wózka), które wymagało zastosowania dwóch kolejnych działań, z których drugie było zależne od wykonania i utrzymania pierwszego. Urządzenia blokujące załączały się automatycznie przy rozstawieniu pojazdu. Produkt wyposażony był w pojedyncze zdejmowane i obrotowe koła przednie, które posiadały blokadę do jazdy na wprost oraz pojedyncze niezdejmowane koła tylne. Wózek wyposażony był w barierkę ochraniającą osłoniętą skóropodobnym tworzywem sztucznym z wypełnieniem, którą można odłączyć.

Siedzisko pojazdu posiadało regulowany system zapieć składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz przyszytego do siedziska zapiecia w kroczu. Elementy systemu zapieć połączone były ze sobą za pomocą plastikowego zapiecia zatrzaskowego. Pasy oraz zapiecie w kroczu wykonane były z tkanych taśm i znajdowały się na nich plastikowe regulatory oraz dodatkowe osłony z materiału włókienniczego z wypełnieniem. Wózek wyposażony był w odłączalną, regulowaną zamkiem składaną budkę wykonaną z materiału włókienniczego z elementami siatki oraz z osłoną tylną, którą można było przypiąć do oparcia za pomocą rzepów lub podwinąć i spiąć plastikowym zapieciem zatrzaskowym. Ponadto wózek posiadał kosz z materiału włókienniczego (z fragmentami siatki) znajdujący się pod siedziskiem. Do produktu dołączono także osłonę przeciwdeszczową mocowaną do wózka przy pomocy rzepów. Na konstrukcji wózka naklejone były papierowe etykiety zawierające: *„OSTRZEŻENIE Siedzisko ustawione w pozycji do siedzenia nie nadaje się dla dzieci pomiędzy 0 a 6 miesiącem życia. Dzieci w tym wieku należy przewozić wyłącznie na leżąco z pasem środkowym oraz pasem bezpieczeństwa umieszczonymi w tylnym otworze siedziska. Dziecko należy zawsze przypinać 5 – punktowym pasem bezpieczeństwa. DYSTRYBUTOR: MIKO sp. z o.o. z Poznań ul. Obornicka 281 WÓZEK DZIECIĘCY, L’Inglesina Baby S.p.A. – V. Lago Maggiore 22/26 36077 Altavilla Vic. (VI) ITALY; Made in China, EN 1888 – 1: 2018.”* Do wózka wszyte były metki zawierające następujące informacje: *„Max 15 kg; 100 % Poliester”* oraz piktogramy dotyczące konserwacji. Na oparciu konstrukcji oraz uchwycie wózka znajdowało się oznaczenie: *„INGLESINA”*. Wózek zapakowany był w kartonowe opakowanie, na którym znajdowały się następujące informacje: nazwa produktu: *„QUID Inglesina AG87LORCB, EAN 13; Made in China for: L’Inglesina Baby S.p.A. – Via Lago Maggiore 22/26 36077 Altavilla Vicentina (VI) ITALY”*; dystrybutor: *„MIKO sp. z o. o., ul. Obornicka 281,60 – 691 Poznań”* *„wózek dziecięcy, QUID Stroller – Poussette”*, kod kreskowy: *„8029448075205”* oraz S/N: 31GL1940398 i ostrzeżenia: *„Produkt przeznaczony jest dla dzieci od urodzenia do 15 kg wagi”*. Do produktu dołączona była papierowa instrukcja obsługi zawierająca wskazówki dotyczące konserwacji, czyszczenia oraz bezpiecznego użytkowania produktu, informacja o maksymalnym obciążeniu kosza do 3 kg, zdjęcia i opis przedstawiający sposób montażu wózka, OSTRZEŻENIA: *„Aby uniknąć poważnych obrażeń spowodowanych upadkiem/lub wysłizgnięciem się należy zawsze używać poprawnie zapiętych i wyregulowanych pasów bezpieczeństwa. Informacja, że produkt przeznaczony jest dla dzieci od urodzenia do 15 kg wagi. W przypadku noworodków należy korzystać z siedziska spacerowego w maksymalnie nachylonym położeniu”*.

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali wózek ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posilując się wymaganiami określonymi w deklarowanej przez przedsiębiorcę na produkcie normie PN-EN 1888-1:2019-02 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” (dalej jako „norma”). W wyniku przeprowadzonych oględzin inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że na produkcie brakuje zapisu: „*OSTRZEŻENIE – nigdy nie zostawiaj swojego dziecka bez opieki*”, co jest niezgodne z pkt 10.2.3 normy.

Ponadto w miejscu sprzedaży wózków nie było informacji, które powinny być wyraźnie widoczne, tj.:

- informacji dotyczącej masy dziecka, dla którego wózek jest odpowiedni, o której mowa w pkt 10.3.1 normy;
- ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE – niniejszy produkt nie jest odpowiedni do biegania ani jazdy na rolkach*”, wynikającego z pkt 10.3.2 normy. Brak ww. istotnych informacji i ostrzeżeń może mieć wpływ na bezpieczeństwo przewożonego w wózku dziecka.

Następnie inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali próbkę wózka do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, które wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, z uwagi na nieskuteczny system zapięć (niezgodność z pkt. 8.1.1.1.c oraz 8.1.3.1.1 normy), bowiem w trakcie badań laboratoryjnych, przeprowadzonych zgodnie z metodologią badań określoną w pkt 8.1.3.2.1 normy, z zapięcia siedziska wózka, które przeznaczone było dla dzieci w wieku poniżej 6 miesięcy, całkowicie wypadł obciążnik do badań „D0” (sprawozdanie z badań nr 254/2020 z 23 marca 2021 r.).

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 23 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MIKO sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, wyznaczając mu termin 14 dni na podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do

przekazania dowodów potwierdzających, że odbiorcy zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez wózek i o konieczności wstrzymania jego sprzedaży, a następnie zwrotu kwestionowanych produktów bądź przedłożenia oświadczeń o ich nieposiadaniu na stanie magazynowym. Organ nadzoru zwrócił się również z prośbą o podanie liczby produktów wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz liczby wózków posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie poprosił stronę postępowania o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne oraz jakie dowody na ich potwierdzenie strona postępowania powinna przekazać.

Odpowiadając, pismem z 11 sierpnia 2021 r. strona postępowania poinformowała, że nabyła 9 sztuk wózka dziecięcego w kolorze ROCK BLACK o kodzie EAN 8029448075205, na potwierdzenie czego przedłożyła faktury zakupu od włoskiego przedsiębiorcy. Ponadto wskazała, że 5 sztuk wózka sprzedała pięciu dystrybutorom, a jeden z nich zwrócił 1 sztukę kwestionowanego produktu, która następnie została zniszczona, zaś 1 sztuka wózka została nabyta bezpośrednio przez konsumenta na podstawie paragonu. Na potwierdzenie powyższego strona postępowania przedłożyła dokumenty sprzedaży oraz oświadczenia od pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu produktów w ofercie sprzedaży, fakturę korygującą dotyczącą zwrotu 1 sztuki wózka, a także dokumentację fotograficzną potwierdzającą zniszczenie wózka. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że pozostałe dwie sztuki wózka są zaplombowane w jej magazynie przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Ponadto oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących ww. wózków.

Następnie w dniu 26 sierpnia 2021 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK pozytywne wyniki badań przeprowadzonych przez włoskie laboratorium IISG (raport z badań nr 18.62352b z 20 grudnia 2018 r.) oraz chińskie laboratorium SGS (raport z badań nr SHHL1810059090IP z 13 listopada 2018 r.), które potwierdzają, że produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie, a także wyjaśnienia przekazane przez włoskiego producenta wskazujące na uzupełnienie oznaczeń produktu o niezbędne informacje.

Odpowiadając na dotychczasową korespondencję, Prezes UOKiK, pismem z 20 września 2021 r., wezwał stronę postępowania do przedłożenia przekazanych przez nią kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem, zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Przy piśmie z 2 października 2021 r. strona postępowania załączyła oryginały oświadczeń od czterech dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wózka będącego przedmiotem postępowania.

Pismem z 21 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca MIKO sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wprowadził na polski rynek wózek spacerowy Inglesina QUID, kod EAN: 8029448075205 i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W piśmie z 11 sierpnia 2021 r. strona postępowania przedłożyła faktury zakupu 9 sztuk wózka od włoskiego przedsiębiorcy (nr FZ/63/2019 z 8 sierpnia 2019 r., nr FZ/15/2020 z 27 lutego 2020 r., nr FZ/5/2020 z 29 stycznia 2020 r.), które następnie - w liczbie 6 sztuk - wprowadziła na polski rynek.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który

nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka stanowiły negatywne wyniki badań laboratoryjnych tego produktu przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Badania laboratoryjne zostały przeprowadzone z uwzględnieniem wymagań określonych w deklarowanej na produkcie normie PN-EN 1888-1:2019-02 „*Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” i wykazały że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, z uwagi na nieskuteczny system zapięć przeznaczony dla małych dzieci w wieku od 0 do 6 miesięcy (niezgodność z pkt. 8.1.1.1.c oraz 8.1.3.1.1 normy). Podczas badania skuteczności zapięcia siedziska wózka - zgodnie z metodologią badań określoną w pkt 8.1.3.2.1 normy - obciążnik do badań „Do” całkowicie wypadł z systemu zapięć. Dodatkowo inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że na produkcie brakuje niezbędnych informacji oraz ostrzeżeń mających wpływ na bezpieczeństwo przewożonego w wózku dziecka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym wózek może stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników (w tym wypadku - małych dzieci).

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i niezwłocznie po otrzymaniu informacji o prawdopodobieństwie niespełniania wymagań bezpieczeństwa, podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, polegające na wycofaniu go z rynku, a następnie zniszczeniu wycofanego egzemplarza.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania trzykrotnie zakupiła wózki od włoskiego producenta w 2019 r. i 2020 r., w łącznej liczbie 9 sztuk, z czego 6 sztuk wprowadziła na polski rynek. Wprowadzając wózek na rynek, strona postępowania pozostawała w przekonaniu, że produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa, gdyż dysponowała przekazanymi jej przez włoskiego producenta pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez włoskie laboratorium IISG (raport z badań nr 18.62352b z 20 grudnia

2018 r.) oraz chińskie laboratorium SGS (raport z badań nr SHHL1810059090IP z 13 listopada 2018 r.). Niemniej jednak, niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Prezesa UOKiK o niespełnianiu ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez wózek, strona postępowania poinformowała swoich dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży wózka i zwrócenia go do strony postępowania, a następnie przedłożyła od wszystkich dystrybutorów oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanego produktu na stanie magazynowym. W wyniku podjętych przez stronę postępowania działań wycofała ona z rynku 1 sztukę wózka, którą następnie zutylizowała we własnym zakresie i przedstawiła potwierdzającą to dokumentację fotograficzną. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani informacji o wypadkach konsumenckich dotyczących przedmiotowego wózka.

Mając na względzie wyjaśnienia, oświadczenia oraz dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek będący przedmiotem niniejszego postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że strona postępowania, nabywając 9 sztuk wózka, nie miała świadomości, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, dysponowała bowiem pozytywnymi wynikami badań, które przedstawił jej włoski producent wózka, z których wynikało, że produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu, oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog



nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16).

W opinii Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie brak jest podstaw faktycznych umożliwiających merytoryczne rozpatrzenie sprawy z uwagi na fakt, że w toku postępowania ustalone zostało, iż strona postępowania, tj. dystrybutor udostępniający wózek na polskim rynku, nie miał świadomości, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, bowiem zgodnie z posiadanymi informacjami pozostawał w przekonaniu, iż wózek spełnia wszelkie wymagane prawem normy, czego potwierdzeniem były pozytywne badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium IISG (raport z badań nr 18.62352b z 20 grudnia 2018 r.) oraz chińskie laboratorium SGS (raport z badań nr SHHL1810059090IP z 13 listopada 2018 r.). Zatem zasadne jest umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowe w zakresie nałożenia kary za dostarczenie produktu, o którym dystrybutor wie lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę MIKO sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2046 zł (słownie: dwa tysiące czterdzieści sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka spacerowego Inglesina QUID, kod EAN: 8029448075205, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (koszt ww. badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 141/2020 z 23 marca 2021 r., wystawionego przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie). Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 i 1598), przedsiębiorca MIKO sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu obowiązany

jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54 i 159) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.  
W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54 i 159), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: