



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.104.2018.KZ

Warszawa, 19 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/269/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Barbarę Pierożek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Barbara Pierożek P.P.H. „BAJA” w Gdyni, zabawki Łopatka dwukolorowa, kod EAN 5905302000435, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, w hurtowni zabawek należącej do , [REDAKTOWANE] stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Łopatka dwukolorowa, kod EAN 5905302000435, zwaną dalej: „wyrobem, przedmiotową zabawką”. Wyrób zakupiony został przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr FX00131/Gdynia z dnia 5 kwietnia 2018 r. od przedsiębiorcy Barbary Pierożek, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Barbara Pierożek P.P.H. „BAJA” w Gdyni w ilości 60 sztuk.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania organoleptyczne zabawki Łopatka dwukolorowa, kod EAN 5905302000435 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2), przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, iż wyrób nie spełniał wymagań określonych w pkt 4.7 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż w każdej z trzech badanych zabawek, po przeciągnięciu palcem po trzonku i tylnej części zagłębienia łopatki, wyczuwalne są wystające zadziory, stwarzające nadmierne ryzyko otarcia i zranienia.

W związku z powyższym, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy zwrócili się do przedsiębiorcy Barbary Pirożek, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Barbara Pirożek P.P.H. „BAJA” w Gdyni, z prośbą o przekazanie pierwszej faktury sprzedaży ww. wyrobu. W odpowiedzi, uzyskano fakturę VAT nr FS00226/Gdynia z dnia 14 kwietnia 2015 r. dotyczącą sprzedaży przedmiotowej zabawki przedsiębiorcy [REDAKTURA] w ilości 30 sztuk.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 16 maja 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) zawiadomił przedsiębiorcę Barbarę Pirożek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Barbara Pirożek P.P.H. „BAJA” w Gdyni (zwaną dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Łopatka dwukolorowa, kod EAN 5905302000435, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

W dniu 30 maja 2018 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 29 maja 2018 r. informujące o wycofaniu z obrotu przedmiotowych zabawek i wystawieniu faktur korygujących. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż niezgodności stwierdzone z wyrobie wyniknęły na skutek niewłaściwej obróbki ręcznej przez pracownika, niedbałego usuwania gradu, po miejscu

wpływu surowca do formy i zobowiązała się do usunięcia tych usterek w bieżącej produkcji. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada na magazynie przedmiotowej zabawki i wyjaśniła, iż wyroby te to zabawki sezonowe, które po zakończeniu sezonu są zabierane od klientów i wystawiana jest faktura korygująca. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie zamieszczając ogłoszenie na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma załączono: zestawienie kontrahentów, oświadczenia dystrybutorów dotyczące posiadania przedmiotowych zabawek, faktury korygujące.

Pismem z dnia 4 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o zweryfikowanie listy odbiorców i skorygowanie ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu. Jednocześnie zwrócił się o przysłanie dowodu publikacji ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku ze strony internetowej. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż nadal brakuje oświadczeń lub faktur korygujących od 3 dystrybutorów.

W dniu 18 czerwca 2018 r. do UOKiK wpłynęły przekazane przez stronę postępowania: faktury sprzedaży wyrobu, faktury korygujące oraz oświadczenie dystrybutora o braku przedmiotowej zabawki i egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieszczono ogłoszenie.

Pismem z dnia 4 lipca 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofane z obrotu wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Jednocześnie skorygowała podaną ilość sprzedanych wyrobów. Do pisma załączono wydruk powiadomienia o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie, opublikowany na stronie internetowej.

Pismem z dnia 11 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie ilości wszystkich wycofanych z obrotu wyrobów.

W dniu 17 lipca 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofała z obrotu 1137 sztuk wyrobu.

Pismami z dnia 3 i 31 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zwracał się do strony postępowania z prośbą o zweryfikowanie ilości wycofanych wyrobów, z uwagi na rozbieżności w przekazanych fakturach korygujących i ich ponowne nadesłanie. Faktury korygujące przekazano do UOKiK w dniu 17 września 2018 r.

W pismach z dnia 7 sierpnia 2018 r. oraz z dnia 20 września 2018 r. strona postępowania wyjaśniła nieścisłości w nadesłanych dowodach i poinformowała Prezesa UOKiK, iż różnica w ilości zwróconych wyrobów wynikała z błędnego wyliczenia zwrotów w tych korektach. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż zgodnie z wystawionymi fakturami korygującymi otrzymała ze zwrotów 1137 sztuk wyrobów.

W piśmie z dnia 25 września 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 16 maja 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przedsiębiorca Barbara Pirożek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Barbara Pirożek P.P.H. „BAJA” w Gdyni jest producentem zabawki Łopatka dwukolorowa, kod EAN 5905302000435.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Badania organoleptyczne zabawki Łopatka dwukolorowa, kod EAN 5905302000435 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2), przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, iż wyrób nie spełniał wymagań określonych w pkt 4.7 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Łopatka dwukolorowa, kod EAN 5905302000435, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność. Strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowe zabawki to wyroby sprzedawane sezonowo, które po zakończeniu okresu sprzedaży są odbierane od kontrahentów. Nadesłała do UOKiK: zestawienie 36 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów w ilości 1137 sztuk i oświadczyła, iż nie będą one wprowadzane do obrotu. Ponadto przekazała do UOKiK uzyskane od dystrybutorów oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki w ofercie sprzedaży. Dowody te przemawiają za tym, że wyroby te nie znajdują się w obrocie.

Nadesłany przez stronę postępowania dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdza, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w przedmiotowej zabawce.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do brzmienia art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed

sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

