



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR - 70 – 51 (23)12/MJ

Warszawa, dn. 24 września 2012 r.

DECYZJA DNR- 1/110/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa perełek kąpielowych SEPHORA Kids: „RYBKA” 2,2 ml. Prod. Code: 125082, „NIEDŹWIADEK” 2,9 ml. Prod. Code: 125078 (kod EAN 3378875100161) , „KACZKA” 3,4 ml. Prod. Code: 125081 (kod EAN 3378875100192), „SMOK” 1,8 ml. Prod. Code: 125085, (kod EAN 3378875100239), „ŻABA” 1,9 ml. Prod. Code: 125076 (kod EAN 3378875100147), „DELFIN” 2,9 ml. Prod. Code: 125091, (kod EAN 3378875100291), „ŻÓŁW” 1,8 ml. Prod. Code: 125088, (kod EAN 3378875100260) , „PIES” 2 ml. Prod. Code: 125080 (kod EAN 3378875100185) oraz „PAPUGA” 3,4 ml. Prod. Code: 125087, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę SEPHORA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 marca 2012 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący perełek kąpielowych SEPHORA Kids: „RYBKA” 2,2 ml. Prod. Code: 125082, „NIEDŹWIADEK” 2,9 ml. Prod. Code: 125078 (kod EAN 3378875100161) , „KACZKA” 3,4 ml. Prod. Code: 125081 (kod EAN 3378875100192), „SMOK” 1,8 ml. Prod. Code: 125085, (kod EAN 3378875100239), „ŻABA” 1,9 ml. Prod. Code: 125076 (kod EAN 3378875100147), „DELFIN” 2,9 ml. Prod. Code: 125091, (kod EAN 3378875100291), „ŻÓŁW” 1,8 ml. Prod. Code: 125088, (kod EAN 3378875100260) , „PIES” 2 ml. Prod. Code: 125080 (kod EAN 3378875100185) oraz „PAPUGA” 3,4 ml. Prod. Code: 125087, zwanych dalej „perełkami kąpielowymi”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę SEPHORA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w perfumerii SEPHORA 1041 w Bydgoszczy, należącej do przedsiębiorcy SEPHORA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o przepisy ustawy dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanego dalej: „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”, poddali przedmiotowe perełki kąpielowe ocenie bezpieczeństwa.

Perełki kąpielowe to kapsułki wykonane z elastycznego materiału, wewnątrz wypełnione płynnym kosmetykiem. Pod wpływem wilgoci powierzchnia kapsułek staje się lepka. Podczas próby moczenia kapsułki mięknią i rozpuszczają się, uwalniając przezroczysty, oleisty płyn o przyjemnym zapachu. Perełki kąpielowe całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części.

Perełka kąpielowa „RYBKA” to kapsułka w kształcie rybki w kolorze zielonym o długości ok. 4 cm – bez zapachu.

Perełka kąpielowa „NIEDŹWIADEK” to kapsułka w kształcie niedźwiadka w kolorze pomarańczowym o długości ok. 3,6 cm – bez zapachu. Opakowanie zbiorcze wyrobu stanowi przezroczysty worek foliowy, na którym podano następujące informacje: „teddy bear goyave passion”, „code N. LE04213/Z/1”, „cust. Prod. Code: 125078”, „capsules N:100”, „batch N: 906650” oraz „EAN: 3378875100161”.

Perelka kąpielowa „KACZKA” to kapsułka w kształcie kaczki w kolorze złotym o długości ok. 3 cm. Opakowanie zbiorcze produktu stanowi worek foliowy, na którym umieszczono informacje: „duck gingembre citron vert”, „code N. LE04216/Z/1”, „cust. Prod. Code: 125081”, „capsules N: 100” oraz „EAN: 3378875100192”.

Perelka kąpielowa „SMOK” to kapsułka w kształcie smoka w kolorze czerwonym o długości ok. 5 cm – bez zapachu. Opakowanie zbiorcze wyrobu stanowi przezroczysty worek foliowy, na którym podano następujące informacje: „dragon fraise framboise”, „code N. LE04220/Z/1”, „cust. Prod. Code: 125085”, „capsules N: 100”, „batch N: 906649” oraz „EAN: 3378875100239”.

Perelka kąpielowa „ŻABA” to kapsułka w kształcie żaby w kolorze zielonym o długości ok. 3,5 cm – bez zapachu. Opakowanie zbiorcze wyrobu stanowi przezroczysty worek foliowy, na którym podano następujące informacje: „frog the vert citron”, „code N. LE04211/Z/2”, „cust. Prod. Code: 125076”, „capsules N: 100”, „batch N: A05932” oraz „EAN: 3378875100147”.

Perelka kąpielowa „DELFIN” to kapsułka w kształcie delfina w kolorze turkusowym o długości ok. 5,5 cm – bez zapachu. Opakowanie zbiorcze wyrobu stanowi przezroczysty worek foliowy, na którym podano następujące informacje: „dolphin pacific curacao”, „code N. LE04219/Z/1”, „cust. Prod. Code: 125091”, „capsules N: 100”, „batch N: 906651” oraz „EAN: 3378875100291”.

Perelka kąpielowa „ŻÓŁW” to kapsułka w kształcie żółwia w kolorze fioletowym o długości ok. 4 cm – bez zapachu. Opakowanie zbiorcze wyrobu stanowi przezroczysty worek foliowy, na którym podano następujące informacje: „turtle mure groseille”, „code N. LE04223/Z/1”, „cust. Prod. Code: 125088”, „capsules N: 100”, „batch N: A08096” oraz „EAN: 3378875100260”.

Perelka kąpielowa „PIES” to kapsułka w kształcie psa w kolorze kremowym o długości ok. 3 cm – bez zapachu. Opakowanie zbiorcze wyrobu stanowi przezroczysty worek foliowy, na którym podano następujące informacje: „scottie dog coco lait”, „code N. LE04215/Z/1”, „cust. Prod. Code: 125080”, „capsules N: 100”, „batch N: 906679” oraz „EAN: 3378875100185”.

Perelka kąpielowa „PAPUGA” to kapsułka w kształcie papugi w kolorze jasnofioletowym o długości ok. 5,5 cm – bez zapachu.

Perelki kąpielowe sprzedawane są bez opakowań jednostkowych. Prezentowane są natomiast w przezroczystych pojemnikach, na których podano: „SEPHORA Kids” oraz nazwy perełek (odpowiednio „RYBKA”, „NIEDŹWIĄDEK”, „KACZKA”, „SMOK”,

„ŻABA”, „DELFIN”, „ŻÓŁW”, „PIES”, „PAPUGA”). W tylnej części pojemnika (w miejscu niewidocznym dla konsumentów) umieszczono samoprzylepną etykietę zawierającą informacje: „SEPHORA KIDS”, „Perełka kąpielowa”, „Środki ostrożności: Perełki należy rozpuszczać powoli w strumieniu wody. Perełki kąpielowe nie są cukierkami. Nie należy ich zjadać ani też przekłuwac. W razie dostania się do oczu skonsultować się z lekarzem. Przechowywać w suchym miejscu”, „Do użytku wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej. Dla dzieci powyżej 3 lat.”, nazwę produktu (odpowiednio: „RYBKA”, „NIEDŹWIADEK”, „KACZKA”, „SMOK”, „ŻABA”, „DELFIN”, „ŻÓŁW”, „PIES” lub „PAPUGA”), pojemność perełek, „made in Italy”, „S+, batch N: 90664970 avenue des champs – elysees F-75008 Paris, dist by sephora usa san - francisco CA 94105” oraz skład chemiczny.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż badane perełki kąpielowe swoim wyglądem tj. kształtem, kolorem i wielkością, przypominają środki spożywcze (cukierki typu „żelki”) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. W konsekwencji, konsumenci mogą podjąć próbę konsumpcji kwestionowanych perełek kąpielowych, co może spowodować zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia. Spożycie ww. produktów lub ich części (odgryzienia i połknięcia) stwarza ryzyko wystąpienia zagrożenia chemicznego np. podrażnienia układu pokarmowego, zatrucia bądź wystąpienia reakcji alergicznych.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 19 marca 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę SEPHORA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa perełek kąpielowych. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie przedmiotowymi perełkami kąpielowymi, dostarczenie pełnej listy dystrybutorów tych produktów ze wskazaniem liczby perełek kąpielowych, będących przedmiotem niniejszego postępowania, dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz o określenie liczby produktów, które posiada obecnie w sprzedaży i na stanie magazynowym. Ponadto, w przypadku podjęcia przez stronę postępowania działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie potwierdzających to dowodów oraz wskazał, iż dowodami takimi mógł być np. dokument potwierdzający zwrot kwestionowanych produktów do dostawcy

bądź protokół likwidacji świadczący o poddaniu utylizacji przedmiotowych perełek kąpielowych

Pismem z dnia 5 kwietnia 2012 r. Przedsiębiorca zwrócił się do organu nadzoru z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 marca 2012 r.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania dotyczącej przedłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 19 marca 2012 r.

W odpowiedzi, pismem z dnia 20 kwietnia 2012 r. Przedsiębiorca poinformował, iż jest dystrybutorem kwestionowanych perełek kąpielowych oraz że sprzedawane są one wyłącznie w należących do niego placówkach handlowych. Przedsiębiorca wskazał również, że produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania, w jego opinii, nie stwarzają istotnego zagrożenia dla konsumentów, z uwagi na fakt, iż ryzyko połknięcia perełek kąpielowych zostało zminimalizowane poprzez zastosowanie w ich powłoce benzoesu denaturującego – stosowanego do zmieniania smaku innych substancji np. szamponów, ciekłych mydeł, którego gorzki smak wymusza natychmiastowe wyplucie produktu jeszcze przed rozpoczęciem jego połykania. Strona postępowania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez perełki kąpielowe zaproponowała oznakowanie odpowiednimi ostrzeżeniami pojemników, w których perełki kąpielowe są prezentowane oraz sprzedaży pojedynczych sztuk wraz z pisemną instrukcją. Ponadto, Przedsiębiorca przedłożył pełną listę faktur, na podstawie których perełki kąpielowe zostały zakupione, dokumenty przedstawiające stan magazynowy tych produktów, jak również świadectwo bezpieczeństwa perełek kąpielowych przedsiębiorcy S+ SAS z siedzibą w Saran.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK wskazał, iż gorzki smak perełek kąpielowych, będących przedmiotem niniejszego postępowania uzyskiwany poprzez zastosowanie w ich powłoce benzoesu denaturującego (*denatonium benzoate*, Bitrex – nazwa handlowa) nie eliminuje zagrożeń stwarzanych przez te produkty oraz że użycie nawet wysokiego stężenia ww. substancji nie zapobiegnie spożyciu tych produktów przez dzieci, co potwierdziły badania przeprowadzone na grupie 33 dzieci w wieku od 17 do 36 miesięcy. Na 30 dzieci, które spróbowały soku pomarańczowego z dawką benzoesu denaturującego, 7 dzieci było skłonnych do spożycia kolejnych łyków soku pomimo jego bardzo gorzkiego smaku.¹ Organ nadzoru poinformował także, że bezskuteczność benzoesu denaturującego

¹ J.R. Sibert, N. Frude, *Bittering agents in the prevention of accidental poisoning: children's reactions to denatonium benzoate (Bitrex)*, Archives of emergency medicine, 1991, Mar; 8 (1):1-7;

wynika z faktu, iż percepcja smakowa dzieci różni się w znacznym stopniu od percepcji smakowej osób dorosłych², zaś niektóre dzieci mogą odczuwać gorzki smak jako przyjemny.³ Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał na wyniki badań przeprowadzonych wśród dzieci, którym podano do picia napoje o nietypowych barwach i smakach. Badania te wykazały, iż dzieci poniżej 7 roku życia identyfikują napoje poprzez jego kolor, nie zaś poprzez smak, co przesądza o tym, iż gorzki smak przedmiotowych perełek kąpielowych jest nie wystarczającą przesłanką do uznania tych produktów za bezpieczne. Ponadto, Prezes UOKiK odnosząc się do zaproponowanych przez stronę postępowania działania, polegające na oznakowaniu odpowiednimi ostrzeżeniami pojemników, w których perełki kąpielowe są prezentowane oraz sprzedaży pojedynczych sztuk wraz z pisemną instrukcją, poinformował, iż działania te są niewystarczające do uznania, iż zagrożenia stwarzane przez te produkty zostaną wyeliminowane. Organ nadzoru poinformował, że przypadku produktów będących imitacjami informacja o ich rzeczywistym przeznaczeniu oraz sposobie ich używania zamieszczona w instrukcji bądź na pojemniku, w którym produkt jest oferowany do sprzedaży, nie gwarantuje ich bezpieczeństwa, co wynika z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Prezes UOKiK wskazał ponadto, iż nie wystarczy poprzestać na dołączeniu do produktów stosownych ostrzeżeń, lecz niezbędne jest wyeliminowanie wszystkich ich cech, które wywołują mylne przeświadczenie co do ich przeznaczenia i przesądzają o ich niebezpieczeństwie.

Pismem z dnia 10 maja 2012 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

Pismem z dnia 24 maja 2012 r. Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

Pismem z dnia 8 czerwca 2012 r. strona postępowania wskazała, iż na rynku występują małych rozmiarów zabawki, które są imitacjami produktów spożywczych - zestawy plastikowego jedzenia oraz drewniane owoce i warzywa do krojenia, oraz że poziom ryzyka zakrzuszenia się nimi jest znacznie wyższy, niż poziom ryzyka związany z perełkami kąpielowymi będącymi przedmiotem niniejszego postępowania oraz zakwestionowała

² A.G. van Velzen, I. de Vries, J. Meulenbelt, *Prosecution of a Producer Marketing Look-Alike Products Containing Denatonium Benzoate in the Netherlands*; *Journal of Toxicology - Clinical Toxicology* 2004; 42 (4):493-4;

³ S. J. Brown, *Treatment and prevention of childhood lead poisoning: New approach*. *Wisconsin Medical Journal*, 72(8), 1973 175-177.

metodologię badań medycznych przeprowadzonych z udziałem dzieci ukazujących ich reakcje na gorzki smak benzoesu denaturującego z uwagi na podanie badanym tej substancji w stanie ciekłym.

Pismem z dnia 13 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2011 r.) zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Ww. wymaganie ma zastosowanie do wszystkich zabawek niezależnie od grupy wiekowej, dla której są one przeznaczone. Organ nadzoru wskazał ponadto, iż oceniając bezpieczeństwo zabawek opiera się również na przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644). Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Jednocześnie, organ nadzoru, mając na uwadze przytoczone przez Przedsiębiorcę przykłady zabawek będących imitacjami środków spożywczych wskazał, iż próba ich konsumpcji nie stwarza zagrożenia dla życia bądź zdrowia ludzi, z uwagi niktę prawdopodobieństwo odgryzienia drewnianego czy plastikowego fragmentu zabawki przez dziecko, a tym samym zakrztuszenia się nim. Prezes UOKiK poinformował także, iż w niniejszej sprawie próba konsumpcji perełek kąpielowych może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi – odgryzienie i połknięcie fragmentu perelki może spowodować zakrztuszenie się, zaś całkowite połknięcie stworzyć ponadto ryzyko wystąpienia zagrożenia chemicznego np. podrażnienia układu pokarmowego, zatrucia bądź wystąpienia reakcji alergicznych. Ponadto, odnosząc się do zakwestionowanej przez Przedsiębiorcę metodologii badań medycznych przeprowadzonych z udziałem dzieci ukazujących ich reakcje na gorzki smak benzoesu denaturującego z uwagi na podanie badanym tej substancji w stanie ciekły, organ nadzoru wskazał, iż badaniem zmysłu smaku zajmuje się gustometria oraz że metody gustometryczne można podzielić na gustometrię swoistą (zwaną również klasyczną) oraz na eletrogustometrię.

W badaniach wskazanych ww. badaniach medycznych z uwagi na charakter substancji oraz przede wszystkim wiek osób badanych zastosowano gustometrię swoistą polegającą na podaniu osobom badanym roztworów substancji smakowych. Inną techniką gustometrii klasycznej, jednakże bardzo rzadko wykorzystywaną, jest podanie osobom badanym tabletek zawierających substancje smakowe, które poleca się żuć badanym. Prezes UOKiK wskazał także, iż metoda gustometryczna polegająca na podaniu badanym cieczy pozwala na uzyskanie bardziej precyzyjnego wyniku badania, z uwagi na fakt, iż w przypadku badania percepcji smakowych za pomocą tabletek, substancje smakowe w nich zawarte pobudzają komórki smakowe dopiero po rozpuszczeniu się w ślinie, co powoduje obawę, iż zmienna cecha, jaką jest ilość wydzielanej śliny, będzie istotnie wpływać na wynik badania.⁴ Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę, iż metodologia przeprowadzonych badań opisanych w artykułach „*Substancje zgorzkniające w zapobieganiu przypadkowemu zatruciu: reakcje dzieci na benzoesan denatonium (Bitrex)*”⁵ autorstwa J.R. Siberta oraz N. Frude oraz w artykule „*Oskarżenie producenta wprowadzającego do produkty imitujące zawierające benzoesan denatonium w Holandii*”⁶ autorstwa A.G. van Velzena, I. de Vriesa oraz J. Meulenbelta umożliwiają precyzyjne zbadanie percepcji smakowej benzoesanu denaturującego przez dzieci i pozwala na uzyskanie najbardziej wiarygodnego wyniku tych badań.

Pismem z dnia 29 czerwca 2012 r. strona postępowania zadeklarowała podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez perełki kąpielowe będące przedmiotem niniejszego postępowania poprzez dobrowolne wycofanie tych produktów ze sprzedaży oraz ich zwrot do dostawcy, jak również zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających ww. działania.

Pismem z dnia 10 lipca 2012 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania, przedłużył termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane perełki kąpielowe.

Pismem z dnia 30 lipca 2012 r. Przedsiębiorca poinformował Prezesa UOKiK o zmianie sposobu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez perełki kąpielowe będące

⁴ E. Klimacka – Nawrot, W. Suchecka, *Metody badań wrażliwości smakowej*, Wiadomości lekarskie 2008, LXI, 7-9; http://www2.sum.edu.pl/wydawnictwa/wiadlek/7-9-2008/s207_Klimacka-Nawrot_E.pdf

⁵ J.R. Sibert, N. Frude, Bittering agents in the prevention of accidental poisoning: children's reactions to denatonium benzoate (Bitrex), *Archives of emergency medicine*, 1991, Mar; 8 (1):1-7;

⁶ A.G. van Velzen, I. de Vries, J. Meulenbelt, *Prosecution of a Producer Marketing Look-Alike Products Containing Denatonium Benzoate in the Netherlands*; *Journal of Toxicology - Clinical Toxicology* 2004; 42 (4):493-4

przedmiotem niniejszego postępowania i zadeklarował wycofanie tych produktów z rynku a następnie ich utylizację.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż akceptuje wskazany przez nią sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe perełki kąpielowe.

Pismem dnia 22 sierpnia 2012 r. Przedsiębiorca przedłożył Prezesowi UOKiK oświadczenie z dnia 14 sierpnia 2012 r. potwierdzające utylizację perełek Sephora Kids w łącznej liczbie 87 520 sztuk.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SEPHORA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadził perełki kąpielowe na polski rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca pismem z dnia 20 kwietnia 2012 r. poinformował, iż jest dystrybutorem perełek kąpielowych, co potwierdziły znajdujące się w aktach sprawy faktury zakupu tych produktów od francuskiego przedsiębiorcy S+ SAS z siedzibą w Saran.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i

konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzono, iż perełki kąpielowe swoim wyglądem - kształtem, kolorystyką i wielkością, przypominają środki spożywcze - cukierki typu „żelki”- i przez ww. cechy wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być uznane za środki spożywcze. W konsekwencji, konsumenci, szczególnie dzieci, mogą podjąć próbę konsumpcji kwestionowanych perełek kąpielowych, co może spowodować zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia. Konsumpcja perełek kąpielowych bądź ich części stwarza ryzyko wystąpienia zagrożenia chemicznego np. podrażnienia układu pokarmowego, zatrucia bądź wystąpienia reakcji alergicznych.

Ponadto w Europejskim Systemie Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych – RAPEX znajduje się szereg produktów imitujących środki spożywcze. W szczególności, wskazać można na notyfikacje nr 130341/11 z Rumunii oraz nr 44 0123/08 ze Słowenii, dotyczące produktów imitujących cukierki typu „żelki”, które łudząco przypominają perełki kąpielowe będące przedmiotem niniejszego postępowania. Powyższe potwierdza, iż ocena bezpieczeństwa perełek kąpielowych nie jest odosobniona i tego typu produkty są również uznawane za niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez władze innych państw Unii Europejskiej, a w konsekwencji - wycofywane z obrotu. Zadaniem Prezesa UOKiK jest zapewnienie takiego samego poziomu bezpieczeństwa polskim konsumentom jak w pozostałych państwach Unii Europejskiej, w związku z tym, nie może pozostawać biernym w sytuacji, gdy posiada wiedzę o stwarzanych przez nie zagrożeniach.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż perełki kąpielowe, wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę SEPHORA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca podjął współpracę z Prezesem UOKiK mającą na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem.

W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca przedstawił Prezesowi UOKiK wszystkie wnioskowane informacje dotyczące zakupu perełek kąpielowych od francuskiego przedsiębiorcy S+ SAS z siedzibą w Saran, jak również dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane perełki kąpielowe. Strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez perełki kąpielowe poprzez wycofanie tych produktów ze sprzedaży oraz dokonanie ich utylizacji, co potwierdza przedłożone Prezesowi UOKiK oświadczenie z dnia 14 sierpnia 2012 r.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje o wycofaniu produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania ze sprzedaży oraz dowody świadczące o dokonaniu ich utylizacji w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca SEPHORA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez perełki kąpielowe. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty będące jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej

decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak