



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.197.2021.MU

Warszawa, 24 marca 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/52/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Maksik sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach, zabawki: „*Broń*” ZC7077, kod EAN 6920176739266, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz pkt 1.3 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę Maksik sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach obowiązku importera określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Maksik sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „*Broń*” ZC7077, kod EAN 6920176739266, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.3 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez



przedsiębiorcę Maksik sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach obowiązku importera określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Maksik sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu, sporządzonej w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami instrukcji, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
4. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: „Broń” ZC7077, kod EAN 6920176739266, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 191/2021 z 26 sierpnia 2021r.):
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: „Broń” ZC7077 kod EAN 6920176739266 w wysokości 833 zł (osiemset trzydzieści trzy złote),
  - b) zobowiązuje Maksik sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: „Broń” ZC7077 kod EAN 6920176739266 w ustalonej wysokości 833 zł (osiemset trzydzieści trzy złote).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZNR.8361.59.2021.WSZ oraz ZNR.8361.79.2021.WSZ) przeprowadzonej przez inspektorów Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dalej jako: „Lubuski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę „Broń” ZC7077, kod EAN 6920176739266, dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”.

Ponadto Lubuski WIIH w trakcie kontroli uzyskali następujące dokumenty od przedsiębiorcy: fakturę zakupu zabawki: nr YG18140B z 8 września 2018 r. w ilości 252 sztuki zabawki od przedsiębiorcy YUANGUANG INTERNATIONAL CO., LIMITED FLAT/RM 2102, 21/F Bonham Trade Centre, 50 Bonham Strand East, Sheung Wan, Hong Kong i nr YG20110B z 11 września 2020 r. w ilości 360 sztuk zabawki od przedsiębiorcy

YUANGUANG INTERNATIONAL CO., LIMITED FLAT/RM 2102, 21/F Bonham Trade Centre, 50 Bonham Strand, East Sheung Wan, Hong Kong, Declaration of Conformity z 8 września 2020 r. oraz faktury VAT nr 301/ZG z dnia 10 lutego 2021 r., faktury VAT nr 570/ZG z dnia 10 marca 2021 r. świadczące o zakupie przez kontrolowanego przedsiębiorcę 2 sztuk zabawki.

Wyrób to zabawka pistolet ze zmagazynowaną energią, zasilana bateriami, wykonana z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego o wymiarach: 330 mm x 180 mm x 50 mm. W pistolecie znajduje się zamykana na metalową śrubę pokrywa pojemnika na 3 baterie AA (baterii nie dołączono w zabawce) oraz przycisk ON/OFF służący do uruchamiania zabawki. Po uruchomieniu zabawki i naciśnięciu spustu pistoletu, dzięki zasilaniu bateriami następuje przeładowanie i pojedyncze wystrzelenie pocisku. Do zabawki dołączono 10 sztuk pocisków z trzonem piankowym ze sprężystym zakończeniem oraz 10 sztuk pocisków z trzonem piankowym z przyssawką. Na opakowaniu naklejona jest naklejka z następującymi informacjami: Broń ZC7077, kod EAN 6920176739266, znak graficzny dotyczący wieku (0-3), znak CE, Importer: Maksik Sp. z o. o., 42-600 Tarnowskie Góry ul. Zagórska 159, Wyprodukowano w Chinach, YUANGUANG INTERNATIONAL CO., LTD, OSTRZEŻENIA: Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 3 roku życia. Zabawka wymaga baterii, których typ określony jest na opakowaniu, instrukcja dla zabawek bateryjnych, rysunki przedstawiające sposób użytkowania zabawki oraz rodzaj wymaganych baterii do zastosowania. Na pistolecie znajdują się m.in.: znak CE, MADE IN CHINA, ZECONG TOYS. Znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) napis „Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 3 roku życia” oznaczenie 8+.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 191/2021 z dnia 26 sierpnia 2021 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.3.1b oraz w pkt 4.17.3.1c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na zawyżoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni uderzeniowej w pocisku ze sprężystym zakończeniem oraz brak wymaganego ostrzeżenia o potencjalnym zagrożeniu wynikającym z celowania w oczy lub w twarz, co może stwarzać ryzyko zranienia użytkownika lub uszkodzenie oka.

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816) (dalej jako: „rozporządzenie MRiF”), w zw. pkt 1.3 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do

rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę obowiązku importera określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 3 listopada 2021 r. zawiadomił Maksik sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Maksik sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, ze względu na zawyżoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni uderzeniowej w pocisku ze sprężystym zakończeniem oraz z uwagi na brak wymaganego ostrzeżenia o potencjalnym zagrożeniu wynikającym z celowania w oczy lub twarz, co może stwarzać ryzyko zranienia użytkownika lub uszkodzenie oka, a także ze względu na to, że podczas projektowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy oraz z uwagi na rodzaj i skład pocisków oraz energię kinetyczną, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki, a także stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę Maksik sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączona była instrukcja, sporządzona w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki „Broń” ZC7077 kod EAN 6920176739266, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.3 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu, *sporządzonej w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami*, instrukcji;

- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki „Broń” ZC7077 kod EAN 6920176739266.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 3 listopada 2021 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 listopada 2021 r.

Pismem z 18 listopada 2021 r. strona postępowania przekazała poinformowała, że zakupiła zabawkę w łącznej ilości 612 sztuk od chińskiego kontrahenta. W tym samym piśmie strona postępowania oznajmiła, że sprzedała zabawkę w łącznej ilości 488 sztuk w cenie od 24,99 zł do 56,19 zł oraz poinformowała, że posiada na magazynie 124 sztuki zabawki. Do ww. pisma załączono listę kontrahentów, faktury zakupu wraz z dokumentacją SAD.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.maksik.pl](http://www.maksik.pl) wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 grudnia 2021 r.

Pismem z 14 stycznia 2022 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezes UOKiK z 3 grudnia 2021 r.

W dniu 26 stycznia 2022 r. (pismo nadane 22 stycznia 2022 r.) strona postępowania przekazała wydruk gazety „Nasz Dziennik” z 21 stycznia 2022 r., wydruk gazety „Puls Biznesu” z 19 stycznia 2022 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, 4 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu zabawki oraz 7 faktur korygujących potwierdzające zwrot 62 sztuk wyrobu.

Pismem z dnia 9 lutego 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie oraz poinformował, że strona postępowania nie przekazała całego materiału dowodowego, a także o nie przychyleniu się do wniosku o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 grudnia 2021 r.

Pismem z 23 lutego 2022 r. strona postępowania przekazała korespondencję elektroniczną z kontrahentem, faktury korygujące, oświadczenie strony postępowania dotyczące jednego z kontrahentów, skan komunikatu dla konsumentów z jej strony internetowej.

Pismem z 3 marca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany przez nią materiał dowodowy został przekazany z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 3 grudnia 2021 r. W związku z tym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia oraz przekazania brakującego materiału dowodowego stosownie do art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.).

Pismem z 14 marca 2022 r. (nadanego 19 marca 2022 r.) strona postępowania przekazała brakujący materiał dowodowy tj. wyjaśnienie odnoszące się do brakującego oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu zabawki, oświadczenie o zaprzestaniu udostępnianiu zabawki, skan ogłoszenia dla konsumentów z jej strony internetowej, 2 ogłoszenia zamieszczone w gazetach ogólnopolskich spełniające wymagania art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz złożyła wnioski o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających postanowienia Prezesa UOKiK z 3 grudnia 2022 r.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Maksik sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że

ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – Chin.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.3.1b oraz w pkt 4.17.3.1c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na zawyżoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni uderzeniowej w pocisku ze sprężystym zakończeniem oraz brak wymaganego ostrzeżenia o potencjalnym zagrożeniu wynikającym z celowania w oczy lub w twarz, co może stwarzać ryzyko zranienia użytkownika lub uszkodzenie oka.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób „Broń” ZC7077, kod EAN 6920176739266 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Lubuskiego WIIH uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: „Broń” ZC7077, kod EAN 6920176739266, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt oraz pkt 1.3 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę obowiązku importera określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki „Broń” ZC7077 kod EAN 6920176739266, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.3 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu, *sporządzonej w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, instrukcji;*
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki „Broń” ZC7077 kod EAN 6920176739266.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Zgodnie z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaka mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 3 grudnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę



postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła wydruk komunikatów opublikowanych w dwóch dziennikach ogólnopolskich: „Nasz Dziennik” z 21 stycznia 2022 r., wydruk gazety „Puls Biznesu” z 19 stycznia 2022 r. informujących o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz wydruk ogłoszenia z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów na jej stronie internetowej. W ramach podjętych działań strona postępowania powiadomiła wszystkich swoich 13 odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała oświadczenia od 6 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu oraz od 7 kontrahentów przekazała 7 faktur korygujących potwierdzających zwrot 62 sztuk zabawki. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym poinformowała, że zaprzestała wprowadzania zabawek do obrotu. W oparciu o powyższe dowody uznać należy, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są potwierdzeniem wykonania postanowienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka „Broń” ZC7077 kod EAN 6920176739266, została wycofana z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej

i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 3 grudnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 14 grudnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 28 stycznia 2022 r. Strona postępowania przekazała w dniu 22 stycznia 2022 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch wydruków gazet o zasięgu ogólnopolskim, 5 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, faktury korygujące od 7 kontrahentów potwierdzające zwrot 62 sztuk zabawki. Ponadto stronie postępowania przywrócony został termin do przedstawienia brakujących dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 3 grudnia 2021 r. Termin na złożenie ww. wniosku o przywrócenie terminu, strona postępowania złożyła w dniu 19 marca 2022 r. (termin upływał w dniu 4 kwietnia 2022 r.) i jednocześnie wraz z ww. wnioskiem przekazała brakujące dowody, tj. wyjaśnienia dotycząc brakującego oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu zabawki, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu, skan ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej, 2 ogłoszenia opublikowane w dwóch dziennikach ogólnopolskich. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 3 grudnia 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu zabawki oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki „Broń” ZC7077, kod EAN 6920176739266, sporządzonej w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, instrukcji.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Maksik sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowskich Górach, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4 ustawy, ponosi strona postępowania. Zgodnie z kosztorysem badań (nr 61/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r.) sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 833 zł (osiemset trzydzieści trzy złote) na podstawie kosztorysu. W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 833 zł (osiemset trzydzieści trzy złote) ustaloną na podstawie kosztorysu w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**. Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa” wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/