



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-52(12)/13/BZ

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2013 r.

DECYZJA DNR-1/80/2013

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) oraz art. 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenia dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz.U. Nr 71, poz. 644), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa magnesów z ozdobami w kształcie lodu w polewie (art. nr 8680005, kod EAN 5905099733981), w kształcie pieczywa (art. nr 8680002, kod EAN 5905099733950) oraz w kształcie lizaka (art. nr 8680003, kod EAN 5905099733967), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę ADE LINE spółka akcyjna z siedzibą w Prusicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa – magnesów z ozdobami w kształcie lodu w polewie (art. nr 8680005, kod EAN 5905099733981), w kształcie pieczywa (art. nr 8680002, kod EAN 5905099733950) oraz w kształcie lizaka (art. nr 8680003, kod EAN 5905099733967), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę ADE LINE spółka akcyjna z

siedzibą w Prusicach karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 marca 2013 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący magnesów z ozdobami w kształcie lodu w polewie (art. nr 8680005, kod EAN 5905099733981), w kształcie pieczywa (art. nr 8680002, kod EAN 5905099733950) oraz w kształcie lizaka (art. nr 8680003, kod EAN 5905099733967), zwanych dalej „magnesami”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę ADE LINE spółka akcyjna z siedzibą w Prusicach.

Magnesy z ozdobami w kształcie lodu w polewie (art. nr 8680005, kod EAN 5905099733981) to magnesy dekoracyjne o wyglądzie lodów na patyku (dwa wzory), wykonane z tworzywa przypominającego polewę czekoladową i posypkę z czekolady lub polewę śmietankową i posypkę truskawkową. Produkty wytworzone zostały z twardego materiału w kolorze różowym w kształcie prostokąta o wymiarach 43 mm x 35 mm oraz drewnianego patyczka o długości 30 mm. Produkty przeznaczone są do zawieszania na elementach ferromagnetycznych. Do produktu przyklejony został magnes o średnicy 25 mm i grubości 4 mm.

Magnesy z ozdobami w kształcie pieczywa (art. nr 8680002, kod EAN 5905099733950) to magnesy dekoracyjne o wyglądzie rożka lub bagietki (dwa wzory), wykonane z twardego materiału w kolorze złoto-brązowym w kształcie rożka o wymiarach 65 mm x 53 mm oraz w kształcie bagietki o wymiarach 95 mm x 36 mm. Magnes w kształcie rożka przypomina popękane pieczone ciasto, natomiast bagietka posiada kształt plecionki stosowanej zwyczajowo w wyrobach piekarskich. Produkty przeznaczone są do zawieszania na elementach ferromagnetycznych. Do produktu przyklejony został magnes o średnicy 25 mm i grubości 4 mm.

Magnesy z ozdobami w kształcie lizaka (art. nr 8680003, kod EAN 5905099733967) to magnesy dekoracyjne o wyglądzie lizaka na patyku, wykonane z gumopodobnego, różnokolorowego tworzywa w kształcie koła (splot ślimakowy) o średnicy 58 mm oraz drewnianego elementu – patyczka o średnicy 3 mm i długości 70 mm. Produkty przeznaczone są do zawieszania na elementach ferromagnetycznych. Do produktu przyklejony został magnes o średnicy 25 mm i grubości 4 mm.

Do wszystkich produktów dołączona została informacja: *Nie spożywać. Imitacja żywności. Chronić przed dziećmi. W razie spożycia skontaktować się z lekarzem* oraz dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktów na rynek, tj.: *Importer: Ade Line SA, Polna 14, 55-110 Prusice.*

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie FLO w Krakowie przy ul. Kamieńskiego 11, należącym do przedsiębiorcy ADE LINE spółka akcyjna z siedzibą w Prusicach, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali przedmiotowe magnesy ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwane dalej: „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż magnesy stanowią imitacje środków spożywczych, ponieważ ich wygląd, kolorystyka, opakowanie i rozmiar wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (do złudzenia przypominają odpowiednio lizaka, loda oraz pieczywo), a w konsekwencji mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników m.in. poprzez zadławienie, uduszenie czy przebicie jelit. Narażoną na niebezpieczeństwo kategorią konsumentów są dzieci, które – z uwagi na wygląd produktów - mogą pomylić je z produktami żywnościowymi. Ponadto elementy produktów, tj. magnesy (elementy te całkowicie mieszczą się w cylindrze do pomiaru małych części), mogą ulec oderwaniu. Jednocześnie, sposób prezentacji produktów w miejscu sprzedaży, tj. na stole, na talerzyku przeznaczonym do podawania żywności sugeruje, iż są to produkty żywnościowe, a tym samym wprowadza konsumenta w błąd co do ich rzeczywistego przeznaczenia.

Dowód: sprawozdania z badań organoleptycznych nr WN.8361.71.2013, k.47-52 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ADE LINE spółka akcyjna z siedzibą w Prusicach (dalej: strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych produktów. Biorąc pod uwagę fakt, iż w toku kontroli strona postępowania przedłożyła inspektorom Inspekcji Handlowej faktury zakupu kwestionowanych produktów od tajwańskiego przedsiębiorcy FUGIBOO INDUSTRIAL CORPORATION, tj. fakturę nr LCA120928 z dnia 28 września 2012 r. wskazującą na zakup 4800 sztuk magnesów w kształcie pieczywa i 2400 sztuk magnesów w kształcie lizaka oraz fakturę nr 212-017 z dnia 8 września 2012 r. wskazującą na nabycie 3200 sztuk magnesów w kształcie lodu w polewie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy był to jednorazowy zakup. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie pełnej listy dystrybutorów produktów, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktu. Prezes UOKiK zaznaczył, iż zamiast wskazanej listy dystrybutorów strona postępowania może przekazać wszystkie faktury sprzedaży produktów objętych zakresem niniejszego postępowania. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, ile sztuk produktów posiada na stanie magazynowym w poszczególnych sklepach. Dodatkowo, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 kwietnia 2013 r. – k. 25-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 24 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane magnesy, polegające na wycofaniu produktów ze wszystkich piętnastu sklepów FLO, w których były dostarczane konsumentom. Wszystkie produkty, które zostały zwrócone przez poszczególne sklepy, jak również produkty, które znajdowały się na stanie magazynowym zostały utylizowane, na dowód czego strona postępowania przedłożyła protokół zniszczenia z dnia 26 kwietnia 2013 r., potwierdzający utylizację łącznie 4 189 sztuk magnesów (1 920 sztuk magnesów w kształcie pieczywa, 1 181 sztuk magnesów w kształcie lizaka oraz 1 088 sztuk magnesów w kształcie lodu w polewie). Ponadto, strona

postępowania przekazała organowi nadzoru wydruki z systemu komputerowego wskazujące na zerowy stan magazynowy w zakresie magnesów na dzień 26 kwietnia 2013 r. Strona postępowania oświadczyła, iż zakup magnesów od chińskiego przedsiębiorcy miał charakter jednorazowy. Dodatkowo, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK tabele prezentujące ruch poszczególnych produktów od dnia 8 listopada 2012 r. (czyli od dnia odprawy celnej), zawierające pełną listę dystrybutorów ze wskazaniem ilości magnesów dostarczonych każdej placówce detalicznej. Dokumenty te wskazywały, iż do sklepów FLO trafiło łącznie 2 990 sztuk magnesów w kształcie lodu w polewie, 3 760 sztuk magnesów w kształcie pieczywa oraz 2 049 sztuk magnesów w kształcie magnesów lizaków. Ponadto, strona postępowania wskazała, że nie odnotowała jakichkolwiek skarg lub reklamacji na przedmiotowe magnesy.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 24 kwietnia 2013 r., k. 30-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 7 maja 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie działań, jakie podjęła w przypadku pozostałych produktów, które nie zostały dostarczone do sklepów FLO. Ponadto z uwagi na fakt, iż z przekazanej przez stronę postępowania dokumentacji rozchodu wynikało, iż do rąk konsumentów trafiło łącznie 4 610 sztuk kwestionowanych magnesów, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego opinii w celu jak najpełniejszego zminimalizowania grożących im zagrożeń niezbędne jest umieszczenie w piętnastu należących do strony postępowania sklepach FLO komunikatu o niespełnieniu przez te produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Organ nadzoru podkreślił, iż wskazane jest także zamieszczenie w komunikacie zdjęć magnesów w celu ich łatwiejszego zidentyfikowania przez użytkowników. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż dowodem wykonania ww. działania powinna być fotografia ostrzeżenia zamieszczonego w punktach handlowych lub oświadczenia kierowników sklepów potwierdzające fakt umieszczenia ostrzeżenia w placówkach handlowych. Prezes UOKiK wezwał także stronę postępowania do przekazania informacji, czy w związku z zamieszczeniem komunikatu otrzymała zwroty kwestionowanych produktów oraz przypomniał, że produkty odebrane od indywidualnych użytkowników powinny również zostać zniszczone lub zwrócone dostawcy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 maja 2013 r., k. 47 – 49 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 13 czerwca 2013 r. organ nadzoru zwrócił stronie postępowania uwagę, że nie ustosunkowała się do pytań Prezesa UOKiK dotyczących działań, jakie podjęła w przypadku produktów, które nie zostały dostarczone do sklepów FLO, nie przekazała także protokołu ich zniszczenia lub faktury korygującej potwierdzającej zwrot magnesów do tajwańskiego dostawcy. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania nie przekazała fotografii ostrzeżenia zamieszczonego w punktach handlowych lub oświadczeń kierowników sklepów potwierdzających fakt umieszczenia ww. ostrzeżenia w placówkach handlowych. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 czerwca 2013 r., k. 50-51 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 24 maja 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż kwestionowane magnesy są towarem o małych gabarytach i dostarczane są w dużych ilościach, a w konsekwencji podczas dostawy produkty takie nie są dokładnie sprawdzane pod kątem ilościowym. Strona postępowania stwierdziła, że z uwagi na powyższe dopuszczalna jest także rozbieżność ilościowa pomiędzy magnesami oznaczonymi różnymi kodami. Dodatkowo strona postępowania podkreśliła, iż po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 9 kwietnia 2013 r. wycofała z rynku wszystkie kwestionowane produkty, które następnie zostały zutylizowane. W dalszej kolejności strona postępowania wskazała, iż przeprowadziła inwentaryzację w magazynie centralnym, która wykazała, iż na stanie magazynowym znajduje się jeszcze 1 068 sztuk magnesów w kształcie pieczywa. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż produkty te zostały zniszczone, na dowód czego przedłożyła „Protokół zniszczenia” z dnia 24 maja 2013 r. oraz wydruki z systemu komputerowego wskazujące na zerowy stan magazynowy wszystkich rodzajów magnesów. Dodatkowo, strona postępowania przedłożyła dokumentację zdjęciową potwierdzającą umieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów w trzynastu sklepach FLO. Strona postępowania wyjaśniła, iż dwa pozostałe sklepy zostały w ostatnim czasie zamknięte. Jednocześnie, strona

postępowania wskazała, iż żaden z klientów nie zwrócił dotychczas kwestionowanych magnesów.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 24 maja 2013 r., k. 52-73 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Magnesy z ozdobami w kształcie lodu w polewie (art. nr 8680005, kod EAN 5905099733981), w kształcie pieczywa (art. nr 8680002, kod EAN 5905099733950) oraz w kształcie lizaka (art. nr 8680003, kod EAN 5905099733967) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę ADE LINE spółka akcyjna z siedzibą w Prusicach. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W toku kontroli strona postępowania przedłożyła inspektorom Inspekcji Handlowej faktury zakupu kwestionowanych ozdób od tajwańskiego przedsiębiorcy FUGIBOO INDUSTRIAL CORPORATION, a mianowicie fakturę VAT nr LCA120928 z dnia 28 września 2012 r. wskazującą na zakup 4 800 sztuk magnesów w kształcie pieczywa i 2 400 sztuk magnesów w kształcie lizaka oraz fakturę nr 212-017 z dnia 8 września 2012 r. wskazującą na nabycie 3 200 sztuk magnesów w kształcie lodu w polewie. Ponadto, na opakowaniu produktów znajdują się kody kreskowe, które wskazują, iż strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za ich wprowadzenia na rynek (ustalenia na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl).

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie,

ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż magnesy stanowią imitacje środków spożywczych, ponieważ ich wygląd, kolorystyka, opakowanie i rozmiar wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (do złudzenia przypominają odpowiednio lizaka, loda oraz pieczywo), a w konsekwencji – w przypadku połknięcia - mogły stanowić zagrożenie dla użytkowników m.in. poprzez zadławienie, uduszenie czy przebicie jelit. Kategorią konsumentów narażoną na ww. niebezpieczeństwo są dzieci, które – z uwagi na wygląd produktów - mogą pomylić je z produktami żywnościowymi. Dodatkowo wskazać należy, iż magnesy w określonych warunkach mogą ulec oderwaniu (odłączone elementy całkowicie mieszczą się w cylindrze do pomiaru małych części). Jednocześnie, sposób prezentacji produktów w miejscu sprzedaży, tj. na stole, na talerzyku przeznaczonym do podawania żywności sugerował, iż są to produkty żywnościowe, a tym samym wprowadzał konsumenta w błąd co do ich rzeczywistego przeznaczenia.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności biorąc pod uwagę wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż magnesy nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów, w szczególności tych najmłodszych.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego stroną, tj. przedsiębiorca ADE LINE spółka akcyjna z siedzibą w Prusicach, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła

także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru i przedłożyła dowody świadczące o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Strona postępowania nabyła łącznie 10 400 sztuk magnesów od tajwańskiego przedsiębiorcy FUGIBOO INDUSTRIAL CORPORATION. Produkty były sprzedawane w piętnastu sklepach FLO prowadzonych przez stronę postępowania. Magnesy zwrócone przez sklepy i pozostające na stanie magazynowym strony postępowania (łącznie 5 257 egzemplarzy) zostały utylizowane, na dowód czego strona postępowania przedłożyła „Protokół zniszczenia” z dnia 26 kwietnia i „Protokół zniszczenia” z dnia 24 maja 2013 r. oraz wydruki z systemu komputerowego z dnia 24 maja 2013 r. wskazujące na to, iż na stanie magazynowym nie ma już kwestionowanych produktów. Podkreślić należy, iż strona postępowania umieściła także w trzynastu placówkach detalicznych (pozostałe dwie zostały zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 24 maja 2013 r. zamknięte) komunikat przeznaczony dla konsumentów, dotyczący niespełniania przez kwestionowane produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa z możliwością ich zwrotu, dowodem czego jest dokumentacja fotograficzna przedłożona przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 24 maja 2013 r.

Zgromadzone w toku prowadzonego postępowania dowody świadczące o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez magnesy będące przedmiotem postępowania są w opinii Prezesa UOKiK wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty, co uzasadnia umorzenie postępowania. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania dokonała wszystkich możliwych w tym stanie faktycznym działań, w wyniku których konsumentom nie są już oferowane produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że magnesy będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca ADE LINE spółka akcyjna z siedzibą w Prusicach naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ponieważ nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie nałożenie na nią kary pieniężnej za celowe.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecnictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Jako okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK potraktował fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wobec strony postępowania toczyły się już postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów; w decyzji nr DNR-1/25/2011 z dnia 23 marca 2011 r. Prezes UOKiK uznał, że długopisy – papryki (wzór FLO 0670585, kod EAN 2000006881014) oraz długopisy - bagietki (wzór FLO 0670587, kod EAN 2000006881038) nie są bezpieczne z uwagi na fakt, iż stanowią imitacje środków

spożywczych. Ponadto, wobec strony postępowania toczyły się również postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa notesu – czekolady (wzór FLO 0670223, kod EAN 2000006877390) (decyzja DNR-1/39/2011 z dnia 8 czerwca 2011 r.) oraz w sprawie ogólnego bezpieczeństwa breloka – pączka (wzór FLO 0670146, kod EAN 2000006876621), breloka - bułki (wzór FLO 0670149, kod EAN 2000006876652), breloka - ciastka (wzór FLO 0670147, kod EAN 2000006876638), breloka - bułki (wzór FLO 0670150, kod EAN 2000006876669) oraz breloka - lusterka (wzór FLO 0670148, kod EAN 2000006876645) - decyzja DNR-1/41/2011 z dnia 13 czerwca 2011 r.), które zostały przez organ nadzoru umorzone z uwagi na wyeliminowanie przez stronę postępowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Mając na względzie powyższe, strona postępowania powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek tego typu produktów. Nie można też zakładać, iż strona postępowania mogła pozostawać w błędnym przekonaniu co do poziomu bezpieczeństwa magnesów. Co istotne przy ww. okolicznościach, strona postępowania powinna przykładać znacznie większą staranność przy wyborze produktów, które zamierza wprowadzić na polski rynek. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamy rodzajowo produktów (imitacji środków spożywczych) strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał także fakt, iż wprowadzone na rynek przez stronę postępowania magnesy stanowią zagrożenia dla dzieci, a więc grupy konsumentów która - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - podlega szczególnej ochronie. Ponadto, za czynnik wpływający na wysokość kary organ nadzoru uznał fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość wadliwych produktów (10 400 sztuk), co wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup magnesów byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Prezes UOKiK przy wymierzaniu dolegliwości finansowej wziął także pod uwagę fakt, iż przepisy określające wymagania bezpieczeństwa imitacji środków spożywczych obowiązują już przeszło 9 lat - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenia dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie weszło bowiem w życie z dniem uzyskania przez Rzeczpospolitą Polską członkostwa w Unii Europejskiej. Natomiast, za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał natomiast brak skarg i

reklamacji dotyczących tych produktów, a także podjęcie przez stronę postępowania współpracy z Prezesem UOKiK.

Biorąc pod uwagę fakt, że jest to już kolejne naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania Prezes UOKiK uznał, że nałożenie na nią kary pieniężnej sprawi, że strona postępowania dołoży większej staranności w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej i zwiększy kontrolę nad wprowadzanymi przez siebie na rynek produktami.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyścią majątkową jest iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu uzyskanej przez adresata decyzji. W niniejszej sprawie, strona postępowania – zgodnie z przekazaną dokumentacją rozchodu - sprzedała 1 902 egzemplarze magnesów w kształcie lodu w polewie, 1 840 sztuk magnesów w kształcie pieczywa oraz 868 sztuk magnesów w kształcie lizaka. Przy określaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na dokumentacji zgromadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli w jednym ze sklepów FLO należących strony postępowania. Z protokołu kontroli nr WN.8361.71.2013 wynika, iż cena detaliczna magnesu lodu i magnesu pieczywa wynosiła 6,90 zł, natomiast cena detaliczna magnesu lizaka wynosiła 8,90 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży:

- magnesów w kształcie lodu w polewie wynosi 13 123,80 zł,
- magnesów w kształcie pieczywa wynosi 12 696 zł,
- magnesów w kształcie lizaka wynosi 7 725,20 zł,

co w sumie daje kwotę 33 545 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

ADE LINE spółka akcyjna
ul. Polna 14
55-110 Prusice