



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.3.2019.IS/JWS

Warszawa, 21 czerwca 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 115 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców: Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą "MEJ-POL" s.c. R.B. Olpińscy w Warszawie, zabawki – **HUŚTAWKA stokrotka** D9076, kod EAN 5906660409076, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców: Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą "MEJ-POL" s.c. R.B. Olpińscy w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - **HUŚTAWKA stokrotka** D9076, kod EAN 5906660409076, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.15. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorców dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia

z dnia 25 stycznia 2019 r., znak DNR-2.730.3.2019.IS i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **HUŚTAWKA stokrotka** D9076, kod EAN 5906660409076, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 233/2018 z dnia 17 października 2018 r. – na kwotę 195 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt pięć złotych),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorców: Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą "MEJ-POL" s.c. R.B. Olpińscy w Warszawie, do solidarnego poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – **HUŚTAWKA stokrotka** D9076, kod EAN 5906660409076, w ustalonej wysokości **195 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3-14 września 2018 r. w hurtowni w Rzeszowie (nr akt kontroli: ANU.8361.229.2018), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę - **HUŚTAWKA stokrotka** D9076, kod EAN 5906660409076, (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **HUŚTAWKA stokrotka**”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego przedsiębiorcę, w liczbie **48 szt.**, od dystrybutora w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr: FV/343/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej, wspólnik spółki cywilnej, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "MEJ-POL" s.c. R.B. Olpińscy w Warszawie przesłała fakturę VAT nr 103/R/2018 z 10 kwietnia 2018 r. sprzedaży **48 szt.** Zabawki przedsiębiorcy TUPIKO sp. z o.o. z siedzibą w Węgrowie oraz deklarację zgodności WE z dnia 26 marca 2018 r.

Będąca przedmiotem postępowania Zabawka to huśtawka wisząca, której okrągłe plastikowe siedzisko zawieszono na jednej linie, przewleczonej przez otwór na środku siedziska i zabezpieczono plastikową kształtką z możliwością regulacji długości liny. Na drugim końcu liny nawleczona jest plastikowa kształtka służąca jako złączka zawieszenia. Zakończenia lin

zostały zawinięte i zabezpieczone metalowymi zaciskami wykonanymi z kawałków drutu. Zespół huśtawkowy ma długość powyżej 1200 mm. Na etykiecie umieszczonej w opakowaniu zabawki znajdują się następujące informacje, m.in.: HUŚTAWKA Stokrotka, D9076, kod EAN 5906660409076, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), producent Mej-Pol s.c. R.B. Olpińscy, oraz instrukcja obsługi i konserwacji.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że Zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”:

- pkt 4.6.2., z uwagi na niedostateczną wytrzymałość statyczną w związku z uszkodzeniem zespołu huśtawkowego - środek zawieszenia został odłączony od złączki zawieszenia;
- pkt 4.6.7b, z uwagi na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu - zastosowany system mocowania liny w wyniku badania został uszkodzony, złączka zawieszenia rozpadła się na części oraz stały się dostępne dwa rozgięte metalowe druty (Sprawozdanie z badań nr 233/2018 z dnia 17 października 2018 r.) .

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.15. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wskazane wyniki badań, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 21 stycznia 2019 r. powiadomił przedsiębiorców: Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą "MEJ-POL" s.c. R.B. Olpińscy w Warszawie (zwanego dalej „Stronami” „stronami postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki - *HUŚTAWKA stokrotka*, D9076, kod EAN 5906660409076, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.15. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na

niedostateczną wytrzymałość statyczną w związku z uszkodzeniem zespołu huśtawkowego oraz zastosowanie niewłaściwego systemu montażu (zastosowany system mocowania liny został uszkodzony w wyniku badania), co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w trakcie użytkowania zabawki;

- 2) nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki, niezgodnej z ww. wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez Zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 25 stycznia 2019 r., znak DNR-2.730.3.2019.IS wyznaczył Stronom termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.mejpol.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również strony postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli Strony przedstawią w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 25 lutego 2019 r. (data wpływu do UOKiK 4 marca 2019 r.) strony postępowania oświadczyły, iż przeprowadziły działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu. Na powyższą okoliczność Strony załączyły dowody w postaci listy zawierającej dane adresowe trzech odbiorców Zabawki, rozliczenie sprzedaży Zabawki w 2018 r. oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie od tych odbiorców łącznie **719 szt.** Zabawki. Strony postępowania załączyły również dowody powiadomienia użytkowników w formie wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 18 lutego 2019 r.

W celu uzyskania informacji o wielkości produkcji Zabawki, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 20 marca 2019 r. zwrócił się do Stron o podanie daty rozpoczęcia produkcji Zabawki, liczbie wyprodukowanych zabawek w 2018 r. do dnia zakończenia produkcji oraz liczbie zabawek niesprzedanych znajdujących się na stanie magazynowym Stron. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował Strony o przysługującym im, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 22 maja 2019 r., przesłanym pocztą elektroniczną Strony oświadczyły, iż rozpoczęły produkcję Zabawki 26 marca 2018 r., oraz że w 2018 r. do zakończenia produkcji

wyprodukowały **4 080 szt.**, z czego nie sprzedały **780 szt.** Ponadto Strony poinformowały, że Zabawki niesprzedane, jak również te wycofane od kontrahentów zostały rozłożone i przerobione na surowiec.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorcy: Barbara Olpińska i Rafał Olpińsk, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "MEJ-POL" s.c. R.B. Olpińscy w Warszawie są producentami wprowadzającymi do obrotu zabawkę - *HUŚTAWKA stokrotka*, D9076, kod EAN 5906660409076.

Zgodnie z art. 4 pkt 20 uosozinr, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

HUŚTAWKA stokrotka, D9076, kod EAN 5906660409076 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarowali producenci w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 26 marca 2018 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.6.2 i pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące*

przeznaczone do użytku domowego” (Sprawozdanie z badań nr 233/2018 z dnia 17 października 2018 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.15. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Wg pkt 1.1. Załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z treścią pkt 1.15. ww. załącznika nr 1, zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiążdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezsprzeczne jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i stanowiła zagrożenie dla dzieci, bowiem Zabawka wykazała niedostateczną wytrzymałość statyczną, co grozi dla dziecka doznaniem urazu lub obrażeń fizycznych.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strony postępowania rozpoczęły produkcję Zabawki 26 marca 2018 r., w roku 2018 wyprodukowały **4 080 szt.**, z czego sprzedały **3 300 szt.** trzem odbiorcom (liczba niesprzedanych zabawek **780 szt.**). W toku postępowania administracyjnego Strony wycofały łącznie **719 szt.** Zabawki od swoich kontrahentów. Ponadto powiadomiły użytkowników o niezgodnościach Zabawki w formie komunikatu internetowego oraz ogłoszenia prasowego.

Wskazać należy, że dowody przedstawione przez stronę postępowania stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu** lub użytku, odzyskany, zniszczony **lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami**. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniu, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 25 stycznia 2019 r., znak DNR-2.730.3.2019.IS, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców: Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą "MEJ-POL" s.c. R.B. Olpińscy w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorców: Barbarę Olpińską i Rafała Olpińskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą "MEJ-POL" s.c. R.B. Olpińscy w Warszawie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki – *HUŚTAWKA stokrotka*

z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 233/2018 z dnia 17 października 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 195 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt pięć zł) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 119/2018 z dnia 18 października 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **195 zł**. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorcy: Barbara Olpińska i Rafał Olpiński, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą "MEJ-POL" s.c. R.B. Olpińscy w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - *Huśtawka stokrotka*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.15. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, są zobowiązani do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorcy Barbara Olpińska i Rafał Olpiński, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "MEJ-POL" s.c. R.B. Olpińscy w Warszawie zobowiązani są do solidarnego poniesienia opłaty **195 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana

jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

/podpisano elektronicznie/