



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 9 lutego 2021 r.

DIH-2.712.101.2020.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 202/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego ekomiał oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami określonymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) i świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Pana Krzysztofa Tułacza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Tułacz Firma Handlowo-Usługowa „IR-TRANS” (... Godziesze Małe), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **3.855,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt pięć zł), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0446/20/4750 w wysokości 537,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 4768/20/4750 w wysokości 70,00 zł - uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3.248,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 18 listopada 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli

wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (...) w punkcie składu węgla (..) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 30 października 2020 r. u ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z pryzmy o wielkości ok. 25 ton, próbki węgla kamiennego ekomiał, tj. próbkę paliwa stałego nr 0446/20/4750 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4768/20/4750 w ilości 31,84 kg próbka paliwa stałego i 30,68 kg próbka kontrolna paliwa stałego ekomiał, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr D/KA.NR.8361.119.2020. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekomiał Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr FF/0005/09/2020/0 z 7 września 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0446/20/4750 i próbkę kontrolną nr 4768/20/4750 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2005953/285-041 z 30 października 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr FF/0005/09/2020/0 z 7 września 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., (protokół z badań laboratoryjnych Nr 20/2005953/285-041 z 6 listopada 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 30 października 2020 r. węgiel kamienny ekomiał (o nr próbki 0446/20/4750) po uwzględnieniu odchyłek określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”:

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 18,3%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 15,0%;
- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr FF/0005/09/2020/0 z 7 września 2020 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 18,3%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max. 15,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0446/20/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w ww. rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 4768/20/4750 pobranej 30 października 2020 r., zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy

o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. Badanie próbki kontrolnej nr 4768/20/4750 po uwzględnieniu odchyłeń określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło:

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-041 z 6 listopada 2020 r.) w zakresie parametru zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 18,3% przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 15,0%,
- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr FF/0005/09/2020/0 z 7 września 2020 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 18,3%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max. 15,0%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny ekomiął jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr FF/0005/09/2020/0 z 7 września 2020 r. wystawionym przez Stronę.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pismem z 10 listopada 2020 r., poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekomiął oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego ekomiął o nr 20/2005953/285-041 z 6 listopada 2020 r. dla próbki pobranej do badania nr 0446/20/4750 oraz nr 20/2005953/285-041 z 6 listopada 2020 r. dla próbki kontrolnej nr 4768/20/4750.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 4 stycznia 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekomiął jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji

kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona pismem z 15 stycznia 2021 r. za pośrednictwem pełnomocnika złożyła wnioski o zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa z uwagi na brak decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Do sprawy prowadzonej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Strona złożyła bowiem pismo przedstawiające stanowisko w sprawie oraz zawierające wnioski o przeprowadzenie dowodów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu paliwa stałe spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych

określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. (protokół z badań laboratoryjnych nr 20/2005953/285-041 z 6 listopada 2020 r. dla próbki pobranej do badania nr 0446/20/4750 oraz nr 20/2005953/285-041 z 6 listopada 2020 r. dla próbki kontrolnej nr 4768/20/4750), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 30 października 2020 r. węgiel kamienny ekomił (nr próbki 0446/20/4750 i próbki kontrolnej nr 4768/20/4750), po uwzględnieniu odchyłeń określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, jest niezgodny:

- z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 18,3% (nr próbki paliwa stałego 0446/20/4750) oraz 18,3% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 4768/20/4750), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 15 % (zakres odchylenia wyniósł $\leq 15,0+0,75$);
- z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr FF/0005/09/2020/0 z 7 września 2020 r. wystawionym przez Stronę, z uwagi na parametr zawartości podziarna, którego wynik badania wyniósł 18,3%, (nr próbki paliwa stałego 0446/20/4750) oraz 18,3% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 4768/20/4750), przy deklarowanych wymaganiach jakościowych max. 15,0 % (zakres odchylenia wyniósł $\leq 15,0 +0,75$).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Odnosząc się do wniosku Strony zawartego w piśmie z 15 stycznia 2021 r. stanowiącego odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z 4 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK nie uwzględnił wniosku o zawieszenie postępowania na podstawie

art. 97§ 1 pkt 4 Kpa z uwagi na brak decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponieważ jest on bezprzedmiotowy. Prezes UOKiK wskazuje, że w odniesieniu do paliw stałych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, w ramach Systemu, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stan faktyczny ustalony w wyniku kontroli i wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych ww. paliw, mogą stanowić podstawę do dwóch odrębnie prowadzonych postępowań administracyjnych, tj.:

- postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

oraz

- postępowania w oparciu o art. 35a pkt 9 i pkt 10 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej, które prowadzi wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w zależności od stwierdzonego w danej sprawie stanu faktycznego.

W związku z powyższym postępowanie wszczęte przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jest odrębnym postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez organ i nie wpływa na postępowanie prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczące nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego ekomiął oraz kosztów ich pobrania.

Ponadto należy wskazać, że Strona w obecności której prowadzona była kontrola, pomimo prawidłowego pouczenia, nie wniosła uwag do protokołu kontroli z 30 października 2020 r., który stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu dlatego też Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał ustalenia kontroli oraz wyniki badań próbek pobranych w trakcie kontroli jako wystarczający dowód do nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Powyższe oznacza, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działa w ramach decyzji związanej bowiem ustawodawca użył sformułowania „nakłada na kontrolowanego obowiązek” nie zaś „może nałożyć na kontrolowanego obowiązek”. Jediną przesłanką, której zaistnienie obliguje organ do nałożenia obowiązku, o którym mowa w art. 24 ust. 1a jest stwierdzenie faktu niezgodności wartości parametrów jakościowych badanego paliwa z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw lub parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oceny spełnienia wymagań jakościowych przez paliwo stałe, z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyień określonych w § 2, dokonuje niezależne akredytowane laboratorium wykonujące badania. Badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowe paliwo stałe tj. węgiel kamienny w sortymencie ekomiał, pobrany do badań 30 października 2020 r. nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w świadectwie jakości. W związku z powyższym organ wyjaśnia, że zaistniała przesłanka do wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1a zobowiązująca Stronę do uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego nr 0446/20/4750, próbki kontrolnej nr 4768/20/4750 oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ich do badań.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki

paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT 10240410 wystawionej 23 listopada 2020 r. przez SGS Polska Sp. z o.o., za badanie próbek węgla kamiennego ekomiął - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 52 próbka paliwa stałego nr 0446/20/4750 - w wysokości 537,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 53 próbka kontrolna paliwa stałego nr 4768/20/4750 w wysokości 70,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz ich pobrania do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 43 na kwotę 3.248,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 3.855,00 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, ze zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r.

poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/