



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-47(21)/12/BB

Warszawa, dnia 6 września 2012 r.

**Decyzja DNR-2/188/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera – Macieja Miłosza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WPPUH VIXON Maciej Miłosz w Ostrowie Wlkp., zabawki *lalka No. 666-1* kod EAN 5901812025364, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz innymi wymaganiami ujętymi w § 5 ust. 4 i § 5 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia, w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w firmie VIXON-PLUS Małgorzata Maciej Miłosz Spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wlkp., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę *lalka No. 666-1* kod EAN 5901812025364, zakupioną na podstawie faktury VAT nr 251/11 z dnia 8 grudnia 2011 r. od Macieja Miłosza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WPPUH VIXON Maciej Miłosz w Ostrowie Wlkp., który to przedsiębiorca nabył ww. wyrób od YIWU SAIBEIYA IMPORT&EXPORT CO., LTD, ZHEJIANG CHINA, zgodnie z Commercial Invoice No.: BS20111 z dnia 3.11.2011 r.

Przedmiotowa zabawka to interaktywna lalka z tworzywa sztucznego, raczkująca jak prawdziwe dziecko. Proste ubranko wykonane zostało z materiału włókienniczego. Opakowanie stanowi pudełko kartonowe w kolorze różowo-niebieskim z okienkiem, przez

które widać zabawkę. Na pudełku znajdowały się następujące informacje i dane: znak wytwórcy: Rongdafeng®, oznaczenie modelu: No. 666-1, napisy w języku angielskim, kraj pochodzenia: Made in China, znak CE, znak „recykling”, znak graficzny ostrzegawczy, dotyczący wieku, do którego zabawka nie jest odpowiednia, wyrażony w latach, tj. „0-3”, symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego, informacja dotycząca baterii: Uses 2 „AA” Size Batteries, ostrzeżenie o treści: WARNING: Choking Hazard – Small parts. Not for Children under 3 Years. Na spodzie opakowania, w ramce umieszczono znak graficzny ostrzegawczy, dotyczący wieku (0-3) oraz ostrzeżenie: WARNING! Not suitable for children under 3 years due to small parts country of origin China. Na opakowaniu znajdowały się również 4 naklejki, na których zamieszczono m.in. nazwę wyrobu i kod EAN, instrukcję użytkowania, znak CE, kraj pochodzenia, oznaczenie importera, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), ostrzeżenia: „Produkt dozwolony dla dzieci w wieku powyżej 3 lat. Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. UWAGA! Wyłącznie dla dzieci w wieku powyżej 3 lat”, oznaczenie biegunowości, napięcia nominalnego oraz kształtu baterii.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki (lalka o prostym wzorze, wytwarzająca proste dźwięki), wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, dokonali oceny przedmiotowego wyrobu na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku oględzin stwierdzono, że zabawka *lalka No. 666-1* nie jest zgodna z wymaganiami ujętymi w pkt 7 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na brak adresu, pod którym można skontaktować się z producentem oraz wymaganiami zawartymi w pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, ze względu na możliwość otworzenia przedziału baterijnego jednym ruchem ręki.

Ponadto, importer nie przechowywał i nie okazał organowi wyspecjalizowanemu deklaracji zgodności WE dla ww. zabawki, co narusza wymagania określone w § 5 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana zabawka może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa dziecka i wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w dniu 20 stycznia 2012 r. decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. VIXON-PLUS Małgorzata Maciej Miłosz Spółka

jawna z siedzibą w Ostrowie Wlkp., dalszego udostępniania 33 sztuk zabawki *lalka No. 666-1* kod EAN 5901812025364, na okres 2 miesięcy.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż zabawka *lalka No. 666-1* nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność baterii (możliwość otworzenia przedziału bateryjnego jednym ruchem ręki), co może stanowić ryzyko zatrucia lub poparzenia oraz innych wymagań, ujętych w § 5 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia, ze względu na nieprzechowywanie kopii deklaracji zgodności WE.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 5 marca 2012 r. powiadomił importera – Macieja Miłosza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WPPUH VIXON Maciej Miłosz w Ostrowie Wlkp., zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki *lalka No. 666-1* kod EAN 5901812025364, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz innymi wymaganiami ujętymi w § 5 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia. Zwrócił się także o wskazanie, czy faktura No.: BS20111 z dnia 3.11.2011 r. stanowi jedyny dowód zakupu *lalki No. 666-1* i ewentualne przekazanie pozostałych faktur, jak również o udzielenie informacji, pod jaką pozycją na fakturze znajduje się zakwestionowany wyrób oraz przekazanie listy adresowej odbiorców ww. zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Nawiązując do pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 15 marca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o rozszerzeniu prowadzonego postępowania, z uwagi na istnienie niezgodności z pkt 7 normy PN-EN 71-1:2011 dotyczącej braku adresu, pod którym można skontaktować się z producentem, co stanowi naruszenie wymagań ujętych w § 5 ust. 4 rozporządzenia.

Decyzją z dnia 15 marca 2012 r., Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla VIXON-PLUS Małgorzata Maciej Miłosz Spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wlkp., zakaz dalszego udostępniania przedmiotowego wyrobu do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w dniu 22 marca 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo z dnia 18 marca 2012 r., w którym strona poinformowała, że okazana faktura stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowej zabawki, figurującej pod poz. 19 w ilości 72 sztuk. Jako odbiorców wyrobu strona wskazała przedsiębiorcę Bogdana Kozanckiego (zakup 1 sztuki) oraz Stację Paliw i Agencję w Ostrowie Wlkp. (zakup 2 sztuk).

Pismem z dnia 23 marca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy przedstawionym rozchodem, dotyczącym zaledwie 3 sztuk wyrobu a ilością 72 sztuk, wskazaną na fakturze zakupu zabawki od chińskiego producenta. Ponadto, organ prowadzący postępowanie zwrócił uwagę na fakt, że przedstawione zestawienie kontrahentów nie uwzględnia firmy VIXON-PLUS Małgorzata, Maciej Miłosz Spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wlkp., w której to firmie, podczas kontroli oferowano do sprzedaży 33 sztuki zakwestionowanej lalki.

W dniu 26 marca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 22 marca 2012 r., w którym strona oświadczyła, że kontrahenci wskazani we wcześniejszym piśmie nie nabyli *lalki No. 666-1*, natomiast zabawkę zakupiła firma VIXON-PLUS Małgorzata, Maciej Miłosz Spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wlkp. w ilości 36 sztuk.

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Wobec nieprzedstawienia przez stronę, w terminie wyznaczonym ww. postanowieniem, tj. do dnia 18 maja 2012 r., dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu zabawki *lalka No. 666-1* oraz powiadomienie konsumentów, pismem z dnia 23 maja 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Powiadomił ponadto, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji, ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 29 maja 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona wyjaśniła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo w ilości 72 sztuk, a jej jedynym odbiorcą była firma VIXON-PLUS Małgorzata, Maciej Miłosz Spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wlkp., która nabyła 36 sztuk ww. lalki. Pozostała ilość

czyli 36 sztuk wyrobu znajduje się na stanie magazynowym strony. Ponadto strona poinformowała, że ww. kontrahent dokonał zwrotu 33 sztuk zakwestionowanej zabawki, na podstawie faktury korygującej nr 1/12 z dnia 15 maja 2012 r. Strona oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności poprzez: dołożenie śrubki blokującej dostęp do przedziału bateryjnego i zablokowanie tym samym możliwości otwarcia przedziału bateryjnego jednym ruchem ręki, uzupełnienie etykiety wyrobu o adres chińskiego producenta oraz przedłożenie deklaracji zgodności dla ww. zabawki. W załączeniu przedsiębiorca przekazał poświadczony za zgodność z oryginałem kopie: faktury sprzedaży wyrobu dla firmy VIXON-PLUS Małgorzata, Maciej Miłoś Spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wlkp. i faktury korygującej potwierdzającej zwrot 33 sztuk zabawki, a także Test Report z dnia 27 czerwca 2010 r.

W nawiązaniu do przekazanych dowodów, pismem z dnia 31 maja 2012 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż nadesłany Test Report nie stanowi deklaracji zgodności WE, w rozumieniu przepisu § 10 rozporządzenia, w związku z czym, konieczne jest przedłożenie przez stronę kopii właściwej deklaracji zgodności WE.

Deklaracja zgodności dla zabawki *lalka No. 666-1* została przez stronę przekazana przy piśmie z dnia 6 lipca 2012 r.

Zważywszy na rozbieżności, co do nazwy i adresu producenta (deklaracja zgodności i faktura zakupu wystawione zostały przez innego producenta niż wskazany na etykiecie wyrobu), Prezes UOKiK zwrócił się do strony, w piśmie z dnia 23 lipca 2012 r., o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii, a w przypadku, gdy zabawka została opatrzona etykietą z błędnymi danymi producenta o przekazanie właściwej etykiety.

Dnia 30 lipca 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona poinformował o uwidocznieniu na etykiecie zabawki właściwych danych producenta, na dowód czego w dniu 17 sierpnia 2012 r. przekazała zdjęcie opakowania ww. wyrobu.

Strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, jednak z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Maciej Miłosz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą WPPUH VIXON Maciej Miłosz w Ostrowie Wlkp. jest importerem zabawki *lalka No. 666-1* kod EAN 5901812025364.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Przeprowadzone oględziny ww. zabawki wykazały naruszenie wymagań zawartych w pkt 7 normy PN-EN 71-1:2011, z uwagi na brak adresu, pod którym można skontaktować się z producentem oraz w pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, ze względu na możliwość otworzenia przedziału bateryjnego jednym ruchem ręki. Ponadto, importer nie przechowywał i nie okazał organowi wyspecjalizowanemu deklaracji zgodności WE dla ww. zabawki, co narusza wymagania określone w § 5 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia.

W związku z tym, za uzasadnione należy uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko importerowi – Maciejowi Miłoszowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą WPPUH VIXON Maciej Miłosz w Ostrowie Wlkp., w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz innymi wymaganiami ujętymi w § 5 ust. 4 i § 5 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem pkt 4.4 rozporządzenia, zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się

przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem. Według przepisu § 5 ust. 4 rozporządzenia, na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Przepis § 5 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia stanowi natomiast, że importer, wprowadzając zabawkę do obrotu, zapewnia, że przechowuje kopię deklaracji zgodności WE do okazania organowi wyspecjalizowanemu przez okres 10 lat od dnia wprowadzenia zabawki do obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego dowody, w postaci: listy odbiorców, deklaracji zgodności wyrobu, faktury korygującej potwierdzającej zwrot wyrobu do importera w celu usunięcia niezgodności oraz oświadczenia importera o usunięciu niezgodności wraz ze zdjęciem, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że niezgodności zabawki *lalka No. 666-1* kod EAN 5901812025364 zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

1. Maciej Miłosz  
WPPUH VIXON  
ul. Nowa 2  
63-400 Ostrów Wlkp.

#### **Do wiadomości:**

1. VIXON-PLUS M.M. Miłosz Sp.j.  
ul. Nowa 2  
63-400 Ostrów Wlkp.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (D/KA.NU.8361.6.2012)
3. a/a

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*