



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 11 grudnia 2018 r.

DNR-2.730.170.2018.KK

**DECYZJA DNR-2/ 316 /2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zabawki: Akcesoria dla lalek, ITEM NO: B844262/CH01A, kod EAN 5900733331363, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą



w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Akcesoria dla lalek, ITEM NO: B844262/CH01A, kod EAN 5900733331363, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 września 2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobu z obrotu, jego zniszczeniu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Akcesoria dla lalek, ITEM NO: B844262/CH01A, kod EAN 5900733331363, przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 210/AI/100/2018:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Akcesoria dla lalek, ITEM NO: B844262/CH01A, kod EAN 5900733331363 w wysokości 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy),
  - b) zobowiązuje „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Akcesoria dla lalek, ITEM NO: B844262/CH01A, kod EAN 5900733331363 w ustalonej wysokości 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.97,166.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w dniach od 11 kwietnia do 25 kwietnia 2018 r. oraz od 13 czerwca do 15 czerwca 2018 r. stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Akcesoria dla lalek, ITEM NO: B844262/CH01A, kod EAN 5900733331363, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 500/07/2017 (numer obcy: FS/01292/17) z dnia 18 lipca 2017 r. świadcząca o zakupie 120 szt. wyrobu od „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. W toku kontroli dokonano sprawdzenia kierunków rozchodu wyrobu i ustalono, iż ww. przedsiębiorca dokonał sprzedaży: 46 szt. wyrobu na podstawie faktur VAT przedsiębiorcom, 31 szt. na podstawie paragonów odbiorcom indywidualnym, 37 szt. posiadał na stanie magazynowym (z protokołu kontroli wynika, że znajdujący się na stanie magazynowym wyrób został wycofany ze sprzedaży w trakcie kontroli PU.8361.97.2018).

Ponadto Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli od „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 19 maja 2017 r. wystawioną przez SHANTOU CHENGHAI XIN YUAN TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, Chiny; fakturę nr HD1244408 z dnia 29 marca 2012 r. świadcząca o zakupie przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie 1920 szt. wyrobu od HUADA TOYS IMP.&EXP. TRADING CO., LTD., Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, Chiny; dokument SAD z dnia 16 maja 2012 r.; pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FR/01135/12 z dnia 18 maja 2012 r. potwierdzającą sprzedaż przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie 240 szt. wyrobu kontrahentowi.

Wyrób to zestaw składający się z 12 par bucików przeznaczonych dla lalki.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Producent: SHANTOU XIN YUAN TOYS FACTORY HUI ZE INDUSTRIAL PARK, CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE CHINA; Importer: F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2A, tel. (012) 293 04 30, fax (012) 293 04 39.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Specjalistycznemu Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH)

i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 210/AI/100/2018) wykazały obecność w wyrobie (w fioletowym kozaku) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 4,81%.

Koszt badań wyrobu wyniósł 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy) na podstawie kosztorysu nr 13/AI/2018 z dnia 24 maja 2018 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Pismem z dnia 19 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie o udzielenie informacji dotyczących: dokumentów zakupu wyrobu – zwrócono się z prośbą o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr HD1244408 z dnia 29 marca 2012 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu wraz z podaniem całkowitej liczby zakupionego wyrobu; stanu posiadania wyrobu; rozchodu wyrobu poprzez przedstawienie pełnej listy odbiorców, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu, a w przypadku istnienia pozostałych dokumentów zakupu, zwrócono się z prośbą o przedłożenie pierwszej faktury sprzedaży po dacie faktury zakupu i dokumentu SAD.

W dniu 30 lipca 2018 r. ww. spółka przekazała do UOKiK za pośrednictwem poczty elektronicznej (w dniu 24 sierpnia 2018 r. przekazano za pośrednictwem firmy kurierskiej) następujące dokumenty:

- a) listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 43 200 szt. wyrobu 148 kontrahentom,
- b) wydruk ze stanu magazynowego, z którego wynikało, iż na dzień 30 lipca 2018 r. ww. spółka nie posiada wyrobu,
- c) zestawienie zawierające wykaz 13 faktur zakupu wraz z liczbą zakupionego wyrobu, z którego wynikało, iż łączna liczba zakupionego wyrobu to 43 200 szt.,
- d) fakturę nr HD1244408 z dnia 29 marca 2012 r. świadcząca o zakupie przez ww. spółkę 1920 szt. wyrobu od HUADA TOYS IMP.&EXP. TRADING CO., LTD., Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 16 maja 2012 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FR/01135/12 z dnia 18 maja 2012 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 240 szt. wyrobu kontrahentowi,
- e) fakturę nr HD1244436 z dnia 30 sierpnia 2012 r. świadcząca o zakupie przez ww. spółkę 2400 szt. wyrobu od HUADA TOYS IMP.&EXP. TRADING CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 10 października 2012 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FR/02407/12 z dnia 12 października 2012 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 240 szt. wyrobu kontrahentowi,

- f) fakturę nr HD1244448 z dnia 22 listopada 2012 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 2400 szt. wyrobu od HUADA TOYS IMP.&EXP. TRADING CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 8 stycznia 2013 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FR/00006/13 z dnia 19 stycznia 2013 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 240 szt. wyrobu kontrahentowi,
- g) fakturę nr HD1344404 z dnia 13 marca 2013 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 4800 szt. wyrobu od HUADA TOYS IMP.&EXP. TRADING CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 26 kwietnia 2013 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FR/00829/13 z dnia 2 maja 2013 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 12 szt. wyrobu kontrahentowi,
- h) fakturę nr HD1344415 z dnia 17 lipca 2013 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 4800 szt. wyrobu od HUADA TOYS IMP.&EXP. TRADING CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 30 sierpnia 2013 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FR/01514/13 z dnia 30 sierpnia 2013 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 24 szt. wyrobu kontrahentowi,
- i) fakturę nr HD1344432 z dnia 11 października 2013 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 2880 szt. wyrobu od SHANTOU HUADA TOYS IMP.&EXP. TRADING CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 19 listopada 2013 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FR/01993/13 z dnia 19 listopada 2013 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 72 szt. wyrobu kontrahentowi,
- j) fakturę nr HD1344433 z dnia 26 października 2013 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 1920 szt. wyrobu od SHANTOU HUADA TOYS IMP.&EXP. TRADING CO., LTD., Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 3 grudnia 2013 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FS/02835/13 z dnia 3 grudnia 2013 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 60 szt. wyrobu kontrahentowi,
- k) fakturę nr HJ1444425 z dnia 7 czerwca 2014 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 4800 szt. wyrobu od HUAJUN TOYS CO., LTD., Room 602 Kin Wing Commercial Building, 24-30 Kin Wing Street, Tuen Mun, New Territories, Hongkong wraz z dokumentem SAD z dnia 15 lipca 2014 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FR/01244/14 z dnia 24 lipca

2014 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 480 szt. wyrobu kontrahentowi,

- l) fakturę nr HJ1544406 z dnia 24 maja 2015 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 4800 szt. wyrobu od HUAJUN TOYS CO., LTD., Hongkong wraz z dokumentem SAD z dnia 24 lipca 2015 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FS/01374/15 z dnia 24 lipca 2015 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 12 szt. wyrobu kontrahentowi,
- m) fakturę nr HXL1644401 z dnia 25 lutego 2016 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 2880 szt. wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, UNIT D8, 15/F, MAI SHUN IND. BUILDING, 18-24 KWAI CHEONG ROAD, KWAI CHUNG, N.T., Hongkong wraz z dokumentem SAD z dnia 8 kwietnia 2016 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturą VAT nr FF/00702/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 24 szt. wyrobu kontrahentowi,
- n) fakturę nr HXL1644412 z dnia 16 czerwca 2016 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 4800 szt. wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, Hongkong wraz z dokumentem SAD z dnia 5 sierpnia 2016 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FS/01461/16 z dnia 9 sierpnia 2016 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 240 szt. wyrobu kontrahentowi,
- o) fakturę nr HXL1744412 z dnia 13 maja 2017 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 1920 szt. wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, Hongkong wraz z dokumentem SAD z dnia 30 czerwca 2017 r. oraz pierwszą fakturą sprzedaży – fakturę VAT nr FS/01187/17 z dnia 5 lipca 2017 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 12 szt. wyrobu kontrahentowi,
- p) fakturę nr HXL1744413 z dnia 19 maja 2017 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 2880 szt. wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, Hongkong wraz z dokumentem SAD z dnia 30 czerwca 2017 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr FS/01187/17 z dnia 5 lipca 2017 r. potwierdzającą sprzedaż przez ww. spółkę 12 szt. wyrobu kontrahentowi.

W dniu 27 sierpnia 2018 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał w uzupełnieniu do przesłanych akt kontroli dokumenty otrzymane od kontrolowanego przedsiębiorcy potwierdzające podjęcie działań mających na celu odzyskanie

dostarczonego do odbiorców wyrobu i jego zwrot do dostawcy.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 29 sierpnia 2018 r. zawiadomił „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 4,81% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił



stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 4 września 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.midex.pl](http://www.midex.pl). Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniach od 19 września do 9 października 2018 r. strona postępowania przekazała do UOKiK: oświadczenia odbiorców o stanie posiadania wyrobu, faktury korygujące, wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej. W piśmie z dnia 8 października 2018 r. strona postępowania wskazała dane kontrahentów od których nie okazała dowodów, ze względu na to, iż nie prowadzą oni już działalności gospodarczej.

Wraz z pismem z dnia 15 października 2018 r. strona postępowania przesłała do UOKiK kolejne dowody w postaci oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała jeszcze oświadczeń od dwóch kontrahentów, które nadesła do UOKiK niezwłocznie po ich otrzymaniu wraz z dowodem zniszczenia wyrobu.

Pismem z dnia 19 października 2018 r. Prezes UOKiK odniósł się do przekazanego przez stronę postępowania materiału dowodowego i podanej w piśmie z dnia 15 października 2018 r. informacji, iż brak jest obecnie oświadczeń od dwóch odbiorców i poinformował stronę postępowania, iż przedstawiony materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż brak jest jedynie oświadczeń od dwóch kontrahentów, a tym samym, że przedstawiono wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia DNR-730-170(6)/18(KK) z dnia 4 września 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK wskazał, iż oprócz brakujących oświadczeń od dwóch wskazanych przez stronę postępowania kontrahentów, brak jest dowodów od 7 odbiorców oraz podał, że w przypadku jednego kontrahenta okazano oświadczenie o posiadaniu wyrobu jednakże nie przedstawiono faktury korygującej, a w przypadku drugiego ze wskazanych kontrahentów strona postępowania podała w piśmie z dnia 8 października 2018 r. informację, iż odbiorca nie prowadzi działalności gospodarczej, natomiast zgodnie z aktualnym wydrukiem z Krajowego Rejestru Sądowego przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą. Ponadto wskazano, iż w przypadku przesłanych dokumentów od 5 odbiorców nie stanowią one dowodów w sprawie, gdyż nie spełniają wymogów formalnych oraz, że nie przedłożono dowodów

świadczących o tym, iż wskazani przez stronę postępowania kontrahenci nie prowadzą działalności gospodarczej.

W dniach od 26 października do 7 listopada 2018 r. strona postępowania przesłała do UOKiK brakujące dowody w postaci oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygującej, dokumentów potwierdzających zniszczenie wyrobu, wydruków z Krajowego Rejestru Sądowego i z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, potwierdzających, iż określone kontrahenci zostali wykreśleni z rejestrów i nie prowadzą działalności gospodarczej.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 11 kwietnia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: Akcesoria dla lalek, ITEM NO: B844262/CH01A, kod EAN

5900733331363, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od HUADA TOYS IMP.&EXP. TRADING CO., LTD., Chiny; SHANTOU CHENGHAI XIN YUAN TOYS FACTORY, Chiny; HUAJUN TOYS CO., LTD., Hongkong; HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD, Hongkong – podmiotów, które nie mają siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK (sprawozdanie z badań nr 210/AI/100/2018) wykazały obecność w wyrobie (w fioletowym kozaku) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 4,81%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Akcesoria dla lalek, ITEM NO: B844262/CH01A, kod EAN 5900733331363 są zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, a także fakt, że koszt badań wyrobu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1

„WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przekazała: listę odbiorców świadcząca o dostarczeniu do 148 kontrahentów (w tym kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej – Czechy, Litwa, Łotwa) 43 200 szt. wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 7 kontrahentów łącznie 100 szt. wyrobu; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruki z Krajowego Rejestru Sądowego i z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dla odbiorców, którzy zostali wykreśleni z rejestrów i nie prowadzą działalności gospodarczej; wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej [www.midex.pl](http://www.midex.pl) na dowód zamieszczenia ogłoszenia; dokumenty potwierdzające zniszczenie 100 szt. wyrobu.

Strona postępowania dokonała zakupu i wprowadziła do obrotu 43 200 szt. wyrobu, z czego wycofała z obrotu i zniszczyła 100 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Akcesoria dla lalek, ITEM NO: B844262/CH01A, kod EAN5900733331363 została wycofana z obrotu, zniszczona i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 4 września 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu, jego zniszczeniu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie zawartości estrów kwasu ftalowego w wyrobie w celu ustalenia, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK kosztorysu nr 13/AI/2018 z dnia 24 maja 2018 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku

z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu; uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić kwotę **426,86 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych i osiemdziesiąt sześć groszy) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
4. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
  5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na



jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka