

Sygn. akt VI ACa 1098/07



**WYROK W IMIENIU  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 marca 2008 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Regina Owczarek - Jędrasik

Sędziowie: SA Aldona Wapińska

SO del. Marzena Miąskiewicz (spr.)

Protokolant: apl. rade. Ilona Madziar

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2008 r. w

Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa P.R.E.S.C.O. Sp. z o.o. w Warszawie przeciwko

Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

o naruszenie zbiorowych interesów konsumentów

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów

z dnia 20 lutego 2007 r.

sygn. akt XVII AmA 95/05

1 zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 2 i 3 w ten sposób, że

A/ zmienia zaskarżoną decyzję w pkt I i III w ten sposób, że:

wykreśla w punkcie I punkty a, b oraz c, a także oznaczenie punktu „d” i

oznacza nadaną treść jako punkt „I 1/” oraz po słowach w tym punkcie:

„nakazuje jej zaniechania: dodaje punkty „I 2/”, „I 3/”, „I 4/” i „I 5/” o treści: „I 2/ stwierdza, że działania P.R.E.S.CO. Sp. z o. o. w Warszawie polegające na niepodawaniu w pismach wzywających konsumentów do zapłaty okresu za jaki wierzyciel domaga się zapłaty długu przy zobowiązaniach o charakterze ciągłym narusza obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej i pełnej informacji i jako takie stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazuje jej zaniechania I 3/ nie stwierdza stosowania przez P.R.E.S.CO. Sp. z o. o. w Warszawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na nierzetelnym wskazywaniu kwoty zadłużenia w pismach wzywających konsumentów do zapłaty i stwierdza, że działanie P.R.E.S.CO. Sp. z o. o. w Warszawie polegające na niepodawaniu podstawy prawnej powstania zobowiązania w pismach wzywających konsumentów do zapłaty nie stanowi praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów,

I 4/ nie stwierdza stosowania przez P.R.E.S.C.O. Sp. z o. o. w Warszawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na nierzetelnym wskazywaniu w pismach wzywających konsumentów do zapłaty ewentualnych kosztów postępowania sądowego i egzekucyjnego, I 5/ nie stanowi praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów działanie P.R.E.S.C.O. Sp. z o. o. w Warszawie polegające na graficznym eksponowaniu zsumowanych kosztów ewentualnego postępowania sądowego i/lub egzekucyjnego.”,

- w punkcie III dotychczasowy punkt „b” oznacza jako punkt „a” zaś dotychczasowy punkt „c” oznacza jako punkt „b” i tak nadaną treść oznacza jako punkt „III 1/”, zaś po słowach w tym punkcie: „nakazuje jej zaniechania” dodaje punkty „III 2/” i „III 3/” o treści:

„III/2 nie stwierdza stosowania przez P.R.E.S.C.O. Sp. z o. o. w Warszawie praktyki powiększenia sumy zadłużenia o koszty prowadzonych czynności windykacyjnych, III 3/ nie stanowi praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów działanie P.R.E.S.C.O. Sp. z o. o. w Warszawie polegające na stosowaniu procedur windykacji długów konsumenckich, w których może dojść do windykowania przedawnionych odsetek, pomimo kategorycznej odmowy zapłaty długu przez dłużnika, który powołał się na upływ terminu przedawnienia.”

B/ oddała odwołanie w pozostałej części, 3. znosi wzajemnie między stronami koszty procesu.

II oddała apelację w pozostałym zakresie,

III zasądza od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na rzecz P.R.E.S.C.O. Sp. z o. o. w Warszawie kwotę 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania za drugą instancję