



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 27 lipca 2020 r.

DIH-2.712.52.2020.PS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 95/2020**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Skład Opałowo-Budowlany LASEP Spółka jawna Lucjan i Adam Pawlak (... , Ośno Lubuskie), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 5 522,70 zł - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy pięćset dwadzieścia dwa złotych 70/100), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0048/20/8351 w wysokości 1 439,10 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3907/20/8351 w wysokości 1 008,60 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT).

## Uzasadnienie

Pismem z 20 lutego 2020 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w (...) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 13 stycznia 2020 r. u ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o masie 21 ton próbki węgla kamiennego orzech, tj. próbkę paliwa stałego nr 0048/20/8351 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3907/20/8351 w ilości 104,05 kg próbka paliwa stałego i 107,73 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 1/W/20. Dla pobranego do badań paliwa stałego węgla kamiennego orzech Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr Sj/15/20 z 11 stycznia 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego orzech nr 0048/20/8351 i próbkę kontrolną nr 3907/20/8351 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 12/1/2020 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr Sj/15/20 z 11 stycznia 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/12/1/2020) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 13 stycznia 2020 r. węgiel kamienny orzech (o nr próbki 0048/20/8351), po uwzględnieniu odchyień określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 27,4 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0 %.

Ponadto oferowany w dniu kontroli tj. 13 stycznia 2020 r. węgiel kamienny orzech (o nr próbki 0048/20/8351) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr Sj/15/20 z 11 stycznia 2020 r.) z uwagi na:

- przekroczoną zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 9,50 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości popiołu 5,6 %,

- zaniżoną wartość opałową, której wynik badania wyniósł 22,634 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla wartość opałowa 24,27 MJ/kg,
- przekroczoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 14,5 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej 13,4 %.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0048/20/8351 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 3907/20/8351 pobranej 13 stycznia 2020 r., zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 3907/20/8351 po uwzględnieniu odchyień określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/12/1A/2020 z 30 stycznia 2020 r.) w zakresie parametru zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 25,5 % przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0 %.

Ponadto badanie próbki kontrolnej o nr 3907/20/8351 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr Sj/15/20 z 11 stycznia 2020 r.) z uwagi na:

- przekroczoną zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 10,26 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości nadziarna 5,6 %,
- zaniżoną wartość opałową, której wynik badania wyniósł 22,035 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla wartości opałowej 24,270 MJ/kg,
- przekroczoną zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 14,0 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej 13,4 %.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny orzech jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw

stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr Sj/15/20 z 11 stycznia 2020 r. wystawionym przez Stronę.

W piśmie z 4 lutego 2020 r., inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego orzech o nr FM/12/1/2020 z 20 stycznia 2020 r. i nr FM/12/1A/2020 z 30 stycznia 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 23 czerwca 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona 25 czerwca 2020 r. skontaktowała się telefonicznie w celu ustalenia wysokości kosztów jakie zostaną na nią nałożone.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do spalania

w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przedsiębiorca, wprowadził do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny orzech, którego zawartość nadziarna jest niezgodna z wartością parametru określoną w rozporządzeniu ustalonym w wyniku badań laboratoryjnych oraz dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr Sj/15/20 z 11 stycznia 2020 r., w którym wskazane wartości parametrów

paliwa stałego (zawartość popiołu, wartość opałowa oraz zawartość wilgoci całkowitej) są niezgodne z wartościami parametrów ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr FM/12/1/2020 z 20 stycznia 2020 r. i nr FM/12/1A/2020 z 30 stycznia 2020 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 13 stycznia 2020 r. węgiel kamienny orzech (nr 0048/20/8351 próbki i nr 3907/20/8351 próbki kontrolnej), po uwzględnieniu odchyłeń określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, jest niezgodny:

- z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 27,4 % (nr próbki paliwa stałego 0048/20/8351) oraz 25,5 % (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 3907/20/8351), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10 % (zakres odchylenia wynosił  $\leq 10,0+0,5$ ),
- z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr Sj/15/20 z 11 stycznia 2020 r., z uwagi na parametry:
  - zawartości popiołu, którego wynik badania wyniósł 9,50%, (nr próbki paliwa stałego 0048/20/8351) oraz 10,26% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 3907/20/8351), przy deklarowanych wymaganiach jakościowych 5,6 % (zakres odchylenia wynosił  $\geq 5,6-0,17$ ;  $\leq 5,6+0,17$ );
  - wartość opałowa, której wynik badania wyniósł 22,634 MJ/kg, (nr próbki paliwa stałego 0048/20/8351) oraz 22,035 MJ/kg (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 3907/20/8351), przy deklarowanych wymaganiach jakościowych 24,270 MJ/kg (zakres odchylenia wynosił  $\geq 24,27-1,00$ ;  $\leq 24,27+1,00$ );
  - zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 14,5%, (nr próbki paliwa stałego 0048/20/8351) oraz 14,0% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 3907/20/8351), przy deklarowanych wymaganiach jakościowych 13,4% (zakres odchylenia wynosił  $\geq 13,4-0,40$ ;  $\leq 13,4+0,40$ ).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki

kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/87/2020 wystawionej 20 lutego 2020 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego orzech - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 1, próbka paliwa stałego nr 0048/20/8351 - w wysokości 1 439,10 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 2, próbka kontrolna paliwa stałego nr 3907/20/8351 w wysokości 1008,60 zł (uwzględniającej VAT) oraz ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 1 na kwotę 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 5 522,70 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.



**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm. ); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369, z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, z późn. zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*