



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-30(59)13/MJ

Warszawa, dn. 8 lipca 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/59/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz - skład 100 % bawełna - rozmiar 122, ob. klatki piersiowej 62, ob. pasa 58 i rozmiar 128, ob. klatki piersiowej 64, ob. pasa 60, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Krystynę Zygmuntowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „KRYMARK” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe Krystyna Zygmuntowska w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 lutego 2013 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Andrzeja Półkośnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Andrzej Półkośnik APEX w Białymstoku, dotyczący bluz, skład 100 % bawełna - rozmiar 122, ob. klatki piersiowej 62, ob. pasa 58 oraz rozmiar 128, ob. klatki piersiowej 64, ob. pasa 60, zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Krystynę Zygmuntowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „KRYMARK” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe Krystyna Zygmuntowska w Łodzi, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”.

Bluzy z kapturem, zgodnie z informacjami umieszczonymi na wszywkach, są przeznaczone dla dzieci o wzroście 122 cm i 128 cm. Bluzy zapinane są na plastikowy zamek błyskawiczny. Dolne krawędzie bluz oraz rękawy zakończone są ściągaczem. Z przodu na wysokości pasa znajdują się dwie kieszenie. Przy kapturach bluz zastosowano swobodnie zwisające sznurki wykonane z tekstylnego rozciągliwego materiału, służące do regulacji obwodu kaptura. Do każdej bluzy dołączona jest etykieta, na której podano między innymi: „PPHU „KRYMARK” Krystyna Zygmuntowska, 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5, tel. (0-42) 637-49-50, fax 636-13-75, email: kontakt@krymark.com.pl, www.krymark.com.pl”, nazwę wyrobu, skład surowcowy - *Bawełna 100 %*, sposób konserwacji produktu w formie piktogramów, *CHILLS®*, *sports wear*, jak również wszywki zawierające określenie składu surowcowego, sposób konserwacji w formie piktogramów, rozmiar, *chills* i *the original clothing*.

W toku kontroli przedsiębiorcy Andrzeja Półkośnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Andrzej Półkośnik APEX w Białymstoku, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja, zwanej dalej „normą”, poddali przedmiotowe bluzy ocenie bezpieczeństwa.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż zastosowanie sznurka w kapturze bluz stanowi niezgodność z punktem 3.2.1 normy. Wskazany punkt normy przewiduje, że ubrania przeznaczone dla małych dzieci – co, jak wynika z pkt. 2.1 normy, obejmuje wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie – „nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.”

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 1 marca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krystynę Zygmuntowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „KRYMARK” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe Krystyna Zygmuntowska w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz. Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 7 marca

2013r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował przedsiębiorcę Krystynę Zygmuntowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „KRYMARK” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe Krystyna Zygmuntowska w Łodzi, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania zaprzestanie wprowadzania ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 kwietnia 2013 r., strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez bluzy oraz wskazała, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez wycofanie ich z rynku oraz podjęcie wobec nich działań naprawczych polegających na usunięciu z bluz sznurków ściągających i zaszcyciu tuneli. Przy piśmie strona postępowania przedłożyła wykaz siedmiu dystrybutorów produktów będących odbiorcami od 2010 r. produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania wraz z informacjami o liczbie zakupionych przez nich bluz oraz wydruki korespondencji elektronicznej, w której poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty. Przedsiębiorca przekazał ponadto oświadczenia trzech dystrybutorów bluz chłopięcych o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym oraz dokumenty „Wz” z dnia 26 marca 2013 r. świadczące o zwrocie bluz przez dwóch dystrybutorów.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż dokumenty wydania zewnętrznego z dnia 26 marca 2013 r. stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie oraz zwrócił się o przedłożenie ww. dokumentów spełniających wymagania formalne określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie faktur korygujących VAT potwierdzających zwrot bluz, a w przypadku podmiotów, które przekazały stronie postępowania kwestionowane bluzy wyłącznie celem

ich naprawienia - o przekazanie oświadczeń tych przedsiębiorców potwierdzających odebranie naprawionych produktów.

Przy piśmie z dnia 24 kwietnia 2013 r. strona postępowania przekazała dokumenty „Wz” z dnia 26 marca 2013 r. spełniające wymagania formalne określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, oświadczenia czterech przedsiębiorców o wyeliminowaniu przyczyn zagrożeń stwarzanych przez bluzy będące w ich posiadaniu oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą naprawę przedmiotowych produktów.

Pismem z dnia 6 maja 2013 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Krystyna Zygmuntowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „KRYMARK” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe Krystyna Zygmuntowska w Łodzi wprowadziła bluzy na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do kwestionowanych produktów widnieje nazwa oraz adres Przedsiębiorcy: „PPHU „KRYMARK” Krystyna Zygmuntowska, 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5, tel. (0-42) 637-49-50, fax 636-13-75, email: kontakt@krymark.com.pl, www.krymark.com.pl”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome

zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja” jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa bluz została dokonana uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Dokonana przez inspektorów Inspekcji Handlowej ocena bezpieczeństwa bluz wykazała, iż zastosowano w nich przy kapturach sznurki ściągające mogące stwarzać zagrożenie podczas normalnego użytkowania. Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu w trakcie użytkowania tych produktów np. wolne końce sznurka ściągającego mogły zaczepić się w trakcie zabawy o jakiś element placu zabaw i spowodować uduszenie się dziecka przez zaciśnięcie sznurka.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż przedmiotowe bluzy nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca nie zakwestionował powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania strona postępowania przekazała organowi nadzoru wszystkie wnioskowane informacje oraz podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe bluzy. W toku niniejszego postępowania strona postępowania przekazała listę siedmiu dystrybutorów bluz ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży, z której wynika, iż od 2010 r. wprowadziła na rynek łącznie 1 263 sztuki przedmiotowych bluz.

Przedsiębiorca przedłożył dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez te przedmiotowe bluzy, w postaci także wydruków korespondencji elektronicznej, w której poinformował ich o przyczynach zagrożeń stwarzanych przez te produkty, jak również oświadczenia trzech dystrybutorów o nieposiadaniu bluz na stanie magazynowym oraz oświadczenia czterech dystrybutorów o wyeliminowaniu przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkty będące w ich posiadaniu poprzez usunięcie sznurków ściągających i zaszywanie tuneli z łącznie 48 egzemplarzy kwestionowanych bluz.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Krystyna Zygmuntowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „KRYMARK” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe Krystyna Zygmuntowska w Łodzi - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty będące jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Krystyna Zygmuntowska
„KRYMARK”
Przedsiębiorstwo Produkcyjno
Handlowo – Usługowe
ul. Łąkowa 3/5
90-562 Łódź
2. a/a