



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-256(21)08/09/WS

Warszawa, dnia 13 maja 2009 r.

DECYZJA DNR-1/49/2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziecięcej SPEED, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Hoang Phong spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca ten usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 grudnia 2008 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kurtek dziecięcych SPEED, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Hoang Phong sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Kurtka z kapturem jest zapinana z przodu na zamek błyskawiczny. Przy przypinanym kapturze zastosowano sznurki ściągające, których końce schowane są w przetyczkę. Kurtka jest koloru różowego i przeznaczona dla dziecka o wzroście 92 cm. Do produktu dołączono etykietę z następującymi informacjami: nazwa produktu SPEED, znaki graficzne informujące o sposobie konserwacji wraz z opisem i instrukcją konserwacji oraz tabela rozmiarów. Na wszywkach umieszczonych przy produktach zawarto informacje o składzie surowcowym: 100 % polyester, rozmiarze (92) oraz nazwie produktu SPEED.

W trakcie kontroli w sklepie przemysłowym z odzieżą dziecięcą w Słupcy należącym do przedsiębiorcy Aldony Knasiak, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie pobrali próbki kurtek i poddali je oględzinom oraz ocenie bezpieczeństwa w oparciu o wymagania ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą” oraz normy PN-EN 14682:2006 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”, zwana dalej „normą”. W wyniku oceny stwierdzono, że konstrukcja kurtek nie jest zgodna z wymaganiami pkt. 3.2 normy, ponieważ ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Dodatkowo kurtki nie były oznaczone nazwą produktu oraz nazwą i adresem producenta co stanowi naruszenie art. 10 ust. 6 pkt 1 ustawy. Ponadto stwierdzono, że produkty te były oznakowane niezgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.) tj. nazwą włókna tekstylnego, które nie jest określone w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia.

Mając na uwadze wyniki powyższych badań Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że kurtka nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy.

Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 13 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Hoang Phong sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 13 stycznia 2009 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtki. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kurtki, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś

produktów, które zostały już na rynek wprowadzone, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było podjęcie działań polegających na natychmiastowym wycofaniu ich z rynku.

Prezes UOKiK poinformował także stronę, że może w terminie określonym w powyższym postanowieniu przedstawić dowody świadczące o tym, iż kurtki są produktami bezpiecznymi w rozumieniu ustawy.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 18 lutego 2009 r. strona poinformowała, iż nie jest importerem kurtek będących przedmiotem postępowania. Ponadto strona wskazała, iż nie była i nie jest w posiadaniu kurtek, na dowód czego dołączyła kopie faktur VAT nr 015/02/06 z dnia 24 lutego 2006 r., nr 017/10/06 z dnia 10 października 2006 r., nr 020/10/07 z dnia 5 października 2007 r. oraz 063/09/08 z dnia 25 sierpnia 2008 r. wystawione dla przedsiębiorcy Aldony Knasiak.

Z uwagi na fakt, że do pisma strony postępowania nie dołączono oryginału z dokumentu lub jego kopii poświadczonej przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy, Prezes UOKiK pismem z dnia 2 marca 2009 r. zwrócił się o uzupełnienie braków oraz poinformował stronę, iż według oświadczenia przedsiębiorcy Aldony Knasiak faktura VAT nr 063/09/08 z dnia 25 sierpnia 2008 r. dotyczy kurtek.

W piśmie z dnia 23 marca 2009 r. strona uzupełniła braki formalne oraz przyznała, że wskazana przez przedsiębiorcę Aldonę Knasiak faktura VAT dotyczy kurtki będącej przedmiotem postępowania, jednakże strona nie jest już w posiadaniu tych kurtek. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że produkty te zakupiła od przedsiębiorcy „Misakura-Pol” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

W związku z powyższym, pismem z dnia 31 marca 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o wskazanie liczby sztuk kurtek nabytych od przedsiębiorcy „Misakura-Pol” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wskazał, iż oświadczenie o nieposiadaniu kurtek nie wypełnia obowiązku nałożonego na stronę postępowania w postanowieniu z dnia 13 stycznia 2009 r.

Dnia 31 marca 2009 r. strona przekazała Prezesowi UOKiK pismo skierowane do przedsiębiorcy „Misakura-Pol” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie niespełnienia przez kurtki ogólnych wymagań bezpieczeństwa oraz fakturę korygującą dotyczącą zwrotu dwudziestu ośmiu sztuk kurtki.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Aldona Knasiak nabyła kurtki od przedsiębiorcy Hoang Phong sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, która jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3) ustawy, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania strona oświadczyła, iż zakupiła kurtki od przedsiębiorcy „Misakura-Pol” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Z uwagi na cechy produktu uznać należy, że strona nie wpływała swoją działalnością na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

Zgodnie z art. 11 ustawy, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy produkt nie jest produktem bezpiecznym.

Ocena organoleptyczna pozwoliła stwierdzić, że konstrukcja kurtek nie jest zgodna z wymaganiami pkt. 3.2 normy, ponieważ ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Dodatkowo kurtki nie były oznaczone nazwą produktu oraz nazwą i adresem producenta co stanowi naruszenie art. 10 ust. 6 pkt 1 ustawy. Ponadto stwierdzono, że produkty te były oznakowane niezgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.) tj. nazwą włókna tekstylnego, które nie jest określone w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia

W związku z powyższym, opierając się na wynikach ww. badań, Prezes UOKiK stwierdził, że niezbędne jest podjęcie działań wobec kurtki i postanowieniem z dnia 13 stycznia 2009 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz wycofanie od dystrybutorów. W tym samym terminie strona postępowania miała przedstawić dowody potwierdzające podjęte działania.

W toku postępowania strona oświadczyła, że zaprzestała sprzedaży kurtek oraz przedstawiła dowody potwierdzające zwrot dwudziestu ośmiu z czterdziestu produktów będących przedmiotem postępowania, przedsiębiorcy „Misakura-Pol” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (z dwunastu sztuk sprzedanych przedsiębiorcy Aldonie Knasiak dziesięć zostało już sprzedanych, a dwie zostały zabezpieczone w czasie kontroli).

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, polegających na zwrocie kurtek przedsiębiorcy „Misakura-Pol” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kurtki.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Hoang Phong sp. z o.o.
ul. Nadrzeczna 16A, lok. D 07/09
Hala IV
05-552 Wólka Kosowska