



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
CEZARY BANASIŃSKI

DDP-I-411/37/01/310/GG

Warszawa, 2001-11-26

DECYZJA Nr DDP-60/01

I. Na podstawie art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), po rozpoznaniu odwołania Krakowskiej Fabryki Kabli SA z siedzibą w Krakowie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 14 września 2001 r., Nr DDP-35/01, *uchyla się w całości* tę decyzję.

II. Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Krakowską Fabrykę Kabli SA z siedzibą w Krakowie bezpośredniej kontroli nad Spółką Elektrim Kable SA z siedzibą w Warszawie, poprzez nabycie akcji tej Spółki w ilości powodującej osiągnięcie 70,49% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej organem antymonopolowym, po dokonaniu analizy zaproponowanych przez Krakowską Fabrykę Kabli SA z siedzibą w Krakowie, zwaną dalej KFK SA, warunków zgłoszonych we wniosku z dnia 1 sierpnia 2001 r. w sprawie zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu przez KFK SA kontrolnego pakietu akcji Spółki Elektrim Kable SA z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej Elektrim Kable SA, decyzją z dnia

14 września 2001 r., Nr DDP-35/01, zakazał dokonania tej koncentracji, na podstawie art. 19 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 i art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), zwanej dalej ustawą antymonopolową.

Zaproponowane przez KFK SA warunki miały polegać na:

- 1) wyodrębnieniu i zbyciu zorganizowanej części mienia Elektrim Kable SA, tj. Fabryki Kabli „Ożarów” z siedzibą w Ożarowie oraz Fabryki Kabli „Zalom” z siedzibą w Szczecinie (związanej z produkcją kabli energetycznych), w terminie nie dłuższym niż 18 miesięcy po dokonaniu planowanej koncentracji,
- 2) zaprzestaniu lub ograniczeniu przez Elektrim Kable SA produkcji kabli okrętowych, zgodnie ze wskazaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie nie dłuższym niż 18 miesięcy po dokonaniu planowanej koncentracji.

Ponadto, KFK SA zobowiązała się do utrzymania cen produktów KFK SA i Elektrim Kable SA na niezmienionym poziomie w podanym wyżej okresie, chyba że podwyżka spowodowana będzie wzrostem cen niezbędnych surowców lub deprecjacją złotego w stosunku do USD.

KFK SA wniosła w terminie odwołanie od powyższej decyzji, żądając jej zmiany w całości i wydania zgody na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu kontroli nad Elektrim Kable SA, przy ewentualnym zachowaniu warunków określonych we wniosku.

Pismem z dnia 21 listopada 2001 r. KFK SA cofnęła zawarte w zgłoszeniu z dnia 1 sierpnia 2001 r. propozycje dotyczące przyjęcia zobowiązania w trybie art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, w sprawie restrukturyzacji Elektrim Kable SA, po przejęciu kontroli nad tą Spółką.

Po ponownym przeanalizowaniu materiału dowodowego i materiału uzupełniającego, dołączonego do odwołania od zaskarżonej decyzji, organ antymonopolowy ustalił, co następuje.

1. Rynkiem właściwym w niniejszej sprawie jest europejski rynek kabli i przewodów. Za takim określeniem rynku relewantnego przemawia to, iż krajowy rynek kabli

i przewodów nie jest chroniony instrumentami taryfowymi i pozataryfowymi w transakcjach międzynarodowych, co oznacza, że jest otwarty na konkurencję panującą na rynku europejskim. Konkurencja na krajowym rynku kabli i przewodów nie jest zatem ograniczona barierami celnymi, czy też certyfikatami na znak bezpieczeństwa „B”, licencjami i prawami wyłącznymi, z natury rzeczy prowadzącymi do ograniczenia konkurencji na rynku. Bariery takich nie stanowią również koszty transportu, które w przewozach kabli i przewodów są stosunkowo niskie, bowiem przeciętny udział tych kosztów nie przekracza 2,5% kosztów ogółem.

2. Obie spółki zamierzające dokonać koncentracji znaczną część swoich wyrobów kierują na eksport, głównie na rynki krajów europejskich.

W 1999 r. udział eksportu w wartości sprzedaży ogółem KFK SA wyniósł 40,5%, a w 2000 r. 52,7%. Do grup asortymentowych, których eksport w tym okresie miał szczególnie wysoki (powyżej 50%) udział w wartości sprzedaży ogółem KFK SA, należały: przewody słaboprądowe (SWW 1125), kable sygnalizacyjne (SWW 1127) i przewody instalacyjne (SWW 1123).

W Elektrim Kable SA udział eksportu w wartości sprzedaży ogółem wynosił w 1999 r. 37,5% i w 2000 r. 43,6%. W Spółce tej grupami asortymentowymi, których eksport przekroczył 50% udziału w wartości sprzedaży ogółem były: przewody do odbiorników ruchomych (SWW 1124), przewody instalacyjne (SWW 1123) i przewody nawojowe (SWW 1122).

3. Po koncentracji, udział KFK SA i Elektrim Kable SA na rynku w wymiarze europejskim osiągnie 2,2%. W celu więc nawiązania skutecznej konkurencji z dużo większymi i silniejszymi ekonomicznie podmiotami zagranicznymi, strategia konkurencji polskich przedsiębiorstw powinna opierać się na koncentracji. Jest to tym bardziej uzasadnione, że rynki właściwe dla planowanej koncentracji charakteryzują się nadmiarem podaży w Europie. Szacuje się, że na rynku europejskim istnieje ok. 30% niewykorzystanych mocy produkcyjnych. W tej sytuacji nie buduje się nowych fabryk, a wejścia na te rynki w wymiarze krajowym lub międzynarodowym realizowane są przez przejęcia kapitałowe.

Procesy konsolidacji przemysłu kabli i przewodów w Europie nasilają się. I tak np.: w 1991 r. Alcatel Cables SA przejął AEG Kabel, w 1998 r. Pirelli Cavi e Sistemi SpA przejął Siemens GmbH, a w 2000 r. Pirelli przejął podstawową część

BICC General. W wyniku tych przejęć w strukturze europejskiego rynku kabli energetycznych dominuje kilku przedsiębiorców (grup kapitałowych), takich jak: Pirelli (45% – 55% udziału w tym rynku), Alcatel (10% – 20% udziału), ABB (1% – 10% udziału), NKT i SAT/Sagen (poniżej 5% udziału).

Podobne procesy miały również miejsce w Republice Czeskiej, na Słowacji i w Republice Węgierskiej. W wyniku dokonywanych przejęć kapitałowych otoczenie zagraniczne stawia wymogi zwiększenia konkurencyjności polskiego przemysłu kabli i przewodów.

4. Argumentami uzasadniającymi koncentrację są: konieczność unowocześnienia krajowej produkcji kabli i przewodów wymagająca prowadzenia prac badawczo-rozwojowych oraz finansowania wdrożenia innowacji, uniknięcie dublowania nakładów ponoszonych na realizację tych celów, jak również kontynuowanie i zwiększenie eksportu oraz sprostanie konkurencji na rynku europejskim, pogłębienie specjalizacji produkcji i uzyskanie efektu skali, czyli obniżki przeciętnych kosztów wytwarzania i wzrostu rentowności działania Spółek.

Zakładana specjalizacja i obniżka kosztów wpłynie korzystnie na politykę cenową w stosunku do odbiorców, a także przyczyni się do postępu techniczno-ekonomicznego w zainteresowanych zakładach. Ponadto procesem istotnym dla oceny skutków tej koncentracji jest – według KFK SA – prognozowany rozwój rynku kabli w Polsce. Powiększający się bowiem popyt umożliwi realizację wzrostu wartości sprzedaży wszystkim producentom i dostawcom.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Do zastosowania przepisu art. 17 ustawy antymonopolowej wymagane jest udowodnienie, że w wyniku dokonania planowanej koncentracji nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Zakazując decyzją z dnia 14 września 2001 r., Nr DDP-35/01, dokonania koncentracji pomiędzy KFK SA, a Elektrim Kable SA, a ściślej (w związku ze zobowiązaniem KFK SA, podjętym na podstawie art. 18 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej) pomiędzy KFK SA, a Bydgoską Fabryką Kabli, organ

antymonopolowy ocenił w dotychczasowym postępowaniu skutki tej koncentracji tylko w odniesieniu do rynku krajowego.

KFK SA w odwołaniu od powyższej decyzji pogłębiła analizę otoczenia konkurencyjnego przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji, co nie mogło pozostać bez wpływu na końcowe stanowisko w niniejszej sprawie. Zamierzona koncentracja odpowiada światowej tendencji do koncentracji w gospodarce i globalizacji zarówno w sferze rynków, jak również w sferze własności kapitału, technologii i strategii działania. Na potrzebę konsolidacji we współczesnej gospodarce wskazuje także literatura z zakresu prawa antymonopolowego, gdzie m.in. stwierdza się, iż: „ *niedostrzeganie lub niedocenianie rzeczywistego wpływu międzynarodowej konkurencji na rynek krajowy (...) może w ostatecznym rachunku prowadzić do niekorzystnego i zarazem nieuzasadnionego, z punktu widzenia globalnej konkurencji, eliminowania z krajowego rynku krajowych przedsiębiorstw*”. (Stanisław Gronowski: „Ustawa antymonopolowa – Komentarz”, str.128).

Zważywszy, że konkurencyjny import nie napotyka na bariery administracyjne, w ocenie organu antymonopolowego planowana koncentracja dokonałaby się na otwartym rynku krajowym, co wskazuje na potrzebę wyznaczenia rynku w ujęciu szerszym, jako rynku europejskiego. Na europejskim rynku pozycja połączonych firm wynosiłaby tylko 2,2%, co w żadnej mierze nie może być uznane za pozycję dającą nowemu przedsiębiorcy siłę rynkową skutkującą pogorszeniem warunków transakcyjnych jego klientów.

Planowana koncentracja zwiększyłaby jednak zdolność konkurowania polskiego podmiotu na rynku europejskim, co ma szczególne znaczenie w bliskiej perspektywie uzyskania przez Polskę członkostwa w Unii Europejskiej. Jednym z wymogów tego członkostwa jest przygotowanie polskich przedsiębiorstw do konkurowania z przedsiębiorstwami krajów członkowskich.

Z tych właśnie względów organ antymonopolowy wyraża zgodę na dokonanie koncentracji pomiędzy KFK SA, a Elektrim Kable SA, co uzasadnia uchylene w całości decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 14 września 2001 r., Nr DDP-35/01.

Stąd ustala się, jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. Benoni". The signature is fluid and cursive, written in a dark ink on a white background.

Otrzymuje:

Krakowska Fabryka Kabli SA
ul. Wielicka 114
30-663 Kraków