



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 4 grudnia 2023 r.

DIH-2.707.37.2023.PS

DECYZJA DIH-2 Nr 41.2023

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 oraz poz. 803), zwanej dalej: Kpa, art. 9ca ust. 1 i 3, art. 35 a pkt 11, art. 35 c ust. 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r., poz. 846 oraz poz. 1681) dalej zwanej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 oraz z 2023 r. poz. 877), dalej zwanej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 21 września 2023 r., złożonego przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Eksport-Import „KAB-GAZ” Sp. z o.o. z siedzibą w Raszkowie (dalej zwanego: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”) – od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 września 2023 r. (sygn. D/KA.NR.8361.59.2023), wymierzającej administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 tj. w kwocie 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 i 3

**postanawia
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli z dnia 13 kwietnia 2023 r. i 19 kwietnia 2023 r. przeprowadzili kontrolę na należącej do Strony stacji paliw stanowiącej oddział Spółki, wpisany w Krajowym Rejestrze Sądowym. Dnia 19 kwietnia 2023 r. dokonano zmiany osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli dlatego też wystawiono odrębne upoważnienie.

Zgodnie z upoważnieniami, przedmiotowy zakres kontroli wszczętej w dniu 13 kwietnia 2023 r. i zakończonej 19 kwietnia 2023 r. obejmował legalność prowadzonej działalności gospodarczej i prawidłowość oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów. Czynności przeprowadzono w obecności członka zarządu spółki (wiceprezes zarządu) oraz osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy (kopie upoważnienia załączono do akt sprawy), którym przed przystąpieniem do kontroli okazano legitymacje służbowe oraz doręczono za pokwitowaniem upoważnienie wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego i klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych.

W toku kontroli ustalono, że u Przedsiębiorcy nie jest prowadzona żadna inna kontrola. Przedmiotem działalności Przedsiębiorcy jest działalność gospodarcza w zakresie obrotu paliwami, tj. olejami napędowymi, benzynami silnikowymi oraz gazem płynnym LPG.

W toku czynności ustalono, że w momencie wszczęcia kontroli na stacji paliw znajdował się jeden dystrybutor wielopaliwowy dla paliw ciekłych, który był wyposażony w 4 pistolety wydawcze: 2 pistolety dla benzyny bezołowiowej 95 oraz 2 pistolety dla oleju napędowego. Inspektorzy stwierdzili, że żaden z pistoletów wydawczych (2 pistolety wydawcze dla benzyny bezołowiowej 95 i 2 pistolety wydawcze dla oleju napędowego) nie były oznakowane w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami tj.: art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz przepisami od § 2 do § 6 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz. 1738), zwanego dalej: „rozporządzeniem”. W toku czynności sporządzono dokumentację fotograficzną, którą dołączono do akt kontroli. W zakresie oznakowania dystrybutora informacjami o rodzaju wydawanego paliwa nie stwierdzono nieprawidłowości. Identyfikatory zastosowane do oznakowania dystrybutora znajdowały się w widocznym i dostępnym miejscu oraz były zgodne ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami przesłuchano członka zarządu w charakterze strony. Protokół z przesłuchania dołączono do akt sprawy. Członek zarządu oświadczył że: *„Odnosnie braku oznakowania identyfikatorami E5 i B7 na pistoletach wydawczych wyjaśniam, że takie oznakowanie jest konieczne nie miałem takiej wiedzy. Oznakowanie na dystrybutorze znajdowało się już w momencie zakupu, natomiast nie wiedziałem, że powinno się ono też znaleźć na pistoletach wydawczych,..”*.

Z treści protokołu kontroli wynika, że przedsiębiorca w toku kontroli uzupełnił brakujące oznaczenia pistoletów wydawczych wymaganymi identyfikatorami, o czym poinformował drogą mailową 17 kwietnia 2023 r. przesyłając na potwierdzenie dowód w postaci dokumentacji fotograficznej, którą załączono do akt sprawy.

W dniu 19 kwietnia 2023 r. protokół zawierający ustalenia został odczytany i podpisany bez uwag. Przedsiębiorca w protokole kontroli został poinformowany o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej prawie do zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do zgłoszenia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Przedsiębiorca nie skorzystał z prawa do wniesienia uwag na piśmie.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2023 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, na podstawie przepisów art. 35a pkt 11 w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1 i art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z tytułu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 i 3. Przedsiębiorcę pouczone o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Pismo zostało doręczone w dniu 9 sierpnia 2023 r.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 5 września 2023 r. wydał decyzję (sygn. D/KA.NR.8361.59.2023), w której wymierzył Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 tej ustawy, tj. w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 i 3 ww. ustawy. Decyzja została doręczona Przedsiębiorcy w dniu 8 września 2023 r.

Strona pismem z dnia 21 września 2023 r. zatytułowanym „wniosek o uchylenie decyzji” wniosła o uchylenie decyzji jednocześnie wskazując na trudną sytuację finansową prosząc o umorzenie kary administracyjnej, uzasadniając prośbę o umorzenie decyzji ważnym interesem podatnika oraz interesem publicznym. Przedsiębiorca przypomniał, że dystrybutor był oznakowany prawidłowo, bark oznakowania stwierdzono na pistoletach wydawczych. Jednocześnie wskazał, że na stacji znajdowali się wyłącznie wykwalifikowani pracownicy i pomimo braku oznakowania na pistoletach wydawczych usługi były świadczone w najwyższych standardach gwarantując klientom bezpieczeństwo. Strona w treści pisma z dnia 21 września 2023 r. wniosła o uchylenie decyzji WIIH z 5 września 2023 r. wskazując, że brak oznakowania pistoletów wydawczych nastąpiło przez przeoczenie. W okresie braku oznakowania pistoletów wydawczych nie nastąpiło nieprawidłowe zatankowanie pojazdu (uszkodzenie silnika). Jednocześnie wskazała, że z uwagi na sytuację spowodowaną pandemią koronawirusa oraz agresją Rosji na Ukrainę, jej kondycja finansowa jest trudna związku z czym wniosła również o umorzenie tego zobowiązania.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 10 października 2023 r. wezwał Przedsiębiorcę do sprecyzowania charakteru wniesionego pisma czy jest ono wnioskiem o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, czy odwołaniem od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 września 2023 r. Pismo zostało doręczone Stronie w dniu 16 października 2023 r. Podmiot nie odpowiedział we wskazanym terminie na wezwanie dotyczące sprecyzowania żądania w związku z powyższym, zgodnie z zawartym w piśmie z 10 października 2023 r. pouczeniem, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał pismo Strony za odwołanie od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia

5 września 2023 r. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo doręczono w dniu 10 listopada 2023 r. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ww. ustawy, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Jak stanowi art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Jak stanowi ust. 3 informacje, o których mowa w ust. 1 umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu.

Zgodnie z ust. 4 Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób:

- 1) oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, o których mowa w ust. 1, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego,
- 2) formułowania i udostępniania informacji, o których mowa w ust. 2

- biorąc pod uwagę konieczność udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania, a w przypadku, gdy zostały wydane odpowiednie Polskie Normy, także ich postanowienia.

Szczegółowy sposób formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, umieszczanej na terenie na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych określa rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r., poz. 1738) dalej jako:

„rozporządzenie”. Rozporządzenie to zostało opublikowane w dniu 23 września 2021 r. i weszło w życie w dniu 1 stycznia 2022 r.

Jak stanowi art. 9d ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrolę wykonania obowiązków, o których mowa w art. 6b ust. 2, art. 6c, art. 9c oraz art. 9ca ust. 1-3, przeprowadza Inspekcja Handlowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

W myśl art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 – 3.

Jak stanowi art. 35c ust. 1 ww. ustawy kara pieniężna, o której mowa w art. 35a pkt 11 wynosi 5 000 zł.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w tej sprawie, tj. protokole kontroli z dnia 19 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami i aktach kontroli nr D/KA.NR.8361.59.2023 oraz aktach postępowania administracyjnego Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Protokół kontroli z dnia 19 kwietnia 2023 r. nr akt kontroli D/KA.NR.8361.59.2023 jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i stanowi dowód tego, co w nim urzędowo stwierdzono.

Z treści protokołu kontroli bezspornie i jednoznacznie wynika, że w momencie wszczęcia kontroli w dniu 13 kwietnia 2023 r. na należącej do Strony stacji paliw znajdowały się jeden dystrybutor z dwoma pistoletami wydawczymi do sprzedaży benzyny bezołowiowej 95 oraz dwoma pistoletami wydawczymi do sprzedaży oleju napędowego. Żaden z pistoletów wydawczych nie posiadał zgodnego z rozporządzeniem oznaczenia wskazującego rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Natomiast dystrybutor paliw był oznakowany w sposób prawidłowy zgodnie z wymogami rozporządzenia.

Z protokołu z dnia 19 kwietnia 2023 r. wynika również, że w toku kontroli Przedsiębiorca dobrowolnie usunął stwierdzone naruszenia i oznakował pistolety stosownie do wydawanych z nich rodzajów paliw ciekłych, w sposób zgodny z wymaganiami rozporządzenia (mail Strony z 17 kwietnia 2023 r. wraz ze zdjęciami).

Przedsiębiorca pouczony o treści art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej podpisał protokół kontroli bez uwag i nie skorzystał z możliwości wniesienia uwag do protokołu na piśmie w terminie 7 dni od daty przedłożenia protokołu do podpisu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że zgodne ze stanem faktycznym i prawnym było stwierdzenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że Strona naruszyła art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej tj. 5 000 zł, wynika wprost z treści art. 35c ust. 1 ww. ustawy. Przesłanką jej wymierzenia jest sam fakt stwierdzenia naruszenia prawa, które w tej sprawie zostało niewątpliwie stwierdzone. Organ pierwszej instancji nie dopatrywał się podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że ustawodawca w art. 9ca ust. 1 wprowadził obowiązek oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego przez przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliw i stacjach zakładowych. Sposób wykonania powyższego obowiązku został szczegółowo określony w rozporządzeniu. Jednocześnie w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw za naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 -3 wprowadził sankcję w postaci kary pieniężnej. Ponadto w art. 35c ust. 1 ww. ustawy określił kwotę w jakiej wymierzana jest kara pieniężna. Analiza treści przepisów art. 9ca ust. 1 i 3, art. 35a pkt 11 i art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw prowadzi do wniosku, iż organ administracji orzekając na podstawie tych przepisów nie dysponuje uznaniem administracyjnym lecz działa w ramach decyzji związanej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony, przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 Kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że zgodnie z art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nabywcy mają prawo do rzetelnej informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej. Z treści przywołanego przepisu wynika, że obowiązek oznakowania winien być wykonany w momencie rozpoczęcia działalności gospodarczej polegającej na wprowadzaniu do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliw oraz stacjach zakładowych. Ww. rozporządzenie wprowadziło ujednolicony sposób znakowania dystrybutorów i pistoletów rodzajem paliwa, obowiązujący we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej, tak aby konsumenci,

niezależnie od polityki paliwowej prowadzonej w danym kraju, dzięki temu samemu sposobowi znakowania wiedzieli jakie paliwo jest oferowane na danej stacji i jakie może zatankować do swojego samochodu. Obowiązek oznaczenia nie tylko dystrybutorów ale także pistoletów wydawczych w sposób zgodny z rozporządzeniem został nałożony na przedsiębiorców od dnia 1 stycznia 2022 r. Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie w sposób niewątpliwy wynika, że do dnia 13 kwietnia 2023 r. Przedsiębiorca nie wykonał ustawowego obowiązku. W związku z powyższym nie można uznać wagi naruszenia prawa za znikomą. Mianem znikomego można określić naruszenie, z którym nie jest związane zagrożenie społeczeństwa o czym decydują okoliczności takie jak dobro chronione przez naruszony przepis, zasięg, konsekwencje naruszenia oraz okres występowania naruszenia. Kontrola w przedmiotowej sprawie wykazała, że Strona w należącej do niej stacji paliwowej obsługującej codziennie znaczną liczbę konsumentów nie dopełniła obowiązku informacyjnego mającego istotny wpływ na interes konsumenta przez długi okres czasu. Konsument mógłby ponieść znaczne straty polegające na uszkodzeniu silnika w przypadku zatankowania samochodu niewłaściwym rodzajem paliwa. Dlatego też tak ważne jest prawidłowe oznakowanie dystrybutorów i pistoletów wydawczych na stacjach paliw. Gdyby nie czynności kontrolne inspektorów stan ten prawdopodobnie utrzymałby się do chwili obecnej, gdyż jak wynika z akt sprawy strona nie była świadoma nałożonego na nią obowiązku. Uwzględniając powyższe, pomimo że Strona usunęła nieprawidłowość, nie można uznać że waga stwierdzonego naruszenia była znikoma, dlatego też należy wskazać, że przesłanki określone w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą zostać spełnione łącznie aby organ odstąpił od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu.

W rozpatrywanej sprawie nie ziszcila się również przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu wynikająca z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa, ponieważ na Stronę za to samo zachowanie nie została uprzednio nałożona prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie przeanalizował możliwość zastosowania art. 189 f § 2 Kpa. Przepis ten stanowi, że: w przypadkach innych niż wymienione w 189 f § 1 Kpa, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ odwoławczy wyjaśnia, że na podstawie art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Strona była zobowiązana do oznakowania pistoletów wydawczych, tak jak i dystrybutorów od dnia 1 stycznia 2022 r. Dystrybutory zostały oznakowane a jak wynika z materiału dowodowego w przypadku pistoletów wydawczych obowiązkowi temu uchybiła. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą zatem wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary

pieniężnej. W rozpatrywanym przypadku fakt usunięcia naruszenia prawa został stwierdzony w protokole kontroli (mail Strony z 17 kwietnia 2023 r. - dowód w postaci dokumentacji fotograficznej o usunięciu nieprawidłowości). W związku z powyższym organ nie miał podstaw do wydania postanowienia i wyznaczenia terminu do przedstawienia dowodów usunięcia naruszenia. W konsekwencji przepis art. 189 f § 2 Kpa, nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że w tej sprawie nie ziściły się przesłanki do obligatoryjnego ani fakultatywnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i porzestania na pouczeniu, o których mowa w art. 189f Kpa. W związku z powyższym zarzut Strony jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że sankcja wskazana w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest administracyjną karą pieniężną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli jest wymierzana na skutek zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie wynika, że stwierdzono naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 i 3, czyli ziściła się przesłanka zastosowania sankcji z art. 35a pkt 11 ww. ustawy. Powyższe skutkuje wymierzeniem kary pieniężnej w wysokości 5 000,00 zł. Stanowisko to podziela również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, wydając wyrok w podobnej sprawie wskazując, że: „...*Z powołanych wyżej przepisów wynika zatem wprost, iż przedsiębiorcy są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego jeżeli natomiast nie dopełnia tego obowiązku, podlegają karze pieniężnej, której wysokość wynosi 5 000,00 zł.*” (wyrok WSA z dnia 2 sierpnia 2023 r., syg. akt: V SA/Wa 1976/22). Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje żadnych okoliczności znoszących obowiązek nałożenia przez właściwy organ kary, o której wyżej mowa, ani jej miarkowania. W związku z powyższym nie zostały uwzględnione podnoszone przez Stronę w odwołaniu argumenty dotyczące sytuacji finansowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że materiał dowodowy został zebrany w sposób wyczerpujący i w pełni umożliwił rozstrzygnięcie sprawy.

Organ drugiej instancji stwierdził, że okoliczności wskazane w treści odwołania wniesionego przez Stronę, nie stanowią przesłanek do uchylecia zaskarżonej decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 września 2023 r. i odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.

W związku ze wskazaną w odwołaniu trudną sytuacją finansową Strony organ drugiej instancji informuje, że trudna sytuacja ekonomiczna może zostać uwzględniona dopiero, gdy przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna, przy ewentualnym zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna. Zgodnie z art. 189k Kpa organ administracji publicznej, który wymierzył administracyjną karę pieniężną, tj. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek Strony, w przypadkach

uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem Strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 września 2023 r. była prawidłowa i zgodna z prawem a wniosek strony o uchylenie decyzji jest niezasadny.

Uwzględniając powyższe wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, wskazany w treści decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 września 2023 r. w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy

złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 oraz poz. 803).

Podstawa prawna pouczenia

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 oraz poz. 1705); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [xxxxxxxxx]
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a.a.