



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-303(8)/13/IS

Warszawa, dnia 27 lutego 2014 r.

DECYZJA DNR-2/38/2014

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania Auchan Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie od decyzji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 12 listopada 2013 r. (WNB.8361.104.2013), nakładającej na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 17608,35 zł (siedemnaście tysięcy sześćset osiem złotych trzydzieści pięć groszy), **uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 15-22 lipca 2013 r. w Hipermarkecie Auchan – Kołbaskowo, Ustowo 45, 70-001 Szczecin, należącym do Auchan Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie handlowej chłodziarko–zamrażarkę BEKO CSA 24022, kod kreskowy 5944008904982, wprowadzoną do obrotu na terenie Polski przez BEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz dokonali następujących ustaleń, co wynika z protokołu kontroli podpisanego w dniu 22 lipca 2013 r.

Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił dowody zakupu ww. chłodziarko–zamrażarki od BEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, tj.: fakturę VAT Nr AGD09519/2013 z dnia 21 czerwca 2013 r. (potwierdzającą zakup 1 sztuki) oraz fakturę VAT Nr AGD10376/2013 z dnia 5 lipca 2013 r. (potwierdzającą zakup 4 sztuk).

Na podstawie numerów seryjnych ustalono, że ww. wyrób został wyprodukowany po dniu 1 lutego 2013 r. i wytypowano go do kontroli pod kątem spełniania wymagań określonych w ustawie z dnia 14 września 2012 r. o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię (Dz. U. z 2012 r., poz. 1203), zwanej dalej „ustawą o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez

produkty wykorzystujące energię” oraz wymagań określonych w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) Nr 1060/2010 z dnia 28 września 2010 r. uzupełniającym dyrektywę 2010/30/UE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla urządzeń chłodniczych dla gospodarstw domowych (Dz. Urz. UE L 314 z 30.11.2010 r.), zwanym dalej „rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) Nr 1060/2010 z dnia 28 września 2010 r.”.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w dniu 15 lipca 2013 r. oględzin stwierdzono, że chłodziarko–zamrażarka BEKO CSA 24022, kod kreskowy 5944008904982 była bez opakowania, wyeksponowana do sprzedaży w sali sprzedażowej sklepu. Na etykiecie zamocowanej do urządzenia podano następujące informacje: BEKO, S.C. Arctic S.A. Gaesti, str. 13 Desember No 210, Romania, symbol wskazujący na selektywną zbiórkę zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, oznakowanie CE, seria number: 1321807105, produkt number: 7505220021, Model No CSA24022, Class SN, Type K5240-HC, total Gross volume: 232L, fridge comp. net. vol. 145L, fereezer comp. net. vol: 72L, freezing capacity: 3,5 kg 24h, 220-240V, 50Hz, 85W, 0,7A, R 600a, 50g, 4577185300. Na przedniej ściance urządzenia umieszczono etykietę efektywności energetycznej z następującymi informacjami: ENERGIA, BEKO CSA 24022, klasa efektywności energetycznej A+, roczne zużycie energii 234kWh/Annum, suma pojemności użytkowej wszystkich komór 145L, suma pojemności użytkowej komór którym przysługuje oznaczenie gwiazdkowe 72L, poziom emitowanego hałasu 40dB, 2010/1060. Do urządzenia dołączono instrukcję użytkowania w języku polskim.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, że do chłodziarko–zamrażarki BEKO CSA 24022, kod kreskowy 5944008904982 nie załączono karty produktu, co nie spełnia wymagań art. 4 ust. 3 ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię. Na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości dotyczącej braku karty produktu przy ww. wyrobie przesłuchano świadka (protokół przesłuchania świadka z dnia 22 lipca 2013 r.).

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie poinformowali kontrolowanego przedsiębiorcę o wysokości kar pieniężnych za niewykonanie obowiązków lub nieprzestrzeganie zakazów przez dystrybutorów, przewidzianych w ustawie o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię, która zgodnie z art. 17 ust. 2 wynosi od pięciokrotnego do dwudziestokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający.

W aktach sprawy znajduje się ponadto korespondencja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dostawcą wyrobu BEKO Spółka Akcyjna

z siedzibą w Warszawie dotycząca ustalenia daty produkcji chłodziarko-zamrażarki BEKO CSA 24022, kod kreskowy 5944008904982. W skierowanym do inspektora Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie e-mailu z dnia 7 sierpnia 2013 r. przedstawiciel BEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wskazał, że „(...) jedynie na podstawie numeru seryjnego nie można definitywnie określić daty produkcji sprzętu. Może to być wskazówka, która jednak musi być potwierdzona właściwymi dokumentami”, natomiast w e-mailu z dnia 8 sierpnia 2013 r. poinformował, że data produkcji ww. wyrobu to maj 2013 r.

Pismem z dnia 16 października 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Auchan Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z niedopełnieniem obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię, tj. nieudostępnienia użytkownikowi końcowemu karty produktu przy 1 partii chłodziarko-zamrażarki BEKO CSA 24022, kod kreskowy 5944008904982.

Pismem z dnia 22 października 2013 r. (przesłanym drogą elektroniczną do Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w dniu 22 października 2013 r.) Auchan Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie poinformowała o podjętych działaniach w odniesieniu do chłodziarko-zamrażarki BEKO CSA 24022, kod kreskowy 5944008904982, do której nie dołączono karty produktu. Wskazała, że o braku załączonej karty produktu poinformowano kupca Auchan Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie oraz dostawcę BEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Dostawca przekazał kartę produktu w celu udostępnienia użytkownikowi końcowemu. Do pisma z dnia 22 października 2013 r. załączono kartę produktu dla chłodziarko-zamrażarki BEKO CSA 24022.

Decyzją z dnia 12 listopada 2013 r. (WNB.8361.104.2013) Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię, wymierzył dystrybutorowi Auchan Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie karę pieniężną w wysokości 17608,35 zł (siedemnaście tysięcy sześćset osiem złotych trzydzieści pięć groszy) z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 3 ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię poprzez nieudostępnienie użytkownikowi końcowemu karty produktu do 1 partii chłodziarko-zamrażarki BEKO CSA

24022, kod kreskowy 5944008904982.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że zgodnie z przepisem art. 17 ust. 5 ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię, wymierzając karę pieniężną wziął pod uwagę stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązku. Uznał, że brak udostępnienia karty produktu jest o tyle znaczny, że pozbawia użytkownika końcowego istotnej wiedzy technicznej o produkcie, m.in. w zakresie rocznego zużycia energii (AEc) w kWh, czy pojemności użytkowej każdej komory, poziomu emitowanego hałasu, zdolności zamrażania w kg/24h, czy innych informacji, których podanie wynika z Załącznika III rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) Nr 1060/2010 z dnia 28 września 2010 r. Wymagania, o których mowa w ww. przepisach mogą mieć znaczący wpływ na dokonanie przez kupującego wyboru określonego rodzaju produktu wykorzystującego energię, dlatego posiadanie karty produktu przez użytkownika końcowego jest istotne. Przy ocenie okoliczności naruszenia obowiązku udostępnienia użytkownikowi końcowemu karty produktu organ uwzględnił to, że strona jeszcze w trakcie kontroli uzyskała od dostawcy zakwestionowanego produktu kartę produktu i dołączyła ją do sprzedawanego produktu.

Organ w uzasadnieniu rozstrzygnięcia podniósł, że odpowiedzialność określona w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię ma charakter obiektywny i przesłanką jej przyjęcia jest tylko fakt niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Samo stwierdzenie niedopełnienia obowiązku polegającego na nieudostępnieniu użytkownikowi końcowemu karty produktu, jak to miało miejsce w sprawie, jest przesłanką wystarczającą do wymierzenia stosownej kary. Nie ma przy tym znaczenia, czy nieudostępnienie karty produktu nastąpiło z winy (umyślnej bądź nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dowiedzenie, że określony podmiot nie dopełnił obowiązku polegającego na udostępnieniu użytkownikowi końcowemu karty produktu powoduje konieczność wymierzenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Uwzględniając stopień oraz okoliczność naruszenia obowiązków organ wymierzył Auchan Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie karę pieniężną w wysokości 17608,35 zł (siedemnaście tysięcy sześćset osiem złotych trzydzieści pięć groszy), stanowiącej pięciokrotne miesięczne wynagrodzenie (dolną granicę ustawowego zagrożenia). Przy ustalaniu wysokości kary organ wziął pod uwagę ilość kwestionowanych partii (1 partię), usunięcie niezgodności w trakcie kontroli (udostępnienie użytkownikowi końcowemu karty produktu po dostarczeniu jej przez dostawcę) oraz fakt, że kontrola prowadzona była na podstawie nowo obowiązujących przepisów.

Przedstawiciel BEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w skierowanym do inspektora Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie e-meilu z dnia 21 listopada 2013 r. poinformował, że jest to pierwsza sytuacja, gdy zakwestionowano dołączenie karty produktu w chłodziarko-zamrażarkach i przesłał fragment instrukcji obsługi zawierający parametry techniczne urządzenia. Wskazał, że „(...) wkomponowanie karty produktu w instrukcję obsługi mogło utrudnić jej zidentyfikowanie podczas przeprowadzonej kontroli. W takich sytuacjach niezwłocznie dosyłaliśmy fabryczne karty produktu, które można było dołożyć do dokumentacji (...) chcąc uniknąć tego typu niejasności w przyszłości nasze instrukcje obsługi zostały przeprojektowane tak, by karta produktu była zupełnie wydzielona jako osobna tabela – przykład dołączam również w załączniku (...)”. Przedstawiciel BEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wyjaśnił, że strona instrukcji, która powinna być załączona do kontrolowanych egzemplarzy zawiera szczegółowe parametry techniczne lodówki, a dane tam opublikowane pokrywają się z wymogami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 1060/2010.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w odpowiedzi na powyższego e-maila w piśmie z dnia 4 grudnia 2013 r. poinformował BEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, że wskazana w korespondencji „charakterystyka techniczna” dołączona do instrukcji obsługi odpowiada wymaganiom określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 20 maja 2005 r. w sprawie wymagań dotyczących dokumentacji technicznej, stosowania etykiet i charakterystyk technicznych oraz wzorów etykiet dla urządzeń (Dz. U. Nr 98, poz. 825) i dotyczy produktów wprowadzonych do obrotu do dnia 31 stycznia 2013 r. Wyjaśnił, że obecnie obowiązująca ustawa z dnia 14 września 2012 r. o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię nakłada na dostawców produktów wykorzystujących energię, wprowadzonych do obrotu do dnia 1 lutego 2013 r., obowiązek dołączania do produktów „kart” odpowiadających wymaganiom określonym w aktach delegowanych. Zwrócił również uwagę, że wskazana charakterystyka techniczna nie odpowiada wymaganiom określonym w rozporządzeniu delegowanym Komisji nr 1060/2010 z dnia 28 września 2010 r. uzupełniającym dyrektywę 2010/30/UE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla urządzeń chłodniczych dla gospodarstw domowych, gdyż nie podano informacji wymaganych pkt 1 lit. c, h, i, l, n, o Załącznika nr III, a podano także informacje, które nie są przewidziane do publikowania w karcie produktu (np. waga i wymiary produktu). Zgodnie z Załącznikiem nr III do rozporządzenia nr 1060/2010 z dnia 28 września 2010 r. karta produktu powinna zawierać informacje podane z zachowaniem kolejności określonej w ww. rozporządzeniu.

W dniu 29 listopada 2013 r. strona wniosła odwołanie od decyzji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 12 listopada 2013 r. (WNB.8361.104.2013). Strona decyzji zarzuciła naruszenie przepisów postępowania administracyjnego, tj. art. 7, 77 § 1 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”, poprzez naruszenie przez organ I instancji obowiązku dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, w szczególności poprzez błędne ustalenie, że do chłodziarko-zamrażarki nie dołączono karty produktu, podczas gdy do przedmiotowego urządzenia została załączona karta produktu. Ponadto strona zarzuciła naruszenie art. 4 ust. 3 ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że dystrybutor ma obowiązek dołączenia do produktu karty.

Stosownie do art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego strona wniosła o uchylenie decyzji i umorzenie postępowania I instancji w całości bądź orzeczenie co do istoty sprawy, ewentualnie uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W uzasadnieniu odwołania strona wskazała, że w jej ocenie organ naruszył art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Z kolei zgodnie z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego). Organ I instancji uchybił powyższymi obowiązkami w zaskarżonej decyzji, w szczególności poprzez niedopełnienie obowiązku dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz naruszenie obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego istotnego dla rozstrzygnięcia. W szczególności organ I instancji nie zgromadził wystarczającego materiału dowodowego pozwalającego na uznanie, że skarżący nie udostępnił użytkownikowi końcowemu karty produktu. Organ błędnie ustalił, że skarżący nie dołączył karty do kontrolowanego urządzenia. Strona wskazała, że karta produktu była dołączona do przedmiotowej chłodziarko-zamrażarki. Była ona umieszczona razem z instrukcją obsługi urządzenia. Powyższe było okazane organowi przeprowadzającemu kontrolę. Z tego powodu

niezrozumiałe i zarazem błędne jest stwierdzenie zarówno w protokole kontroli, jak i w zaskarżonej decyzji, że do produktu nie została załączona żadna karta produktu. Skarżący wskazał, że kontroli został poddany jeden egzemplarz chłodziarko-zamrażarki, który był egzemplarzem ekspozycyjnym. Ponadto w czasie kontroli skarżący dołączył do urządzenia inną kartę produktu, która została dostarczona przez dostawcę produktu Beko S.A. Powyższe zostało odzwierciedlone w protokole kontroli. Organ kontrolujący wskazał w protokole kontroli, że nie wniósł zastrzeżeń, co do przesłanej dodatkowej dokumentacji. Ponadto organ stwierdził, że przesłane dokumenty spełniały wymagania załącznika II oraz III rozporządzenia delegowanego Komisji nr 1059/2010 oraz 1060/2010. Organ kontrolujący dołączył nawet do akt kontroli karty wszystkich kontrolowanych produktów. W ocenie skarżącej powyższe okoliczności są sprzeczne w stosunku do tego, co wskazał organ w uzasadnieniu decyzji, stwierdzając, że do produktu nie załączono żadnej karty, podczas gdy w protokole kontroli z dnia 15 lipca 2013 r. organ stwierdza, że takie karty istniały i zostały przedstawione organowi. W związku z powyższym organ I instancji dopuścił się naruszenia przepisów postępowania administracyjnego nie wyjaśniając sprawy w niezbędnym zakresie mającym istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Ponadto strona wskazała, że zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o obowiązku w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię „dystrybutor jest obowiązany umieścić na produkcie wykorzystującym energię etykiety w widocznym miejscu oraz udostępnić użytkownikowi końcowemu kartę tego produktu”. Zgodnie z definicją słownika języka polskiego „udostępnić” oznacza „umożliwić korzystanie czegoś”. Zatem z literalnego brzmienia przywołanego przepisu wynika, że dystrybutor nie ma obowiązku dołączenia do danego produktu karty produktu, a jedynie umożliwić zainteresowanemu końcowemu użytkownikowi do niej dostęp. Ustawodawca w odniesieniu do etykiety wyraźnie wskazał, że dystrybutor ma obowiązek zamieszczenia jej na produkcie, natomiast w odniesieniu do karty produktu użył innego sformułowania, które świadczy o oddzieleniu tych dwóch obowiązków i nadania im innego znaczenia. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy to na dostawcy ciąży obowiązek dołączenia do produktu wszelkiej wymaganej dokumentacji, w tym kart produktu. Powyższe wskazuje, że dystrybutor przekazuje końcowemu użytkownikowi dokumentację tą, która została mu przekazana przez dostawcę. W świetle powyższego organ I instancji dokonał błędnej wykładni dyspozycji art. 4 ust. 3 powołanej ustawy uznając, że karta produktu powinna być do niego dołączona. Z literalnego brzmienia przepisu wynika, że dystrybutor powinien jedynie udostępnić kartę produktu końcowemu użytkownikowi, co niewątpliwie zostało przez skarżącego spełnione. Skarżący wskazał, że karta produktu była dołączona do produktu i znajdowała się za

instrukcją obsługi. Ponadto karta produktu została okazana organowi I instancji podczas przeprowadzonej kontroli, jednak z niezrozumiałych powodów organ stwierdził brak karty. Powyższe jest sprzeczne ze stanem faktycznym. W świetle powyższego odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.

Pismem z dnia 23 grudnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Auchan Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, że zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując sprawę, na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę z zachowaniem ustawowego terminu, stwierdza, że decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 12 listopada 2013 r. (WNB.8361.104.2013), nakładająca na Auchan Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie karę pieniężną w wysokości 17608,35 zł (siedemnaście tysięcy sześćset osiem złotych trzydzieści pięć groszy) podlega w całości uchyleniu.

Kontrola w Hipermarkecie Auchan – Kołbaskowo, Ustowo 45, 70-001 Szczecin, należącym do Auchan Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, została przeprowadzona na podstawie upoważnienia niespełniającego wymagań określonych w art. 79a ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.).

W upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli z dnia 15 lipca 2013 r. wskazano podstawę prawną, niedostosowaną do zakresu przedmiotowego kontroli, co narusza wymagania art. 79a ust. 6 pkt 1 ww. ustawy. Podstawą prawną przeprowadzenia kontroli produktów wykorzystujących energię, wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku, jest przepis art. 3 ust. 1 pkt 1d ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), a nie jak podano w upoważnieniu art. 3 ust. 1 pkt 1a ww. ustawy, który dotyczy kontroli wyrobów wprowadzonych do obrotu w zakresie zgodności z zasadniczymi lub innymi wymaganiami określonymi w przepisach odrębnych z wyłączeniem produktów podlegających nadzorowi innych właściwych organów.

W świetle pkt 6 Komentarza M. Sieradzkiej do art. 79a ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej upoważnienie do przeprowadzenia kontroli musi spełniać wymogi formalne określone w art. 79a ust. 6 pkt 1-9 ustawy. Ustawodawca wprowadził bowiem warunki, którym powinno odpowiadać upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Zatem tylko upoważnienie do przeprowadzenia kontroli, które odpowiada warunkom z art. 79a ust. 6 pkt 1-9 ustawy, stanowi podstawę przeprowadzenia kontroli (LEX).

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli pełni funkcję ochronną, gdyż pozwala przedsiębiorcy przeciwstawić się kontroli, która ma być przeprowadzona na podstawie upoważnienia niespełniającego wymogów ustanowionych w art. 79a ust. 6 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji decyzji.

Zgodnie art. 138 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Urszula Wilczyńska Ben Lassoued
pełnomocnik
Auchan Polska Sp. z o.o.
ul. Puławska 46
05-500 Piaseczno

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.104.2013.Re)
2. a/a