



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-29(8)/16/WK

Warszawa, 28 czerwca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/97/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce, kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów model C4Z14-KSM002 (VS-625) niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Marcina Gajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „EVERTREK” Marcin Gajewski w Starogardzie Gdańskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów model C4Z14-KSM002 (VS-625).

W trakcie kontroli ustalono, że ww. kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów w ilości 1 sztuki został dostarczony do Marcina Gajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „EVERTREK” Marcin Gajewski w Starogardzie Gdańskim (stoisko Firmowe 4F Sport Performance SG1) przez OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce (magazyn 4SO DOT - Stoiska w Olkuszu) na podstawie dokumentu MM+727/SG1/2014 z dnia 13 listopada 2014 r. (dokument źródłowy MM-27854/4SO/2014 z dnia 12 listopada 2014 r.), która dokonała

zakupu 469 sztuk kasku model C4Z14-KSM002 1383 Blue Light oraz 502 sztuk kasku model C4Z14-KSM002 60Black na podstawie faktury NO. HH1402284F-1 z dnia 18 lipca 2014 r. od Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd., 8 Fengjin Road, Xidu Industrial Zhong, Fengxian District, Shanghai, China.

W trakcie kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał oględzin kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów model C4Z14-KSM002 (VS-625) 1383 w kolorze jasnym niebieskim. Bezpośrednio na kasku umieszczono markę F4, natomiast wewnątrz wytłoczono symbol VS-625L. Na wszywkach kasku umieszczono: znak CE, normę EN 1077, informacje i ostrzeżenia: „Kask do rekreacyjnego uprawiania sportów zimowych; model C4Z14-KSM002-138 Blue Light, 61/62XL; Wyprodukowano w Chinach; kod 5901965042508; Uwaga: Kask przeznaczony wyłącznie do rekreacyjnego uprawiania sportów zimowych. Żaden kask nie jest w stanie zapewnić pełnej ochrony przed poważnymi obrażeniami lub śmiercią. W celu zapewnienia maksymalnej ochrony kask musi być prawidłowo dopasowany oraz zamocowany na głowie według instrukcji producenta. Pod wpływem uderzenia kask może zostać uszkodzony w stopniu, który uniemożliwia zachowanie funkcji ochronnych przy kolejnych uderzeniach. Należy pamiętać, iż niektóre uszkodzenia mogą być widoczne dla użytkownika. W przypadku uderzenia producent zaleca zakup nowego kasku. Kask może być uszkodzony również pod wpływem substancji takich jak: amoniak, wybielacze, produkty nafto podobne, farby, rozpuszczalniki oraz inne chemikalia. Uszkodzenia takie mogą nie być widoczne dla użytkownika. Kask należy czyścić wyłącznie letnią wodą z mydłem, osuszać czystą szmatką. Kasku nie należy modyfikować”.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 rozporządzenia zakwalifikował ww. kask do środków ochrony indywidualnej kategorii II, podlegających procedurze oceny typu WE określonej w § 38 rozporządzenia.

W toku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce, jako podmiotu wprowadzającego wyrób do obrotu z żądaniem przedstawienia dla wyrobu deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie jego procedury oceny zgodności.

W związku z żądaniem, OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce wyjaśniła, że jest producentem wyrobu oraz przekazała fakturę zakupu, wystawioną przez siebie deklarację zgodności WE dotyczącą modelu C4Z14-KSM002, certyfikat oceny typu WE GB12/85651

wystawiony dla Shenzhen Baojiali Sports Equipment Co. Ltd. dotyczący modelu BJL-205, oraz instrukcję użytkowania wyrobu. Ponadto spółka przekazała oświadczenie Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd., z którego wynika, że wyprodukowany przez nią model BJL-250 (VS625) jest zgodny z dostarczonym do OTCF S.A. modelem C4Z14-KSM002.

W odpowiedzi Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował spółkę, że nie przedłożyła certyfikatu oceny typu WE na widniejący w oznakowaniu wyrobu model C4Z14-KSM002 (VS 625) oraz podała sprzeczne informacje w instrukcji użytkowania, określając swój status, jako dystrybutor, podczas gdy wprowadza wyroby pod własną marką. W związku z powyższym zwrócił się do spółki o udzielenie pisemnych wyjaśnień, co do roli OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce, Shenzhen Baojiali Sports Equipment Co. Ltd. oraz Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd. w procedurze oceny zgodności wyrobu w kontekście oznakowania wyrobu oraz dokumentów związanych z jego oceną zgodności oraz jednoznaczne wskazanie producenta kasków w rozumieniu art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Odpowiadając na pismo, OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce wyjaśniła, że wbrew przekazany wcześniej wyjaśnieniom, jest upoważnionym przedstawicielem producenta. Spółka wyjaśniła, że Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd. (dostawca) zakupiła wyrób wraz z certyfikatem i technicznymi szczegółami od Shenzhen Baojiali Sports Equipment Co. Ltd., jednakże rozpoczynając produkcję Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd. nie użyła poprzedniego oznaczenia producenta (BJL-250), tylko oznaczyła kaski swoim wewnętrznym numerem VS 625. Spółka poinformowała, że Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd. nie przeprowadziła ponownie procedury oceny zgodności wyrobu tylko posługuje się certyfikatem oceny typu WE wystawionym przez Shenzhen Baojiali Sports Equipment Co. Ltd. Do pisma ww. spółka dołączyła upoważnienie Shenzhen Baojiali Sports Equipment Co. Ltd.

Wobec powyższego Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce nie posiada dla kasku model C4Z14-KSM002 (VS-625) certyfikatu oceny typu WE, gdyż przekazany dokument dotyczy innego modelu kasku (BJL-205), niż model kasku ujęty w oznakowaniu wyrobu, co narusza § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Ponadto stwierdził brak w instrukcji użytkowania kasku nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, co narusza § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia. Z uwagi na

powyższe ustalenia deklarację zgodności WE wystawioną przez OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce pominięto przy ustaleniach faktycznych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził ponadto, że do wyrobu nie dołączono informacji „Kaski ochronne klasy A i klasy B są przeznaczone dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów i podobnych grup. Kaski klasy A zapewniają większą ochronę. Kaski klasy B mogą zapewniać lepsze przewietrzanie i pozwalają na lepszą słyszalność, ale ochraniają mniejszy obszar głowy i dają mniejszy stopień ochrony przed przebicciem”, co narusza pkt 7 normy PN-EN 1077:2010 „Kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów” oraz nie umieścił na kaskach nazwy lub znaku firmowego producenta, klasy kasku, roku oraz kwartału produkcji, co narusza pkt 6 ww. normy.

W związku z powyższym przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 11 marca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce, (zwanej dalej „stroną postępowania”) kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów model C4Z14-KSM002 (VS-625) niezgodnego z wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 6, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności wyrobu;
- § 36 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK oraz wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo jego wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu na stronie internetowej: www.4f.com.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana, że przekazane przez Shenzhen Baojiali Sports Equipment Co. Ltd.

upoważnienie dla OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce dotyczy wyłącznie sprzedaży kasków, nie upoważnia natomiast spółki do działania w imieniu producenta w zakresie m.in. wystawienia deklaracji zgodności WE.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać nazwę, adres i numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności środków ochrony indywidualnej. Zgodnie natomiast z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Ponadto przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

W dniu 22 kwietnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 18 kwietnia 2016 r., w którym poinformowała o zakończeniu dobrowolnych działań naprawczych. OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce wyjaśniła, że zakupiła od dostawcy Shanghai Hehui Safety Products Manufacture Co. Ltd., 8 Fengjin Road, Xidu Industrial Zhong, Fengxian District, Shanghai, China i wprowadziła do obrotu 958 sztuk kasków model C4Z14-KSM002 (VS-625), a nie jak błędnie wskazano na fakturze 971. Spółka wyjaśniła, że rozbieżność wynika z pomyłki dostawcy i błędnego sporządzenia faktury oraz dokumentu „General packing list”, w którym dostawca błędnie przyporządkował liczbę 971 sztuk do modelu C4Z14-KSM002 (zamiast 958 sztuk), a liczbę 958 sztuk do modelu C4Z14-KSM003 (zamiast 971). Strona postępowania poinformowała ponadto, że nie wykryła pomyłki dostawcy i odprawiła 971 sztuk kasków. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe 108 odbiorców wyrobu, którym dostarczyła 958 sztuk wyrobów, w tym za pośrednictwem sklepu internetowego 4F pod adresem 4f.com.pl - 355 sztuk kasków; 92 oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, pisma informujące 3 kontrahentów z terenu Rumunii, Litwy oraz Bośni i Hercegowiny o niezgodności wyrobu,

dowody przesunięcia magazynowego potwierdzające wycofanie od 2 odbiorców 3 sztuk wyrobów, 11 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 34 sztuki wyrobów, wydruk ze strony internetowej www.4f.com.pl oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Pismem z dnia 20 maja 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanego dalej „Kpa”, o przysługujących jej uprawnieniach oraz prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Korzystając z powyższego prawa strona postępowania nadesłała wyjaśnienia odnośnie wycofania wyrobu od 2 kontrahentów. OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce wyjaśniła, że zamiast faktur korygujących przedstawiła dowody przesunięcia magazynowego, gdyż wycofanie wyrobu dotyczyło tzw. sklepów własnych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu

(EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce, uznano za importera wprowadzonego do obrotu kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów model C4Z14-KSM002 (VS-625) oraz stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ww. ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

W wyniku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce nie posiada dla kasku model C4Z14-KSM002 (VS-625) certyfikatu oceny typu WE, gdyż przekazany dokument dotyczy innego modelu kasku (BJL-205), niż model kasku ujęty w oznakowaniu wyrobu, co narusza § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Ponadto stwierdził brak w instrukcji użytkowania kasku nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, co narusza § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia. Deklarację zgodności WE pominięto przy ustaleniach faktycznych.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonego do obrotu przez OTCF S.A. z siedzibą w Wieliczce, kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów model C4Z14-KSM002 (VS-625) niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 6 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, instrukcja użytkowania powinna zawierać nazwę, adres i numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej. Zgodnie natomiast z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla

środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej: www.4f.com.pl oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: zestawienie adresowe, z którego wynika, że 108 odbiorcom dostarczyła 958 sztuk wyrobów, w tym za pośrednictwem sklepu internetowego 4F pod adresem [4f.com.pl](http://www.4f.com.pl) - 355 sztuk; 92 oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, pisma informujące 3 kontrahentów z terenu Rumunii, Litwy oraz Bośni i Hercegowiny o niezgodności wyrobu, dowody przesunięcia magazynowego potwierdzające wycofanie od 2 odbiorców 3 sztuk wyrobów, 11 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 34 sztuki wyrobów, wydruk ze strony internetowej www.4f.com.pl oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu*

Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK

Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka