



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-189(14)08/KW

Warszawa dn. 3 grudnia 2008 r.

**DECYZJA nr 108/2008**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę „GAWIT” W. Gadomski, G. Witkowski spółka jawna z siedzibą w Konstancinie – Jeziornej informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 86/2008 z dnia 15 października 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 27 października 2008 r. przedsiębiorca „GAWIT” W. Gadomski, G. Witkowski spółka jawna z siedzibą w Konstancinie – Jeziornej (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 86/2008 z dnia 15 października 2008 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca „GAWIT” W. Gadomski, G. Witkowski spółka jawna z siedzibą w Konstancinie – Jeziornej naruszył art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym

bezpieczeństwie produktów” i na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 3000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona wyjaśniła, że brak reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 maja 2008 r. był spowodowany zaprzestaniem prowadzenia przez stronę działalności gospodarczej. Ze względu na fakt, że od 6 marca 2006 r. do 5 września 2008 r. Wojciech Gadomski przebywał w areszcie śledczym, do końca 2007 r. sprawy spółki przejął drugi wspólnik, tj. Grzegorz Witkowski. Ponieważ samodzielne prowadzenie spraw spółki wiązało się z nadmiernymi utrudnieniami, a kontakt z drugim wspólnikiem był niemożliwy, Grzegorz Witkowski pismem z dnia 15 listopada 2007 r. wypowiedział udział w spółce. Dnia 17 grudnia 2007 r. do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie wpłynął wniosek o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym. Jednak postanowieniem z dnia 22 stycznia 2008 r. sąd odmówił wpisu ze względu na niedotrzymanie przez Grzegorza Witkowskiego terminu, o którym mowa w art. 61 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.). Pomimo postanowienia sądu, Grzegorz Witkowski zaprzestał działalności spółki, w związku z czym, jak oświadczyła strona, odbiór korespondencji i prowadzenie spraw spółki zostały zaniedbane. Po opuszczeniu aresztu Wojciech Gadomski został bez pracy i środków do życia. Ze względu na powyższą sytuację strona złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, prosząc jednocześnie Prezesa UOKiK o wzięcie pod uwagę jej wyjaśnień przy ewentualnym obniżeniu wysokości nałożonej kary. W załączeniu strona przekazała kopie dokumentów, potwierdzających przedstawioną przez nią sytuację.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 6 listopada 2008 r., na podstawie art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „GAWIT” W. Gadomski, G. Witkowski spółka jawna z siedzibą w Konstancinie – Jeziornej o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia Prezesowi UOKiK przez tego przedsiębiorcę informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W dniu 18 listopada 2008 r. stronie udostępniono akta sprawy.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów stwierdził, że brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji i odstąpienia od ukarania przedsiębiorcy „GAWIT” W. Gadomski, G. Witkowski spółka jawna z siedzibą w Konstancinie – Jeziornej lub obniżenia wysokości kary.

Wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej było konsekwencją nieudzielenia przez przedsiębiorcę „GAWIT” W. Gadomski, G. Witkowski spółka jawna z siedzibą w Konstancinie – Jeziornej informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go również strona postępowania.

Nieudzielenie informacji przez stronę postępowania stanowi naruszenie wynikające z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z jego treścią producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności, są zobowiązani współpracować z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane.

Strona postępowania podnosi, iż brak pisemnej odpowiedzi ma pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 maja 2008 r., w którym organ nadzoru zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji dotyczących lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG był następstwem sytuacji, w której znalazła się spółka w związku z przebywaniem jednego ze wspólników w areszcie.

W opinii Prezesa UOKiK powyższy argument nie może zostać uwzględniony. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186) domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe. Spółka będąca stroną postępowania w momencie otrzymania pisma z dnia 16 maja 2008 r. figurowała w Krajowym Rejestrze Sądowym, co oznacza, iż w świetle prawa była podmiotem praw i obowiązków, w tym prawie obowiązków wynikających z ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, jak wynika z posiadanych przez Prezesa UOKiK dokumentów, powyższe pismo zostało odebrane przez stronę dnia 21 maja 2008 r. Fakt ten stoi w sprzeczności z podniesionym przez stronę argumentem, że po podjęciu przez jednego ze wspólników decyzji o zaprzestaniu działalności spółki, odbiór korespondencji został zaniedbany.

Zdaniem organu nadzoru nieobecność jednego ze współników nie miała wpływu na możliwość udzielenia przez stronę informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampy KL-4 COLORS oraz L-888 HG są bezpieczne, ponieważ zgodnie z treścią wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego do reprezentacji spółki upoważniony był każdy ze współników jednoosobowo. Ponadto, dopełnienie przez stronę tego obowiązku nie wiązało się z nadmiernymi trudnościami, ograniczało się bowiem do skorzystania z dokumentów i informacji, które przedsiębiorca już posiadał. Pismo o takiej samej treści zostało skierowane również do innych dystrybutorów lamp KL-4 COLORS oraz L-888 HG. Większość z nich udzieliła informacji, o przekazanie których prosił organ nadzoru, co oznacza, że treść tego pisma była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości.

Należy również podkreślić, iż strona postępowania była poinformowana o wynikającym z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy z organem nadzoru, jak również o konsekwencjach uchybienia temu obowiązkowi.

Zdaniem Prezesa UOKiK w toku niniejszego postępowania strona nie przedstawiła argumentów, które w wystarczający sposób uzasadniałyby brak reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 maja 2008 r., a zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelny Sąd Administracyjny „na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne” (wyrok NSA z 16 lutego 1999 r., III S.A. 2322/98).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania wnosi o odstąpieniu od wymierzenia kary lub obniżenie jej wysokości.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Wymierzając karę Prezes UOKiK wziął pod uwagę powyższe przesłanki. Mając na względzie fakt, iż w świetle przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za popełniony przez stronę czyn, organ nadzoru może nałożyć karę do 100 000 zł, prośba strony o obniżenie wysokości kary jest nieuzasadniona. Wysokość kary jest analogiczna do kar nałożonych przez Prezesa UOKiK w innych tego typu postępowaniach. Kara ta, w opinii organu nadzoru, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK dokonał ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia i uznał, że decyzja nr 86/2008 była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
zastępca dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„GAWIT” W. Gadomski, G. Witkowski sp.j.  
Ul. Warszawska 28  
05-520 Konstancin-Jeziorna