



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L.dz. DDI-1-411-34/01/KMB

Warszawa, 27 września 2001 r.

**Decyzja Nr DDI - 48 /2001**

Na podstawie art. 105 §1 kpa w związku z art. 13 pkt 1 lit. a ustawy z 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) **umarza się** postępowanie administracyjne w sprawie koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu, poprzez nabycie 70 % udziałów, bezpośredniej kontroli nad Zakładem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. „ZEC Złotów” przez Sydkraft Aktiebolag z siedzibą w Malmö.

**Uzasadnienie.**

W dniu 16 sierpnia 2001 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej organem antymonopolowym lub Prezesem Urzędu) wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającego na przejęciu przez Sydkraft Aktiebolag z siedzibą w Malmö (dalej jako Sydkraft) bezpośredniej kontroli nad Zakładem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. „ZEC Złotów” z siedzibą w Złotowie. W dniu 27 sierpnia 2001 r. Prezes Urzędu zawiadomił Sydkraft o wszczęciu postępowania antymonopolowego w tej sprawie. W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, że obrót ZEC Złotów nie przekroczył, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie, równowartości 10 mln euro.

**W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Artykuł 12 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku *o ochronie konkurencji i konsumentów* (zwaną dalej ustawą antymonopolową) wymienia sytuacje, które wymagają zgłoszenia zamiaru koncentracji Prezesowi Urzędu. Zamiar taki podlega zgłoszeniu jeśli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał równowartość 50.000.000 euro. Przepis niniejszy wymienia enumeratywnie przypadki w jakich obowiązek ten ma miejsce. Dotyczy to między innymi zamiaru koncentracji polegającego na przejęciu – poprzez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób – bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców.

Ustawa antymonopolowa przewiduje jednak pewne odstępstwa od konieczności zgłaszania zamiaru koncentracji. I tak w art. 13 ustawodawca wymienia przesłanki, których spełnienie powoduje, że zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu. Jedną z nich dotyczy sytuacji, w której obrót przedsiębiorcy nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym

z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie, równowartości 10.000.000 euro. W takim przypadku zamiar koncentracji nie podlega obowiązkowi zgłoszenia.

Tak więc na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej bezpośrednie przejęcie kontroli przez spółkę Sydkraft nad ZEC Złotów podlegałoby zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jednakże - jak wykazano powyżej - w niniejszej sprawie ma miejsce sytuacja z art. 13 pkt 1 lit. a ustawy antymonopolowej, gdyż obrót ZEC Złotów nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie 10.000.000 euro. Zgodnie z tym przepisem jest to okoliczność wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

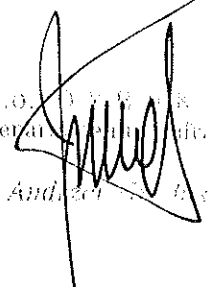
Ustalony, na podstawie rachunków zysków i strat ZEC Złotów za lata 1999 i 2000, stan faktyczny sprawy pozwala na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy antymonopolowej regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 ustawy antymonopolowej w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie tu miał art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Tak więc konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego umorzenie. Podkreślenia wymaga fakt, że umorzenie postępowania w takim przypadku jest obligatoryjne.

Stąd orzeka się, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia decyzji,

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

  
p.o. Dyrektora Biura  
Departamentu Struktury  
Andrzej Wardyński

Otrzymuje:  
Pani Małgorzata Posłuszna  
Pełnomocnik Sydkraft AB  
Wardyński i Wspólnicy  
Al. Ujazdowskie 12  
00-478 Warszawa