



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-117(23)08/09/KSR

Warszawa, dnia 15 stycznia 2009 r.

DECYZJA NR 4/2009

I. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa – sofy „Justyna”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Karola Stempina, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wielobranżowy „KARSTEM” w miejscowości Jankowy, karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

II. Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 13 oraz art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania przez przedsiębiorcę Karola Stempina, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wielobranżowy „KARSTEM” w miejscowości Jankowy decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 72/2008 z dnia 22 września 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 grudnia 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę Karola Stempina, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wielobranżowy „KARSTEM” w miejscowości

Jankowy (strona postępowania), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – sofy „Justyna” oraz w sprawie niewykonania przez tego przedsiębiorcę decyzji Prezesa UOKiK nr 72/2008 z dnia 22 września 2008 r.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy „Justyna”, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił stronę pismem z dnia 17 czerwca 2008 r. W toku postępowania strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających, że wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez te produkty, ani też w żaden inny sposób nie odniosła się do zastrzeżeń wobec poziomu bezpieczeństwa sofy „Justyna”. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych, przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Delegaturę w Kaliszu, Prezes UOKiK stwierdził, iż sofa „Justyna” nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976) (ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów) i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr 72/2008 z dnia 22 września 2008 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Decyzja stała się prawomocna dnia 13 października 2008 r. i tym samym rozpoczął się bieg 21-dniowego terminu na przedstawienie dowodów wykonania decyzji. Termin ten upłynął 3 listopada 2008 r. i w tym czasie strona nie przedstawiła Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających wykonanie decyzji.

W związku z powyższym Prezes UOKiK w dniu 12 listopada 2008 r. wystosował do strony upomnienie, w którym wezwał do przedstawienia, w ciągu 7 dni od daty otrzymania upomnienia, dowodów wykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 72/2008 z 22 września 2008 r. pod rygorem wszczęcia – po upływie tego terminu – postępowania egzekucyjnego.

W odpowiedzi, pismem z dnia 17 listopada 2008 r. stroną postępowania oświadczyła, iż całkowicie zaprzestała produkcji sofy „Justyna”, a egzemplarze sprzedane zostały odebrane od klientów. Strona nie przedstawiła jednak żadnych dowodów potwierdzających podjęcie działań, zadeklarowanych w oświadczeniu.

W piśmie z dnia 8 grudnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, z pismem z dnia 23 grudnia 2008 r. strona przesłała protokoły reklamacji, wystawione przez „LIGNOMAT” sp.j., potwierdzające odbiór sofy „Justyna” od klientów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Sofa „Justyna” została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę Karola Stempina, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wielobranżowy „KARSTEM” w miejscowości Jankowy, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Inspekcję Handlową wykazały, że sofa „Justyna” posiada rozwiązania konstrukcyjne, które nie zapewniają wymaganej stateczności przy jej używaniu w stanie rozłożonym. Obciążenie niczym nie podpartego odcinka poduchy skrajnej może powodować samoistne złożenie się mebla przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na jego skraju. W związku z powyższym, w trakcie użytkowania mebla w stanie rozłożonym, może dojść do jego samoistnego złożenia, a w efekcie do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała takich jak stłuczenia, skaleczenia lub złamania.

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy „Justyna”, strona – przedsiębiorca Karol Stempin, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wielobranżowy „KARSTEM” w miejscowości Jankowy, nie przedstawił Prezesowi UOKiK żadnych dowodów podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Nie przekazał także dowodów na to, iż ww. produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził w decyzji nr 72/2008 z dnia 22 września 2008 r., że sofa „Justyna”, będąca przedmiotem postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wprowadzając je na rynek, przedsiębiorca Karol Stempin, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wielobranżowy „KARSTEM” w miejscowości Jankowy, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponieważ strona w terminie określonym w decyzji Prezesa UOKiK nr 72/2008 z dnia 22 września 2008 r., nie przedstawiła dowodów wykonania obowiązków nałożonych na nią w ww. decyzji, postępowanie w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niebezpiecznego zostało dodatkowo poszerzone o zarzut niewykonania przez stronę decyzji Prezesa UOKiK nr 72/2008 z dnia 22 września 2008 r.

W toku postępowania strona oświadczyła, że zaprzestała produkcji sofy „Justyna” z uwagi na brak własnego biura projektowego. Ponadto strona przedstawiła protokoły reklamacji wystawione przez „LIGNOMAT” sp.j., potwierdzające odbiór produktu od dwóch klientów. „LIGNOMAT” sp. j. był jedynym odbiorcą sofy „Justyna”, na co wskazują ustalenia kontroli Inspekcji Handlowej w siedzibie strony, której wyniki były podstawą wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa. Zgodnie z zestawieniem sprzedaży dystrybutorowi temu dostarczono trzy sztuki produktu. Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że strona wykonała decyzję nr 72/2008 z dnia 22 września 2008 r. i w tym zakresie umorzył postępowanie, uznając je za bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez stronę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Tymczasem strona nie tylko wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa, czym naruszyła podstawowy obowiązek ciążyący na producencie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ale ponadto uczyniła to w okolicznościach, wskazujących na niedochowanie należytej staranności w zakresie prowadzonej przez stronę działalności. Do okoliczności tych należy zaliczyć, wykazane w toku kontroli Inspekcji Handlowej: brak dokumentacji technicznej produktów, fakt

nieprowadzenia rejestru reklamacji przez stronę oraz brak karty gwarancji dołączanych do produktów. Okoliczności te powodują ograniczenie możliwości uzyskania przez producenta wiedzy o zagrożeniach, które produkt może stwarzać tj. naruszenie art. 10 ust. 4 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał niewielką liczbę produktów wprowadzonych przez stronę na rynek oraz niewielki zysk, jaki strona osiągnęła ze sprzedaży sofy „Justyna”.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:
Zakład Wielobranżowy KARSTEM
Karol Stempin
Jankowy 55
67-364 Baranów