



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-514(12)/16/KBO

Warszawa, dnia 20 grudnia 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/160/2016**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1) i pkt 4) oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r. poz. 655, dalej: „usoz”) w zw. z art. 129 ust. 2 pkt 1) lit. k) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętmem, zasilacza sieciowego do tableatów „QUER” 9V, 2A, model KOM0533, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) oraz z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 3 pkt 4) i pkt 5) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 547), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ww. przedsiębiorcy wycofanie z obrotu zasilacza sieciowego do tableatów „QUER” 9V, 2A, model KOM0533,
- 2) nakazuje ww. przedsiębiorcy powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia na stronie [www.lechpol.pl](http://www.lechpol.pl) o treści: „Zbigniew Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętmem, informuje, iż wprowadzony do obrotu zasilacza sieciowy do tableatów „QUER” 9V, 2A, model KOM0533, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na sprzęcie oznaczenia natężenia prądu (w amperach) w odniesieniu do prądu wejścia „INPUT” oraz brak dołączonej do sprzętu instrukcji użytkowania. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 20 grudnia 2016 r., DNR-2/160/2016”.

Ww. ogłoszenie powinno być widoczne na stronie [www.lechpol.pl](http://www.lechpol.pl) przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

3) nadaje niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w „LUKNET” sp. z o. o. z siedzibą w Kiełpinie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zasilacz sieciowy do tabletów „QUER” 9V, 2A, model KOM0533.

Jak ustalono w toku kontroli, „LUKNET” sp. z o. o. z siedzibą w Kiełpinie zakupiła 3 szt. przedmiotowego wyrobu od AB S. A. z siedzibą we Wrocławiu na podstawie faktury VAT nr FZ 387/2015 – G1524472 z 28 grudnia 2015 r.

Natomiast AB S. A. z siedzibą we Wrocławiu zakupiła przedmiotowy wyrób od jego producenta - Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętne, w liczbie 10 szt., na podstawie faktury VAT nr FS-MG/00043534/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r.

Na opakowaniu przedmiotowego wyrobu zamieszczono m.in.:

- znak towarowy producenta: QUER,
- nazwę i adres producenta: LECHPOL, Zbigniew Leszek, Miętne, ul. Garwolińska 1, 08-400 Garwolin,
- wyprodukowano w Chinach.

Bezpośrednio na wyrobie zamieszczono m.in.:

- znak towarowy producenta: QUER,
- znak CE,
- „made in China”.

Do wyrobu nie dołączono instrukcji obsługi.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, że przedmiotowy zasilacz nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe” (dalej: „norma”):

- pkt 1.7.1 normy, z uwagi na brak na sprzęcie oznaczenia natężenia prądu (w amperach) w odniesieniu do prądu wejścia „INPUT”,
- pkt 1.7.2 normy, z uwagi na brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania.

Powyższe niezgodności stanowiły o niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu; w przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Ponadto, stwierdzono niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 3 pkt 4) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 547), z uwagi na brak w deklaracji zgodności oświadczenia o zgodności sprzętu elektrycznego i elektronicznego z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz niezgodność z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 3 pkt 5) ww. rozporządzenia, z uwagi na brak odniesienia do norm zharmonizowanych, które zastosowano lub do specyfikacji technicznych, w zakresie których jest deklarowana zgodność.

W dniu 9 czerwca 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542) rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089) utraciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W związku z powyższym, stwierdzone niezgodności zasilacza sieciowego do tabletów „QUER” 9V, 2A, model KOM0533, z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, tj. brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu (§ 5 ust. 1 ww. rozporządzenia) stanowią od dnia 9 czerwca 2016 r. naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami przedmiotowego wyrobu z wymaganiami, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnej, o stwierdzonych niezgodnościach oraz o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych polegających na usunięciu stwierdzonych niezgodności wyrobu lub o wycofaniu go z obrotu.

Zbigniew Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnej, poinformował Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o dokonanych działaniach naprawczych polegających na uzupełnieniu oznakowania, dołączeniu instrukcji i uzupełnieniu deklaracji zgodności. Ww. przedsiębiorca przesłał Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wzór etykiety, instrukcję, poprawioną deklarację zgodności oraz historię transakcji przedmiotowego wyrobu.

W celu sprawdzenia dokonanych działań naprawczych, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku przeprowadzili kontrolę u jednego z odbiorców przedmiotowego wyrobu - przedsiębiorcy Eugeniusza Borówki, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eugeniusz Borówka P.H.U. BOWI w Gdańsku przy ul. Grunwaldzkiej 345. Jak ustalono w toku kontroli u ww. przedsiębiorcy, producent pomimo deklarowanych działań - nie usunął niezgodności we wszystkich wyrobach oferowanych u kontrolowanego przedsiębiorcy. Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, iż nie otrzymał od producenta informacji o konieczności podjęcia jakichkolwiek działań naprawczych.

W związku z tym, iż w ocenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej producent nie podjął skutecznych działań naprawczych odnoszących się do wszystkich wyrobów znajdujących się w obrocie, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 17 czerwca 2016 r. (doręczonym Zbigniewowi Leszkowi w dniu 22 czerwca 2016 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Zbigniewa Leszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętnej (dalej: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu zasilacza sieciowego do tabletek „QUER” 9V, 2A, model KOM0533, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) oraz z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 3 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie

zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 547).

W ocenie Prezesa UOKiK, ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób będące przedmiotem postępowania, niezbędne było podjęcie działań polegających na usunięciu niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami lub wycofaniu przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenia ogłoszenia o określonej treści na stronie internetowej strony postępowania.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 29 sierpnia 2016 r.) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia w ciągu 14 dni od otrzymania niniejszego pisma wszystkich dowodów wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu lub dowodów usunięcia jego niezgodności z wymaganiami.

Pismem z dnia 7 września 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 13 września 2016 r.) strona postępowania poinformowała, iż jej kontrahenci zostali poinformowani o niezgodnościach stwierdzonych podczas kontroli, na dowód czego strona postępowania przesłała książkę nadawczą zawierającą listę 152 odbiorców oraz wzór pisma skierowanego do odbiorców wraz ze wzorem odpowiedzi zwrotnej od odbiorcy. Ponadto, strona postępowania przesłała wzór instrukcji obsługi, wzór naklejki na zasilacz oraz listę odbiorców wyrobu.

Postanowieniem z dnia 3 października 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 7 października 2016 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia otrzymania postanowienia na doręczenie dowodów usunięcia niezgodności przedmiotowego wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz dowodu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Strona postępowania została poinformowana o tym, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Wraz z pismem z dnia 7 listopada 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 9 listopada 2016 r.) strona postępowania przesłała zwrotne potwierdzenia odbioru listów przez kontrahentów jako dowody na okoliczność wysłania listów poleconych do odbiorców wraz z wzorem zwrotnej informacji o usunięciu niezgodności lub braku wyrobu w ofercie sprzedaży, oświadczenia 38 odbiorców o braku wyrobu w ofercie sprzedaży i oświadczenia 22 odbiorców o usunięciu niezgodności poprzez dołączenie poprawionej instrukcji i umieszczenie naklejki na zasilaczu. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż nie udało jej się uzyskać informacji zwrotnej od wszystkich odbiorców.

Pismem z dnia 18 listopada 2016 r. (doręczonym Zbigniewowi Leszkowi w dniu 24 listopada 2016 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zebrany dotychczas materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, iż stwierdzone niezgodności przedmiotowego wyrobu zostały usunięte, a konsumenci poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania również o tym, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm., dalej: „kpa”) przysługuje im prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił strony postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z ww. uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Na podstawie art. 129 ust. 2 pkt 1) lit. k) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy, tj. 20 kwietnia 2016 r., w stosunku do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, tj. usoz.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 usoz stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Jak ustalono, producentem przedmiotowego wyrobu jest Zbigniew Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LECHPOL Zbigniew Leszek w Miętmem.

Zgodnie z art. 5 pkt 2) usoz przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego

używania

lub

dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) usoz stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 USOZ. W przypadku zasilaczy sieciowych do tableatów zastosowanie mają obecnie przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 547).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały niezgodność przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089) oraz w § 6 ust. 3 pkt 4) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 547), z uwagi na brak w deklaracji zgodności oświadczenia o zgodności sprzętu elektrycznego i elektronicznego z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz niezgodność z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 3 pkt 5) ww. rozporządzenia, z uwagi na brak odniesienia do norm zharmonizowanych, które zastosowano lub do specyfikacji technicznych, w zakresie których jest deklarowana zgodność.

W dniu 9 czerwca 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542), rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089, z późn. zm.) utraciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W związku z powyższym, stwierdzone niezgodności zasilacza sieciowego do tableatów „QUER” 9V, 2A, model KOM0533, z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu

Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, tj. brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu (§ 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego) stanowią obecnie naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie natomiast z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, deklaracja zgodności UE zawiera:

- 1) numer (niepowtarzalny identyfikator SEE);
- 2) imię, nazwisko lub nazwę oraz adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- 3) określenie przedmiotu deklaracji, umożliwiające identyfikację SEE i odtworzenie jego historii;
- 4) oświadczenie o zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE;
- 5) odniesienie do norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub do specyfikacji technicznych, w zakresie których jest deklarowana zgodność;
- 6) miejsce i datę sporządzenia deklaracji;
- 7) imię, nazwisko, stanowisko i podpis osoby upoważnionej do sporządzania deklaracji w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

Strona postępowania przedstawiła dowody usunięcia niezgodności wyrobu przez 22 odbiorców oraz oświadczenia 38 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Do pozostałych odbiorców strona postępowania wystosowała listy polecane, wysłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, z informacją o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz ze wzorem zwrotnej informacji o usunięciu wskazanych niezgodności wyrobu (wraz z poprawioną instrukcją wyrobu i naklejką na wyrób) lub o braku wyrobu w ofercie sprzedaży.



W związku z tym, iż łączna liczba odbiorców przedmiotowego wyrobu według listy nadawczej przedstawionej przez stronę postępowania wynosiła 152, należy uznać jej działania za niewystarczające do uznania niezgodności we wszystkich wyrobach wprowadzonych do obrotu za usunięte lub uznania wyrobu za wycofany. Ponadto, strona postępowania nie poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Te wszystkie działania nie mogą zostać uznane za całkowite usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami. Także trudności z usunięciem niezgodności przez odbiorców strony postępowania nie pozwalają na uznanie działań strony postępowania za wystarczające. Bowiern to na stronie postępowania – producencie wyrobu, spoczywa obowiązek usunięcia jego niezgodności lub też wycofania go z obrotu. Obowiązek ten ma charakter bezwzględny i dotyczy wszystkich sztuk wyrobu wprowadzonych do obrotu. Strona postępowania powinna była użyć środków adekwatnych i skutecznych w celu wywiązania się z tego obowiązku. Samo wysłanie listów poleconych do wszystkich odbiorców nie jest adekwatnym i skutecznym sposobem usunięcia niezgodności wyrobu.

Strona postępowania miała dostatecznie dużo czasu na podjęcie innych kroków mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu oraz na przedstawienie dowodów podjętych działań Prezesowi UOKiK. Pomimo kilkukrotnych wezwań strona postępowania poprzestała na działaniach, o których mowa powyżej. Nie sposób jednak uznać ich za spełnienie wymogu usunięcia niezgodności.

Przedmiotowy zasilacz to sprzęt elektryczny, w którym stwierdzono braki w oznaczeniach oraz brak instrukcji obsługi, co stwarza potencjalne zagrożenie dla użytkowników. Strona postępowania nie powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w sposób wskazany przez Prezesa UOKiK. Dla dobra konsumentów niezbędne jest wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz poinformowanie konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Ponadto, art. 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, iż

organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008, organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1) usoz, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 usoz, tj. m.in. wycofania wyrobu z obrotu lub użytku, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 3 pkt 4) usoz, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 usoz, tj. m.in. wycofania wyrobu z obrotu lub użytku, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów i użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Na podstawie art. 41c ust. 9 usoz, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobu i wiążące się z nimi zagrożenia zdrowia i życia użytkowników przedmiotowego zasilacza, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia stwarzanego przez przedmiotowy wyrób.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.), podlega wpisowi do rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenia, prowadzony przez Prezesa UOKiK. Na podstawie art. 61 ust. 1 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK prowadzi ww. rejestr. Zgodnie z art. 61 ust. 3 i ust. 4 ww. ustawy Prezes UOKiK dokonuje wpisów do ww. rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, a gdy strona postępowania wykaże iż wykonała decyzję ostateczną, wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 43b usoz, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku*

*Jadwiga Gunerka*