



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-126(35)/11/12/KW

Warszawa, dn. 24 lutego 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/20/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Płonkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Produkcyjno – Usługowa „ARTEX” w Czechowicach – Dziedzicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 7 lipca 2011 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Płonkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Produkcyjno – Usługowa „ARTEX” w Czechowicach – Dziedzicach.

Rower dziecięcy NINJAS GIRL 16” to rower dwukołowy o długości 740 mm i wysokości 830 mm, dostępny w różnych wersjach kolorystycznych. Wysokość siodełka

wynosi 590 mm. Bezpośrednio na produkcie znajdują się m.in. napisy: „NINJAS GIRL”, „NINJAS”, „NORTHTEC” oraz adres internetowy [www.northtec-bike.com](http://www.northtec-bike.com). Na rurze poprzecznej pod wspornikiem siodełka umieszczony jest numer normy „EN 14765”. Do produktu dołączona jest instrukcja w języku polskim, zawierająca wskazówki i zalecenia dotyczące użytkowania roweru.

W trakcie kontroli w sklepie BICYCLE TRADING COMPANY w Białymstoku, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa rower dziecięcy NINJAS GIRL 16”. Oceny tej dokonali w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem postanowień normy PN – EN 14765 : 2008 „Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, zwanej dalej „normą PN – EN 14765 : 2008”. Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż rower nie posiada osłony wewnętrznej przedniego koła łańcuchowego od strony ramy. Brak tego elementu nie jest zgodny z pkt 4.1.5 normy PN – EN 14765 : 2008, który przewiduje, że rowery powinny być wyposażone w osłonę łańcucha, która całkowicie osłania zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Podczas jazdy rowerem może dojść do wkręcenia się nogawki spodni lub rozwiązanej sznurówki w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe, co z kolei może spowodować przewrócenie się roweru.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 18 lipca 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Andrzeja Płonkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Producyjno – Usługowa „ARTEX” w Czechowicach – Dziedzicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 21 lipca 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył temu przedsiębiorcy termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia, na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez powyższe produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce

NINJAS GIRL 16” niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK wskazał, iż dowodami potwierdzającymi wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce NINJAS GIRL 16” powinny być faktury korygujące potwierdzające odebranie tych produktów od dystrybutorów, a w przypadku podmiotów, które nie posiadają rowerów w ofercie handlowej bądź w przypadku zamontowania brakującej osłony – stosowne oświadczenia. Strona postępowania mogła również przekazać dowody wskazujące na to, że rowery dziecięce NINJAS GIRL 16” są produktami bezpiecznymi w rozumieniu przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie w/w produktami oraz do przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedano powyższe produkty wraz z fakturami potwierdzającymi te transakcje.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że pełni rolę importera rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, na dowód czego przekazała fakturę nr EE10AC03628 z dnia 9 kwietnia 2010 r., potwierdzającą zakup 356 rowerów od przedsiębiorcy z Tajwanu. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że podjęła decyzję o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez zamontowanie brakującej osłony w rowerach znajdujących się na rynku. W tym celu strona postępowania wezwała odbiorców rowerów do przekazania oświadczeń o ilości posiadanych przez nich produktów. Strona postępowania przekazała również listę odbiorców rowerów NINJAS GIRL 16” oraz oświadczenia dwudziestu siedmiu dystrybutorów o nieposiadaniu rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16” oraz oświadczenia dwóch podmiotów o zamontowaniu dodatkowej osłony łańcucha w posiadanych przez nich produktach (łącznie 18 sztuk).

Pismem z dnia 22 sierpnia 2011 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dwadzieścia trzy oświadczenia dystrybutorów nie mogą zostać uwzględnione jako dowód w toczącym się postępowaniu, ponieważ są kopiami oświadczeń, a zatem nie spełniają wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, który przewiduje, że dowodem z dokumentu w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK może być tylko oryginał z dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. Prezes UOKiK zauważył ponadto, że niektóre z oświadczeń nie posiadają podpisu składających je przedsiębiorców. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania tych oświadczeń w formie odpowiadającej wymaganiom

określonym w powyższym przepisie, jak również oświadczeń pochodzących od pozostałych dystrybutorów rowerów NINJAS GIRL 16”.

W dniu 29 sierpnia 2011 r. do wiadomości UOKiK wpłynęło pismo, w którym Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach Delegatura w Bielsku – Białej informuje Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku o wynikach kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Andrzeja Płonki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Produkcyjno – Usługowa „ARTEX” w Czechowicach – Dziedzicach w dniach 10-16 sierpnia 2011 r. Kontrola ta została przeprowadzona w związku z informacją dotyczącą m.in. rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”. Z powyższej informacji wynikało, iż w/w przedsiębiorca zakupił łącznie 386 rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16” (faktura nr EE10AC03628 z dnia 9 kwietnia 2010 r. oraz faktura nr EE11AC03198 z dnia 4 marca 2011 r.). Ponadto, w dokumentach figurowały 3 egzemplarze tego produktu, które zostały zakupione w 2007 r. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili również, że strona postępowania nie posiada kwestionowanych rowerów w ofercie handlowej, a w okresie od dnia 7 czerwca 2010 r. do dnia 29 czerwca 2011 r. wprowadziła na polski rynek 389 rowerów (161 sprzedano odbiorcom hurtowym, a 228 – klientom indywidualnym).

Dnia 9 września 2011 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż do odbiorców, od których pochodzą kopie oświadczeń przekazane w piśmie z dnia 11 sierpnia 2011 r., zwróciła się z prośbą o przekazanie oryginałów tych oświadczeń, jednak w wyznaczonym przez organ nadzoru terminie, nie udało jej się zgromadzić wszystkich dokumentów. W załączeniu strona postępowania przekazała oryginały dwudziestu oświadczeń dystrybutorów zastrzegając przy tym, że pozostałe dokumenty zostaną przedstawione w najbliższym czasie. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w przypadku dwóch odbiorców, wysłane przez nią pisma informujące zostały zwrócone, na dowód czego przekazała dwie koperty z adnotacjami „firma nie istnieje” oraz „adresat wyprowadził się”. Strona postępowania przedstawiła również dokumenty z 2009 r. potwierdzające zakup 200 osłon łańcuchowych.

Pismem z dnia 20 września 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane faktury zakupu osłon łańcucha nie mogą stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, ponieważ są niepoświadczonymi za zgodność z oryginałem kopiami. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania tych dokumentów w odpowiedniej formie. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oryginałów piętnastu oświadczeń,

które przedstawiła we wcześniejszej korespondencji oraz oświadczeń pozostałych dwudziestu siedmiu dystrybutorów o zamontowaniu osłon łańcucha w posiadanych przez nich rowerach dziecięcych NINJAS GIRL 16” lub o nieposiadaniu tych produktów. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, co stało się z pozostałymi rowerami, bowiem wykaz sprzedaży, który przedstawiła w piśmie z dnia 11 sierpnia 2011 r. dotyczy 252 rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, a z faktury nr EE10AC03628 z dnia 9 kwietnia 2010 r. wynika, że strona postępowania zakupiła w Tajwanie 356 sztuk tego produktu.

Pismem z dnia 21 września 2011 r. strona postępowania przekazała kolejne osiem oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16” oraz oświadczenie jednego przedsiębiorcy o zamontowaniu brakującej osłony łańcucha w piętnastu posiadanych przez niego rowerach. W kolejnym piśmie, strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie dokumentów potwierdzających zakup 600 osłon łańcucha (faktura z dnia 26 lutego 2010 r.).

Pismem z dnia 24 października 2011 r. strona postępowania przekazała trzy oświadczenia dystrybutorów informując jednocześnie, że w dalszym ciągu nie udało jej się uzyskać pozostałych dokumentów. Strona postępowania przedstawiła również wydruk maila, w którym wzywa siedmiu dystrybutorów rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, w przypadku których przedstawiła dotychczas kopie oświadczeń, do niezwłocznego uzupełnienia i odesłania załączonego oświadczenia.

Pismami z dnia 16 listopada 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do czterech spośród dystrybutorów, w przypadku których strona postępowania nie przekazała dowodów w postaci oświadczeń, i wezwał ich do przekazania m.in. informacji, czy strona postępowania powiadomiła ich o zagrożeniu stwarzanym przez rowery dziecięce NINJAS GIRL 16”, a jeśli tak to kiedy. Dwóch dystrybutorów nie udzieliło odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK, w przypadku dwóch pismo zostało zwrócone (z adnotacją „nie podjęto w terminie”).

Z uwagi na fakt, że informacje przekazane przez stronę postępowania różniły się od ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy w sierpniu 2011 r. przeprowadzili kontrolę w siedzibie strony postępowania, pismem z dnia 19 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wojewódzkiego Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przekazanie akt tej kontroli, w celu ustalenia rzeczywistych rozmiarów obrotu rowerami dziecięcymi NINJAS GIRL 16”.

W dniu 27 grudnia 2011 r. do UOKiK wpłynęły akta powyższej kontroli. W jej toku inspektorzy reprezentujący Wojewódzkiego Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej, iż

strona postępowania pełni rolę importera rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, które zakupiła na podstawie dwóch faktur (nr EE10AC03628 z dnia 9 kwietnia 2010 r. – 356 sztuk oraz nr EE11AC03198 z dnia 4 marca 2011 r. – 30 sztuk). Wszystkie te produkty zostały wprowadzone na polski rynek w okresie od dnia 7 czerwca 2010 r. do dnia 29 czerwca 2011 r., z czego 228 rowerów sprzedano na paragony w sklepie firmowym, a 161 rowerów – przekazano odbiorcom hurtowym. Wśród tych produktów znalazły się również 3 rowery, które strona postępowania kupiła w 2007 r. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili również, że strona postępowania nie posiada rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16” w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 30 grudnia 2011 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie brakujących oświadczeń dystrybutorów rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16” o nieposiadaniu tych produktów, a w przypadku podmiotów będących w posiadaniu rowerów – oświadczeń o zamontowaniu dodatkowej osłony łańcucha. Prezes UOKiK zauważył, że w ostatnim piśmie skierowanym do organu nadzoru (pismo z dnia 24 października 2011 r.), strona postępowania zobowiązała się do przedstawienia kolejnych oświadczeń dystrybutorów, jednak od tego czasu nie przekazała brakujących dokumentów, ani jakiegokolwiek informacji o działaniach podjętych w celu ich uzyskania. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oryginałów oświadczeń pięciu przedsiębiorców. Jednocześnie, zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, skąd pochodzą dodatkowe osłony łańcucha, które strona zamontowała w rowerach znajdujących się na rynku. Wątpliwości Prezesa UOKiK wynikały z faktu, że faktura, którą strona postępowania przekazała jako dowód zakupu tych elementów, została wystawiona w 2010 r., a zatem przed stwierdzeniem nieprawidłowości przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK zwrócił się również do strony postępowania z prośbą o informację, czy przekazane przez nią dokumenty dotyczą rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16 (nr 146212 z dnia 6 kwietnia 2011 z pozycją „32 ctns of bicycle parts”; nr 141281 z dnia 26 lutego 2010 r. z pozycją „515 ct bicycle parts” oraz nr 138437 z dnia 12 maja 2009 r. z pozycją „553 pk bicycle parts”), a także jaką rolę w obrocie tymi produktami odgrywa przedsiębiorca wymieniony na powyższych dokumentach, tj. Ursula Roder. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do jednoznacznego określenia łącznej liczby rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, które zostały wprowadzone na polski rynek. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że dane wynikające z akt kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej różniły się od wyjaśnień złożonych przez stronę postępowania w toku toczącego się

postępowania administracyjnego, bowiem strona nie poinformowała organu nadzoru o produktach, które sprzedała w sklepie firmowym, a na wykazie sprzedaży przedstawionym przez nią w piśmie z dnia 11 sierpnia 2011 r. data pierwszej transakcji to 13 maja 2011 r., podczas gdy na zestawieniu przekazanym inspektorom Inspekcji Handlowej - 7 czerwca 2011 r.

Pismem z dnia 11 stycznia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż wskazane przez organ nadzoru dokumenty dotyczą zapłaty cła za zakupione rowery oraz osłony łańcucha, a firma, której nazwa widnieje na tych dokumentach, to niemiecki przedsiębiorca reprezentujący stronę postępowania w sprawach celnych i podatkowych w tym kraju. Strona postępowania potwierdziła również, że osłony, które zostały zamontowane w rowerach znajdujących się w posiadaniu dystrybutorów, pochodziły z partii 600 osłon zakupionych na podstawie faktury z dnia 26 lutego 2010 r. Strona postępowania przekazała ponadto dwa oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, zobowiązując się jednocześnie do niezwłocznego przekazania oryginałów oświadczeń dwóch kolejnych podmiotów. Odnosząc się do liczby produktów wprowadzonych na polski rynek, strona postępowania wyjaśniła, że zestawienie dołączone do pisma z dnia 11 sierpnia 2011 r. dotyczyło tylko sprzedaży hurtowej, natomiast zestawienie okazane inspektorom Inspekcji Handlowej obejmowało również sprzedaż detaliczną rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”. Strona postępowania oświadczyła, iż w Tajwanie zakupiła łącznie 386 rowerów, z czego 161 egzemplarzy sprzedała klientom hurtowym, a 226 produktów – odbiorcom detalicznym za pośrednictwem jej sklepu firmowego. Dodatkowe 3 egzemplarze pochodziły z dostawy z 2007 r.

Pismem z dnia 25 stycznia 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 27 stycznia 2012 r. do UOKiK wpłynęło kolejne oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu rowerów NINJAS GIRL 16”. Pismami z dnia 13 i 14 lutego 2012 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch dystrybutorów (jedno o nieposiadaniu rowerów oraz jedno o dokonaniu wymiany osłony w posiadanych przez przedsiębiorcę egzemplarzach).

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Andrzej Płonka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Produkcyjno – Usługowa „ARTEX” w Czechowicach – Dziedzicach wprowadził rowery dziecięce NINJAS GIRL 16” na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury, na podstawie których w/w przedsiębiorca zakupił rowery dziecięce NINJAS GIRL 16” od przedsiębiorcy „abcimex LIMITED” z Tajwanu (faktura nr EE10AC03628 z dnia 9 kwietnia 2010 r. oraz faktura nr EE11AC03198 z dnia 4 marca 2011 r.). Taką rolę w obrocie rowerami dziecięcymi NINJAS GIRL 16” ustalili również inspektorzy Inspekcji Handlowej w toku kontroli w siedzibie strony postępowania.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, iż konstrukcja roweru dziecięcego NINJAS GIRL 16”, z uwagi na brak osłony wewnętrznej przedniego koła łańcuchowego od strony ramy, nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.1.5 normy PN – EN 14765 : 2008. Zgodnie z tym punktem, rowery powinny być wyposażone w osłonę łańcucha, całkowicie osłaniającą zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym.



Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż rowery NINJAS GIRL 16” nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników. Brak pełnej osłony łańcucha może spowodować przewrócenie się roweru podczas użytkowania na skutek np. wkręcenia się nogawek spodni lub sznurówek w nieosłonięte miejsca. Możliwe jest również włożenie przez dziecko ręki w miejsce nawijania łańcucha i zakleszczenie palców.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła w Tajwanie 389 rowerów NINJAS GIRL 16” (386 sztuk zostało zakupionych na podstawie dwóch faktur z 2010 r. i 2011 r., a 3 egzemplarze pochodzą z transakcji z 2007 r.). Wszystkie produkty zostały wprowadzone na polski rynek, z czego 161 rowerów – odbiorcom hurtowym, a 226 rowerów – odbiorcom detalicznym za pośrednictwem sklepu firmowego należącego do strony postępowania. W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów NINJAS GIRL 16” przedsiębiorca Andrzej Płonka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Produkcyjno – Usługowa „ARTEX” w Czechowicach – Dziedzicach, podjął działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W rowerach znajdujących się w posiadaniu dystrybutorów została zamontowana brakująca osłona łańcucha, na dowód czego strona postępowania przedstawiła oświadczenia przedsiębiorców (siedem oświadczeń dotyczących 29 rowerów). W przypadku trzydziestu pięciu przedsiębiorców, którzy nie posiadali rowerów NINJAS GIRL 16” w ofercie handlowej, Prezes UOKiK dysponuje oświadczeniami tych podmiotów, potwierdzającymi powyższą okoliczność. Od czterech podmiotów nie uzyskano informacji o liczbie posiadanych rowerów (pisma informujące zostały zwrócone), a u kolejnego przedsiębiorcy miała miejsce kontrola inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (podmiot ten posiadał dwa egzemplarze rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”).

Mając na uwadze fakt, że spośród czterdziestu dziewięciu krajowych odbiorców rowerów dziecięcych NINJAS GIRL 16”, strona postępowania nie przedstawiła oświadczeń zaledwie trzech podmiotów, Prezes UOKiK uznał, że działania podjęte przez stronę postępowania są wystarczające do stwierdzenia, że zagrożenie stwarzane przez rowery dziecięce NINJAS GIRL 16” zostało wyeliminowane.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Pan  
Andrzej Płonka  
Firma Handlowo - Produkcyjno - Usługowa  
ul. Legionów 217  
43-503 Czechowice - Dziedzice