



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 16 września 2022 r.

DNR-2.730.54.2022.KM

**DECYZJA DNR-2/173/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zabawki: Łódka Fire Boat ITEM NO.: D30313, kod EAN 5900733516722, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Łódka Fire Boat ITEM NO.: D30313, kod EAN 5900733516722, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr



1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.417.2021, NR.8361.14.2022, NR.8361.77.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Łódka Fire Boat ITEM NO.: D30313, kod EAN 5900733516722, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr AAWF/1291 z dnia 2 grudnia 2021 r. świadcząca o zakupie od przedsiębiorcy 20 szt. wyrobu, który to z kolei dokonał zakupu wyrobu w liczbie 72 szt. na podstawie faktury VAT nr FS/01804/21 z dnia 15 listopada 2021 r. od „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

W trakcie kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 16 października 2018 r. sporządzoną dla wyrobu przez HONGRUN TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, Chiny; fakturę nr HDYW20200810 z dnia 10 sierpnia 2020 r., potwierdzająca zakup przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie 720 szt. wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD., Hongkong; dokument SAD z dnia 21 września 2020 r; fakturę VAT nr FF/01270/20 z dnia 9 listopada 2020 r. świadcząca o sprzedaży przedsiębiorcy przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie 2 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Wyrób to zabawka bateryjna – łódka, wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. W środku zabawki umieszczono jest pojemnik na 3 baterie, zamknięty na pokrywkę zabezpieczoną śrubką. Na dnie pojemnika znajduje się otwór. Po uruchomieniu przełącznikiem ON-OFF zabawka pływa na wodzie (kręci się śruba umieszczona na spodzie kadłuba), a z armatki tryska woda.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3); Importer: F.H. MIDEX sp. z o.o. i dane adresowe ww. spółki; Kraj pochodzenia: Chiny; HONGRUN TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, Chiny.

Z protokołu kontroli wynikało, iż na podstawie przeprowadzonych oględzin deklaracji zgodności inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

stwierdzili brak w deklaracji odniesienia do normy PN-EN IEC 62115:2020-02 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania” oraz przywołanie w deklaracji nieaktualnych na dzień objęcia zabawki procedurą dopuszczenia do obrotu, normy EN 71-1:2014 i EN 71-3:2013+A1:2014.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 90/DLS/2022) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 11 normy PN-EN IEC 62115:2020-04+A11:2020-07 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na to, iż podczas badania wytrzymałości elektrycznej, wystąpiło przebicie na końcówce wirnika silnika.

Ponadto ww. jednostka badawcza wskazała, że podczas próby odporności na wilgoć, po okresie 15 min zanurzenia badanej zabawki z włączonym obwodem elektrycznym, w wodnym roztworze chlorku sodu (NaCl) o stężeniu 1%, barwa roztworu chlorku sodu zmieniła się na kolor żółto-pomarańczowy, co może świadczyć o uwolnieniu się do niego substancji chemicznych pochodzących z elementów zabawki.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 6 maja 2022 r. zawiadomił „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że wyrób nie został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający ochronę przez zagrożeniem związanym z zasilaniem elektrycznym, gdyż podczas badania wytrzymałości elektrycznej, wystąpiło przebicie na końcówce wirnika silnika, co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 maja 2022 r.

W dniu 19 maja 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 maja 2022 r., w którym oświadczyła, że wyrób został zakupiony na podstawie dwóch faktur zakupu, tj. faktury nr HDYW20200810 z dnia 10 sierpnia 2020 r. w liczbie 720 szt. oraz faktury nr HDYW20181016 z dnia 16 października 2018 r. w liczbie 144 szt., obecnie nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, całkowita liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów wynosi 864 szt. wyrobu (w tym 2 szt. dostarczone odbiorcy indywidualnemu na podstawie paragonu, sprzedaż stacjonarna) oraz podała informacje na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła z prośbą o przesłanie jej sprawozdania z badań wyrobu. Wraz z pismem przekazano: pełnomocnictwo do reprezentowania strony postępowania przez jej pracownika wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej; faktury świadczące o zakupie przez stronę postępowania wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD., Hongkong, tj. nr HDYW20200810 z dnia 10 sierpnia 2020 r. i nr HDYW20181016 z dnia 16 października 2018 r.; dokumenty SAD z dnia 21 września 2020 r. i z dnia 4 grudnia 2018 r.; zestawienie dokumentów sprzedaży; listę odbiorców zawierającą dane 38 odbiorców, w tym odbiorców zagranicznych (Estonia, Łotwa, Słowacja).

Postanowieniem z dnia 19 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.midex.pl](http://www.midex.pl), wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jak należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 maja 2022 r.

Pismem z dnia 23 maja 2022 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań nr 90/DLS/2022.

W dniu 30 czerwca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 czerwca 2022 r., w którym poinformowała, że niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu, podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz oświadczyła, że wyrób w liczbie 40 szt. został wycofany z obrotu i w dniu 28 czerwca 2022 r. przekazany do utylizacji, a także dodała, że w najbliższych dniach przekaże dowód zniszczenia. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że w przypadku 2 kontrahentów nie było możliwości uzyskania od nich oświadczeń, gdyż jeden z nich zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej w związku z wprowadzeniem zarządu sukcesyjnego, a drugi na stałe przebywa poza granicami kraju. Wraz z pismem przekazano: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące; wydruk z CEiDG.

W dniu 8 lipca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 lipca 2022 r., w którym poinformowała, że przesyła dowód potwierdzający utylizację wyrobu oraz, że uchybienie terminu w przedstawieniu powyższego dowodu wynikło z przyczyn niezależnych od niej, a także dodała, że dołoży wszelkich starań, aby w przyszłości podobna sytuacja nie miała miejsca. Ponadto oświadczyła, że wyrób został w całości już wycofany z obrotu, zutilizowany i nie będzie ponownie udostępniany. Wraz z pismem przekazano: dokument „Rozchód wewnętrzny”, potwierdzający przekazanie z magazynu 40 szt. wyrobu, „Kartę przekazania odpadów” z dnia 6 lipca 2022 r.

W dniu 11 lipca 2022 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 12 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień odnośnie okoliczności sprawy, tj. okazania dowodu zniszczenia oraz przesłanego w dniu 11 lipca 2022 r. oświadczenia odbiorcy po upływie wyznaczonego w postanowieniu terminu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 18 lipca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 lipca 2022 r., w którym wyjaśniała, iż uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych. Dodała, iż w przypadku nadesłanego w dniu 11 lipca 2022 r. oświadczenia odbiorcy, wpływ na to miał brak możliwości kontaktu osobistego, telefonicznego i e-mailowego z odbiorcą, który przebywał poza granicami kraju i finalnie otrzymała od niego oświadczenie w dniu 8 lipca 2022 r.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„F.H. MIDEX” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem wyrobu: zabawki: Łódka Fire Boat ITEM NO.: D30313, kod EAN 5900733516722, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od HENGXINGLI IMPORT AND EXPORT CO., LTD., Hongkong oraz okazał deklarację zgodności sporządzoną przez HONGRUN TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, Chiny.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 90/DLS/2022) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 11 normy PN-EN IEC 62115:2020-04+A11:2020-07 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Łódka Fire Boat ITEM NO.: D30313, kod EAN 5900733516722 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu

Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Postanowieniem z dnia 19 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.midex.pl](http://www.midex.pl), wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia 33 odbiorców o nieposiadaniu na stanie

magazynowym wyrobu; wydruk z CEiDG dla 1 kontrahenta; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 4 kontrahentów łącznie **40 szt.** wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że wyrób w liczbie 40 szt. został wycofany z obrotu i przekazany do utylizacji; dokument „Rozchód wewnętrzny”, potwierdzający przekazanie z magazynu 40 szt. wyrobu; „Kartę przekazania odpadów” z dnia 6 lipca 2022 r.

W przypadku 1 odbiorcy, od którego nie przedstawiono dowodu, strona postępowania udzieliła wyjaśnień, iż nie było możliwości uzyskania od niego oświadczenia, gdyż zawiesił on prowadzenie działalności gospodarczej w związku z wprowadzeniem zarządu sukcesyjnego, na dowód czego okazała wydruk z CEiDG. Wskazać należy, iż odbiorca ten dokonał zakupu 1 szt. wyrobu, a przeważający profil prowadzonej przez niego działalności, nie jest związany ze sprzedażą wyrobów, zatem mógł on zakupić wyrób jako konsument, na użytek własny.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Łódka Fire Boat ITEM NO.: D30313, kod EAN 5900733516722, została wycofana z obrotu, zniszczona i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 19 maja 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 23 maja 2022 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 4 lipca 2022 r.

Strona postępowania przekazała większość dowodów wykonania postanowienia w dniu 29 czerwca 2022 r. za pośrednictwem kuriera, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu, natomiast po upływie terminu, w dniu 8 i 11 lipca 2022 r. okazała dowód zniszczenia oraz oświadczenie 1 odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.



Strona postępowania jako uzasadnienie okazania powyższych dowodów po upływie terminu wskazała, że uchybienie terminu wynikało z przyczyn niezależnych od niej oraz, że w przypadku nadesłanego w dniu 11 lipca 2022 r. oświadczenia odbiorcy, to wpływ na to miał brak możliwości kontaktu osobistego, telefonicznego i e-mailowego z odbiorcą, który przebywał poza granicami kraju. Dodała, że dołoży wszelkich starań, aby w przyszłości podobna sytuacja nie miała miejsca. Odnosząc się do okazanych przez stronę postępowania powyższych dowodów wskazać należy, iż strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu, podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz oświadczyła, że wyrób w liczbie 40 szt. został wycofany z obrotu przekazany do utylizacji, a sam dowód potwierdzający zniszczenie przez firmę zewnętrzną wyrobu, przedłożyła jedynie kilka dni po upływie terminu. Z kolei w przypadku brakującego oświadczenia odbiorcy, to strona postępowania wykazała, iż miała trudności z uzyskaniem od niego oświadczenia. Przy tym na uwagę zasługuje fakt, iż odbiorca ten zakupił jedynie 1 szt. zabawki, zatem można założyć, iż dokonał on zakupu wyrobu na użytek własny. Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania podała przyczyny dlaczego przekazała dowody po upływie wyznaczonego terminu, a uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych, było nieznaczne i miało charakter jednostkowy oraz zważywszy również na to, iż strona postępowania niezwłocznie po otrzymaniu brakujących dowodów, przekazała je do UOKiK, Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku (należy zaznaczyć, że strona postępowania sama zadeklarowała, że dołoży wszelkich starań, aby w przyszłości podobna sytuacja nie miała miejsca.). W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza „F.H. MIDEX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć

administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/