



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 15 kwietnia 2022 r.

DNR-2.730.121.2021.KM

DECYZJA DNR-2/ 65 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim obowiązków określonych w określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim:
- a) wycofanie z obrotu wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605,
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim informuje, że lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, nie spełnia wymagań



określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na stwierdzone wady konstrukcyjne, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub wywołania pożaru. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/65/2022 z dnia 14 kwietnia 2022 r.”,

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia: „Urządzenie nie jest przeznaczone do użytku przez dzieci. Czyszczenie i konserwacja urządzenia nie powinny być wykonywane przez dzieci bez nadzoru dorosłych”, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

UZASADNIENIE

W dniu 7 czerwca 2021 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do systemu ICSMS (system informacyjny i komunikacyjny do celów nadzoru rynku prowadzony przez Komisję Europejską) notyfikacja fińskiego organu nadzoru rynku (Product PI Number 210600178290 / GEN210526166548), dotycząca wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605. W notyfikacji fiński organ nadzoru rynku stwierdził, że ww. wyrób, którego producentem jest EDC Poterek spółka

jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, z uwagi na stwierdzone niezgodności, stwarza poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym. W sprawozdaniu z badań, przeprowadzonych przez SGS Fimko OY, Finlandia (sprawozdanie z badań nr YNS-202101120-01) na podstawie normy EN 60335-1:2012 + A11:2014 + A13:2017 + A1:2019 + A2:2019 + A14:2019 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkownika – Część 1: Wymagania ogólne” oraz normy EN 60335-2-23:2003 + A1:2008 + A11:2010 + A2:2015 „Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”, stwierdzono następujące niezgodności z nw. przepisami normy, tj. :

- a) pkt 29.2.3 i załącznik G normy EN 60335-2-23:2003/A2:2015, z uwagi na niewystarczająco wzmocnioną izolację drogi upływu w transformatorze. Uzwojenie pierwotne (wykonane z emaliowanej miedzi) pozostaje w bezpośrednim kontakcie z emaliowanym miedzianym przewodem uzwojenia wtórnego. Z uwagi na fakt, iż użytkownik posiada dostęp do przewodu uzwojenia wtórnego, wymagane jest zastosowanie wzmocnionej izolacji,
- b) pkt 7.1 normy EN 60335-2-23:2003/A2:2015, z uwagi na to, że wyrób jest zaopatrywany przez zasilacz o napięciu wyjściowym wynoszącym 12 V (prąd stały), podczas gdy oznaczenie wyrobu wskazuje, że jest on zasilany napięciem znamionowym 220-240 V (prąd zmienny) – wobec faktu, iż wyrób został zaprojektowany do pracy z prądem stałym o napięciu 12 V, bezpośrednie zasilanie urządzenia prądem zmiennym o wartości 220-240 V może stanowić zagrożenie dla użytkowników,
- c) pkt 22.42 normy EN 60335-2-23:2003/A2:2015, z uwagi na posiadanie przez zasilacz tylko jednego elementu impedancji ochronnej pomiędzy obwodem pierwotnym a wtórnym, podczas gdy wymagane jest aby impedancja ochronna składała się z co najmniej dwóch oddzielnych elementów,
- d) pkt 22.31 normy EN 60335-2-23:2003/A2:2015, z uwagi na utrzymywanie przewodów obwodu wtórnego zasilacza w miejscu wyłącznie za pomocą lutu – w przypadku poluzowania się przewodu po stronie wtórnej płytki drukowanej, może on dostać się do części pierwotnej obwodu,
- e) pkt 29.3.2 normy EN 60335-2-23:2003/A2:2015, z uwagi na zastosowanie w zasilaczu tylko dwóch warstw izolacji pomiędzy uzwojeniem pierwotnym a wtórnym, a wzmocniona izolacja wymaga zastosowania trzech oddzielnych warstw,

- f) pkt 7.12 normy EN 60335-2-23:2003/A2:2015, z uwagi na brak w instrukcji obsługi wyrobu ostrzeżenia: „Urządzenie nie jest przeznaczone do użytku przez dzieci. Czyszczenie i konserwacja urządzenia nie powinny być wykonywane przez dzieci bez nadzoru dorosłych.”

Z notyfikacji i z załączonych do niej dokumentów i zdjęć wynikało również, że na wyrobie umieszczono m. in.: oznakowanie CE, dane producenta wyrobu (EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim), dane państwa, w którym wyrób został wytworzony (Chiny) oraz inne wymagane informacje, w tym informacje o zakresie napięcia. Do wyrobu dołączono deklarację zgodności, wystawioną przez jego producenta tj. EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim.

Na podstawie przekazanych informacji przez fiński organ nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, uznał, że wyrób: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, dalej: „wyrób”, nie spełnia wymagań pkt 7.1, pkt 7.12, pkt 29.2.3, pkt 22.42 pkt 22.31, pkt 29.3.2 normy PN-EN 60335-2-23:2006/A2:2015-03 „Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”.

Pismem z dnia 6 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim z prośbą o udzielenie informacji na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Mając na uwadze, iż ww. spółka nie udzieliła odpowiedzi na pismo, pismem z dnia 25 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, w celu uzyskania informacji na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 12 października 2021 r. wpłynęły do UOKiK ustalenia kontroli. W toku kontroli stwierdzono, iż EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w okresie od 16 maja 2017 r. do 3 marca 2021 r. 14 -krotnie dokonała zakupu od Market Union Co., Ltd., Chiny łącznie 28 956 szt. wyrobu, wyrób w liczbie 28 956 szt. został sprzedany ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w okresie od 29 czerwca 2017 r. do 21 kwietnia 2021 r., z czego ww. odbiorca dokonał zwrotu do EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim 4168 szt. wyrobu. W toku kontroli EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdujące się w jej posiadaniu 4168 szt. wyrobu nie zostanie udostępnione na terenie Unii Europejskiej, zostanie dostosowany do norm bądź zwrócony do dostawcy. W powyższy piśmie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, iż podejmie działania mające na celu przeprowadzenie kontroli w ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim.

Wraz z pismem przekazano faktury potwierdzające zakup przez EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wyrobu od Market Union Co., Ltd., Chiny wraz z dokumentami SAD; fakturę sprzedaży; oświadczenie EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim na temat przychodu, rozchodu wyrobu, sposobu zagospodarowania znajdującego się w posiadaniu wyrobu.

Pismem z dnia 2 grudnia 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o ustaleniach kontroli. W toku kontroli stwierdzono, że ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim zakupiła od EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim łącznie 28 956 szt. wyrobu, w okresie od 3 lipca 2017 r. do 5 listopada 2021 r. udostępniła łącznie 24 788 szt. W toku kontroli ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu, załącza listę odbiorców wyrobu świadcząca o dostarczeniu do nich łącznie 24 788 szt. wyrobu, podała informację na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu i poinformowała, że sprzedała detalicznie 3 szt. wyrobu. Ponadto w późniejszym terminie ww. spółka przekazała oświadczenie, w którym poinformowała, że poprzednio udzielona przez nią odpowiedź oraz zestawienie rozchodu dot. całości wyrobu zakupionego i sprzedanego przez nią bez uwzględnienia numeru partii, który znajduje się na wyrobie. Ww. spółka wskazała, iż wyrób, który był przedmiotem kontroli fińskiego organu nadzoru rynku pochodził z partii o nr 3214 i partia ta obejmowała 3100 szt. wyrobu. Dodała, że partia 3214 została zakupiona przez EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim na podstawie faktury nr B20ML05061 z dnia 17 czerwca 2020 r., a następnie zakupiona przez nią na podstawie faktury Fa/590/MAG/08/2020 z dnia 24 sierpnia 2020 r. Ww. spółka poinformowała, iż w związku z powyższym przekazuje zestawienie rozchodu dot. partii o nr 3214.

W nawiązaniu do podanej przez ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim informacji, wskazującej na to, iż stwierdzona niezgodność odnosi się jedynie do partii wyrobu o nr 3214 na wstępie zaznaczyć należy, iż z zebranego materiału dowodowego wynikało, iż wyrób poddany kontroli przez fiński organ nadzoru rynku oznakowany jest następującymi danymi: UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, Z: 3214. Z kolei na wszystkich dokumentach zakupu widnieje jedna nazwa i nr modelu, tj. EBN002 UV LAMP FOR NAIL, a na fakturze sprzedaży widnieje nazwa: EBN002W, kod EAN 5901299932605, ESPERANZA LAMPA UV Do Paznokci ONYX 36W Biała. Ponadto producent wyrobu, tj. EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim zakupił wyrób na podstawie 14 faktur od jednego dostawcy, tj. od Market Union Co., Ltd., Chiny. Należy przy tym podkreślić, iż wszystkie wyroby wprowadzone do obrotu muszą

spełniać obowiązujące wymagania. Obowiązkiem producenta jest zapewnienie stosowania procedur mających na celu utrzymanie zgodności produkcji seryjnej z wymaganiami, a więc każdy wyrób udostępniany na rynku (dostępny dla użytkownika końcowego) powinien spełniać wymagania. W świetle art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach. Z kolei wprowadzanie wyrobu do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza wyrobu, a nie typu, partii wyrobu, czy tego czy został wyprodukowany jako pojedynczy egzemplarz czy w ramach serii. W konsekwencji poszczególne egzemplarze tego samego modelu bądź typu danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami. Zgodnie z przedłożoną deklaracją zgodności producent EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim deklarował zgodność wyrobu: UV LED LAMP ONYX EBN002 z wymaganiami a więc do danego modelu i typu wyrobu deklarowana jest zgodność z wymaganiami, a nie do poszczególnej np. nr serii. Zatem Prezes UOKiK uznał, iż po przeprowadzeniu procedury oceny zgodności i sporządzeniu deklaracji zgodności, wprowadzony został do obrotu wyrób: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, który oznaczony został różnymi nr serii. Należy podkreślić, iż ani producent wyrobu, ani dystrybutor nie okazał żadnych dowodów pozwalających na stwierdzenie, że jedynie wyrób oznaczony nr partii 3214 nie spełnia wymagań, a wszystkie pozostałe partie wyrobu spełniają wymagania. Nie udowodniono, że wyrób pochodzący z różnych dostaw, oznaczony różnymi nr partii, posiada inne rozwiązania konstrukcyjne i zastosowano np. odmienne parametry przy produkcji wyrobu w zależności od nr partii. W związku z powyższym w ocenie Prezesa UOKiK nr partii odnosi się do kolejnych dostaw wyrobu i konkretnej faktury zakupu/sprzedaży, co też potwierdziła ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, gdyż okazała konkretną fakturę zakupu i sprzedaży do danej partii wyrobu. Na uwagę zasługuje przy tym fakt, iż fiński organ nadzoru rynku biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności wyrobu, wydał w dniu 8 lutego 2021 r. decyzję, w której nakazał fińskiemu przedsiębiorcy wycofanie wyrobu z rynku oraz od konsumentów i innych użytkowników końcowych, i decyzja ta dotyczyła urzędzenia do pielęgnacji paznokci ESPERANZA typ: EBN002W/ QY-70, kod EAN: 5901299932605, a zatem podejmowane działania nie dotyczyły wyłącznie nr partii 3214.

Mając na uwadze powyższe, zważywszy na to, iż wszystkie egzemplarze tego samego modelu bądź typu danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami a producent powinien zagwarantować w przypadku produkcji seryjnej stałą zgodność wyrobów z wymaganiami, Prezes UOKiK uznał, iż przytoczone powyżej przepisy

oraz zebrany materiał dowodowy dały podstawę do wszczęcia postępowania, którego przedmiotem jest lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605 niezależnie od nr serii, daty dostawy, gdyż wprowadzanie do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza wyrobu - lampy UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, czyli zostało ono wszczęte wobec całkowitej liczby wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu i a nie tylko do wyrobu oznaczonego nr partii 3214, zakupionego przez ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim na podstawie faktury Fa/590/MAG/08/2020 z dnia 24 sierpnia 2020 r., a działania do których zobowiązał stronę postępowania Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania odnoszą się do całkowitej liczby udostępnionego przez ww. spółkę wyrobu.

Ponadto, zważywszy na ustalenia kontroli, z których wynikało, iż producent EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim całą wprowadzoną do obrotu liczbę wyrobu dostarczył do ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, która z kolei udostępniała wyrób dalszym dystrybutorom oraz biorąc pod uwagę złożone przez ww. producenta oświadczenie, w którym poinformował, iż wycofuje z obrotu i nie będzie udostępniał na terenie UE zwróconą przez ww. odbiorcę liczbę wyrobu, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania wobec dystrybutora - ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 6 grudnia 2021 r. zawiadomił ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na następujące niezgodności:
 - izolacja drogi upływu w transformatorze jest niewystarczająco wzmocniona,
 - wyrób posiada zasilacz o napięciu wyjściowym wynoszącym 12 V (prąd stały), podczas gdy oznaczenie wyrobu wskazuje, że jest on zasilany napięciem znamionowym 220-240 V (prąd zmienny),

- zasilacz dołączony do wyrobu posiada tylko jeden element impedancji ochronnej pomiędzy obwodem pierwotnym a wtórnym, podczas gdy wymagane jest, aby impedancja ochronna składała się z co najmniej dwóch oddzielnych elementów;
- utrzymywanie przewodów obwodu wtórnego zasilacza w miejscu wyłącznie za pomocą lutu – w przypadku poluzowania się przewodu po stronie wtórnej płytki drukowanej, może on dostać się do części pierwotnej obwodu,
- zastosowanie w zasilaczu tylko dwóch warstw izolacji pomiędzy uzwojeniem pierwotnym a wtórnym w zasilaczu urządzenia, a wzmocniona izolacja wymaga zastosowania trzech oddzielnych warstw;

ze względu na stwierdzone niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub wywołania pożaru,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu, czy producent i importer spełnili obowiązki określone w art. 13 pkt 9 i 16 pkt 5, tj. dołączono do wyrobu informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia: „Urządzenie nie jest przeznaczone do użytku przez dzieci. Czyszczenie i konserwacja urządzenia nie powinny być wykonywane przez dzieci bez nadzoru dorosłych,”

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia: „Urządzenie nie jest przeznaczone do użytku przez dzieci. Czyszczenie i konserwacja urządzenia nie powinny być wykonywane przez dzieci bez nadzoru dorosłych”.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 grudnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku

(gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej esperanza.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. lista odbiorców ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów - tzn. dane jednego odbiorcy, nawet gdy zakupił kilkakrotnie wyrób, z dokładnymi danymi adresowymi (wskazano, że w toku kontroli przekazano zestawienie kierunków rozchodu 24 788 szt. wyrobu, na którym odbiorcy nie byli ponumerowani i zawierało ono powtórzenia odnośnie danych kontrahentów, z uwagi na to, iż dokonali oni kilkakrotnie zakupu wyrobu, co utrudniałoby weryfikację przekazanych dowodów), a w przypadku dostarczenia wyrobu do odbiorców indywidualnych na podstawie faktur, na użytek własny (na co może wskazywać np. profil prowadzonej działalności danego przedsiębiorcy) - odrębna lista odbiorców ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 grudnia 2021 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu nie okazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 lutego 2022 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż dokonała zakupu wyrobu od EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim - podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępniła wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Na podstawie przekazanej do systemu ICSMS notyfikacji fińskiego organu nadzoru rynku (Product PI Number 210600178290 / GEN210526166548), dotyczącej wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, Prezes UOKiK uznał, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.1, pkt 7.12, pkt 29.2.3, pkt 22.42 pkt 22.31, pkt 29.3.2 normy PN-EN 60335-2-23:2006/A2:2015-03 „Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj.: producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez dystrybutora obowiązków, o którym mowa

w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej esperanza.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 13 grudnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 17 grudnia 2021 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 26 stycznia 2022 r.

Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Jak ustalono w toku czynności sprawdzających, strona postępowania umieściła na stronie internetowej esperanza.pl, ogłoszenie o wskazanej w postanowieniu treści.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających powyższe działania oraz nie udowodniła faktu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ponieważ nie okazała dowodu potwierdzającego powyższe działanie.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub

użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż wyrób: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub wywołania pożaru, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz nie okazała dowodu potwierdzającego powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

- 1) lista odbiorców ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów - tzn. dane jednego odbiorcy, nawet gdy zakupił kilkakrotnie wyrób, z dokładnymi danymi adresowymi; w przypadku dostarczenia wyrobu do odbiorców indywidualnych

na podstawie faktur, na użytek własny (na co może wskazywać np. profil prowadzonej działalności danego przedsiębiorcy) - odrębna lista odbiorców ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane,

- 2) oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu (dotyczy to również odbiorców zagranicznych),
- 3) w przypadku uzyskania zwrotu wyrobu od kontrahentów – oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów z obrotu,
- 4) dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety).

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj.: producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Zgodnie z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim nie dopełnił obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji, dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89a ust. 1 pkt 2 ww. ustawy

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak

2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania udostępniła 20 788 szt. wyrobu bez określonych informacji zapewniających bezpieczeństwo jego użytkowania i dostarczyła go 91 odbiorcom, w tym odbiorcom zagranicznym (Bułgaria, Rumunia, Holandia, Łotwa, Włochy, Portugalia, Czechy, Słowacja, Niemcy, Chorwacja, Finlandia, Francja) w okresie od 2018 r. do 2021 r. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie

przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 26 stycznia 2022 r. żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna artykułów użytku domowego, w tym artykułów elektrycznych. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku wyrób bez określonych informacji warunkujących bezpieczne jego użytkowanie, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania udostępniła 20 788 szt. wyrobu bez określonych informacji zapewniających bezpieczeństwo jego użytkowania i dostarczyła go 91 odbiorcom, w tym odbiorcom zagranicznym (Bułgaria, Rumunia, Holandia, Łotwa, Włochy, Portugalia, Czechy, Słowacja, Niemcy, Chorwacja, Finlandia, Francja) w okresie od 2018 r. do 2021 r. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania udostępniła wyrób w bardzo dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Rozpatrując przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ administracji publicznej obowiązany jest uwzględnić sposób postępowania podmiotu w poprzednich okresach, przed naruszeniem obowiązku. Przez nakaz lub zakaz tego samego rodzaju należy rozumieć każdy przewidziany przez przepisy prawa administracyjnego obowiązek, którego treść jest co do swoich cech istotnych tożsama z nakazem lub zakazem, którego naruszenie skutkuje nałożeniem w danym postępowaniu administracyjnej kary pieniężnej. Naruszeniem tego samego rodzaju nie musi być delikt administracyjny dotyczący naruszenia tej samej normy sankcjonowanej, lecz może być delikt

podobny, należący do tej samej kategorii naruszeń. Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania jednokrotnie nie dopełniła w przeszłości obowiązku dołączenia do wyrobu (środka ochrony indywidualnej) określonych informacji, w tym dot. bezpieczeństwa użytkowania. Wobec strony postępowania jako importera, było prowadzone postępowanie administracyjne, które zakończyło się wydaniem decyzji, w której umorzono postępowanie i odstąpiono od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (vide: decyzja Prezesa UOKiK DNR-2/204/2021 z dnia 19 października 2021 r.). Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane nie tylko z udostępnianiem wyrobów na rynku, ale też znane jej są obowiązki spoczywające na importerze w zakresie oznakowania wyrobów i dołączania do nich określonych informacji (zapewnienie, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania), a także fakt, iż za niedopełnienie określonych obowiązków grożą konsekwencje prawne.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały

stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i udostępniła sprzęt elektryczny na rynku, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane na rynku oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako dystrybutor nie dochowała należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu i nie sprawdziła przed udostępnieniem wyrobu, czy dołączono do wyrobu informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę dystrybutora wyrobu, który zakupiła od producenta EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako dystrybutor miała obowiązek sprawdzić przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy dołączono do niego informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. Ponadto na uwagę zasługuje fakt, iż strona postępowania - ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim jest powiązana osobowo z dostawcą i producentem wyrobu - EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, wobec którego były prowadzone postępowania administracyjne, to

tym bardziej można stwierdzić, że powinna być świadoma spoczywających obowiązków na podmiotach gospodarczych udostępniających wyroby na rynku.

Strona postępowania nie podjęła dobrowolnych działań w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie, w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia powyższych działań.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu z dnia 16 listopada 2021 r., w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu wynosi 34,50 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży od 2018 r. 20 788 szt. wyrobu (zakupiła 24 956 szt., a 4148 szt. znajdowało się na stanie magazynowym i zostało zwrócone do dostawcy) wyniosła 717 186 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy, albowiem nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań i o obowiązku jaki powinna dopełnić mianowicie współpracowanie z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Ponadto jak zostało już wskazane, było prowadzone wobec strony postępowania postępowanie, zatem była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania, a tym samym jak powinna przebiegać współpraca z organem nadzoru rynku. Należy przy tym nadmienić, iż strona postępowania - ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim jest powiązana osobowo z dostawcą i producentem wyrobu - EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, natomiast Prezes UOKiK prowadził postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu przez EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie

Mazowieckim wyrobów (DNR-2.730.10.2020, zakończone wydaniem decyzji DNR-2/145/2020, DNR-2.730.109.2020, zakończone wydaniem decyzji DNR-2/5/2021, DNR-2.730.113.2020, zakończone wydaniem decyzji DNR-2/7/2021), w których podobnie jak w tej sprawie cała liczba wprowadzonego do obrotu wyrobu przez EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim została udostępniona ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, zatem tym bardziej, strona postępowania jest świadoma spoczywających na podmiocie gospodarczym obowiązków, w tym należytej współpracy z Prezesem UOKiK w toku prowadzonego postępowania. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu: lampa UV LED ONYX ESPERANZA EBN002W/model QY-70, kod EAN: 5901299932605, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim obowiązana jest uiścić kwotę **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia

odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/