



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-704( 6 )/16/KK

Warszawa, 7 lutego 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/23 /2017**

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 15 listopada 2016 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Doroty Boda-Norenberg prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszarda Norenberg prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” w Grodźcu, współników spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, zakazu udostępniania 114 szt. zabawki: huśtawka art. nr PO.14/127, Ref: T00151, „Baby Swing”, kod EAN 5425000331513, do czasu zakończenia postępowania.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Bielsku-Białej w hurtowni mieszczącej się przy ul. Piastowskiej 4 w Cieszynie należącej do Doroty Boda-Norenberg prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszarda Norenberg prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” w Grodźcu, współników spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Bielsku-Białej stwierdzili brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem dot. minimalnego i/lub maksymalnego wieku użytkownika, minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika oraz tego, czy zabawka przeznaczona jest do użytku

wewnątrz, czy na zewnątrz, a także przed ostrzeżeniem „Wyłącznie/Tylko do użytku domowego”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 31/2016) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8. Zabawki aktywizujące do użytku domowego”:

- a) pkt 4.3.1a, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi ( w oba otwory na nogi można wprowadzić całkowicie próbnik C, nie można natomiast wprowadzić próbnika D),
- b) pkt 5.1.1, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem dot. minimalnego i/lub maksymalnego wieku użytkownika, minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika oraz tego, czy zabawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz, czy na zewnątrz, a także przed ostrzeżeniem „Wyłącznie/Tylko do użytku domowego”.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

W związku z powyższym, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 15 listopada 2016 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanym przedsiębiorcom udostępniania przedmiotowej zabawki na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 6 lutego 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Dorotę Boda-Norenberg prowadzącą działalność gospodarczą

pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Doris-Trade” Dorota Boda-Norenberg w Cieszynie i Ryszarda Norenberg prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Norenberg Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” w Grodźcu, współników spółki cywilnej Firma Handlowo-Usługowa „DORIS” s.c. Dorota Boda-Norenberg, Ryszard Norenberg w Grodźcu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: huśtawka art. nr PO.14/127, Ref: T00151, „Baby Swing”, kod EAN 5425000331513, niezgodnej z:

- a) wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, co stwarza ryzyko uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- b) § 5 ust. 7, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem dot. minimalnego i/lub maksymalnego wieku użytkownika, minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika oraz tego, czy zabawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz, czy na zewnątrz, a także przed ostrzeżeniem „Wyłącznie/Tylko do użytku domowego”.

Zgodnie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, iż treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Przepis pkt 1.15 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiążdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Na podstawie art. 78 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż przedmiotowy wyrób stwarza ryzyko uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 15 listopada 2016 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka