

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 565s-2/03/WS

Wrocław, 26 .03.2003 r.

Decyzja RWR 4/2003

I. Na podstawie :

art. 85 ust. 1 w ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **odmawia się wszczęcia** postępowania antymonopolowego w sprawie z wniosku Sebastiana Nalberczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą w formie Zakładu Usług Pogrzebowych z siedzibą w Jeleniej Górze przeciwko :

1. Gminie Kowary z siedzibą w Kowarach,
 2. Włodzimierzowi Rzeżewińskiemu prowadzącym działalność gospodarczą w formie Zakładu Pogrzebowego z siedzibą w Kowarach,
- o nakazanie zaniechania praktyki ograniczającej konkurencję z art. 8 ust. 2 pkt 5 powołanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie zawarcia porozumienia, ograniczającego dostęp do rynku usług pogrzebowych w Kowarach przedsiębiorcom nie objętych tym porozumieniem, na skutek ustalenia wyłączności dla Włodzimierza Rzeżewińskiego na wykonywanie usług kopania, zasypywania i murowania grobów oraz wykonywania ceremoniału pogrzebowego na cmentarzach komunalnych w Kowarach,

II. Na podstawie :

art. 85 ust. 1 w ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **odmawia się wszczęcia** postępowania antymonopolowego w sprawie z wniosku Sebastiana Nalberczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą w formie Zakładu Usług Pogrzebowych z siedzibą w Jeleniej Górze przeciwko :

1. Gminie Kowary z siedzibą w Kowarach,
 2. Włodzimierzowi Rzeżewińskiemu prowadzącym działalność gospodarczą w formie Zakładu Pogrzebowego z siedzibą w Kowarach,
- o nakazanie zaniechania praktyki ograniczającej konkurencję z art. 5 ust. 1 pkt 6 oraz art. 8 ust. 2 pkt 5 powołanej wyżej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie zawarcia porozumienia, ograniczającego dostęp do rynku usług pogrzebowych w Mysłakowicach, Łomnicy, Karpnikach i Bukowcu przedsiębiorcom nie objętych tym porozumieniem, na skutek ustalenia wyłączności dla Włodzimierza Rzeżewińskiego na wykonywanie usług kopania, zasypywania i murowania grobów oraz wykonywania ceremoniału pogrzebowego na cmentarzach u powyższych miejscowościach.

Uzasadnienie

1. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął w dniu 5 marca 2003 r. wniosek Sebastiana Nalberczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą w formie Zakładu Usług Pogrzebowych z siedzibą w Jeleniej Górze. We wniosku S. Nalberczyński twierdził, iż Gmina Kowary oraz Włodzimierz Rzeżewiński prowadzący działalność gospodarczą w formie Zakładu Pogrzebowego z siedzibą w Kowarach zawarli niedozwolone porozumienie ograniczające konkurencję na rynku usług pogrzebowych na terenie Gminy. Wnioskodawca w szczególności zarzucił zawarcie porozumienia, na mocy którego Włodzimierz Rzeżewiński uzyskał wyłączność na świadczenie usług kopania grobów, murowania grobów i obsługi pogrzebów na terenie Gminy Kowary (chodzi o miejscowości Kowary, Mysłakowice, Łomnica, Karpniki i Bukowiec).

1.1. Uzasadniając wniosek S. Nalberczyński twierdził, iż porozumienie zawarte zostało w ramach umowy, oddającej administrowanie nad cmentarzami komunalnymi w ww. miejscowościach Włodzimierzowi Rzeżewińskiemu.

W konsekwencji wnioskodawca wniósł o nakazanie zaniechania wymienionym wyżej podmiotom stosowania niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję. Zdaniem wnioskodawcy porozumienie to wyczerpuje hipotezę art. 5 oraz art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

1.2. Dołączony do wniosku materiał dowodowy wskazuje, iż Włodzimierz Rzeżewiński na podstawie umowy nr 37 z dnia 30 września 1991 r. zawartej z Gminą Kowary, administruje jedynie cmentarzami komunalnymi na terenie Kowar. Na podstawie umowy nr 89 z 1999 r. zawartej z kolei z Gminą w Mysłakowicach Włodzimierz Rzeżewiński administruje cmentarzami komunalnymi w Mysłakowicach i Łomnicy, zaś na podstawie umów zawartych z Parafią Rzymsko-Katolicką św. Jana Chrzyciela w Bukowcu i Parafią Rzymsko-Katolicką św. Jadwigi w Karpnikach – Włodzimierz Rzeżewiński jest administratorem cmentarzy parafialnych w Bukowcu i Karpnikach

dowód – pismo Haliny Rzeżewińskiej z dnia 4 października 2002 r.

2. Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy, organ antymonopolowy zważył, co następuje :

2.1. Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów *„Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 6 i 7, lub zakazu określonego w art. 8”*.

Zdaniem Prezesa Urzędu, sytuacja taka ma miejsce w niniejszej sprawie.

2.2. Wnioskodawca wniósł o stwierdzenie, że Gmina Kowary oraz Włodzimierz Rzeżewiński zawarli niedozwolone porozumienie ograniczające konkurencję na rynku usług pogrzebowych na terenie miejscowości Kowary, Mysłakowice, Łomnica, Karpniki i Bukowiec. Przede wszystkim należy stwierdzić, iż już powołane pismo Haliny Rzeżewińskiej z dnia 4 października 2002 r. wyraźnie wskazuje, na zawarte przez Gminę Kowary oraz Włodzimierza Rzeżewińskiego porozumienie odnosi się wyłącznie do terenu Kowar.

Porozumienia dotyczące miejscowości Mysłakowice, Łomnica, Karpniki i Bukowiec zawarte zostały przez W. Rzeżewińskiego z Gminą w Mysłakowicach, z Parafią Rzymsko-Katolicką św. Jana Chrzciciela w Bukowcu i Parafią Rzymsko-Katolicką św. Jadwigi w Karpnikach. Skoro tak, to już z treści dokumentów dołączonych do wniosku wynika niezasadność zarzutu zawarcia porozumienia w tym zakresie przez W. Rzeżewińskiego i Gminę Kowary. W tej sytuacji nie został naruszony przez Gminę Kowary oraz Włodzimierza Rzeżewińskiego art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy, zgodnie z którym „zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na (...) ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem”. Porozumienie nie dotyczy zatem rynków w ujęciu geograficznym odnoszących się do wymienionych wyżej miejscowości. Niezależnie od powyższego, z istoty rzeczy nie jest naruszony także art. 8 ustawy, który odnosi się do nadużywania pozycji dominującej w wyniku indywidualnej praktyki przedsiębiorcy. Skoro wnioskodawca zarzuca zawarcie porozumienia, przeto kwalifikacja z art. 8 ustawy jest chybiona.

Z powyższych powodów Prezes Urzędu orzekł, jak w pkt. II decyzji.

2.3. Orzeczenie w pkt. I decyzji oparto na ustaleniu, iż wniosek zarzuca Gminie Kowary oraz Włodzimierzowi Rzeżewińskiemu m.in. zawarcie porozumienia dotyczącego Kowar. Zarzut zawarcia takiego porozumienia został wystarczająco uprawdopodobniony i w tym zakresie zostało wszczęte w dniu 25 marca 2003 r. postępowanie administracyjne. Skoro więc postępowanie zostało wszczęte w przedmiocie zawarcia porozumienia z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy i taki też zarzut dokumentują załączone do wniosku dokumenty, przeto zarzut naruszenia art. 8 ustawy, który odnosi się do nadużywania pozycji dominującej w wyniku indywidualnej praktyki przedsiębiorcy – jest z natury rzeczy chybiony. W szczególności nie został także naruszony art. 8 ust. 2 pkt 5, zgodnie z którym zakazane jest narzucanie pozycji dominującej polegające na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

2.4. Niezależnie od powyższego rozstrzygnięcia godzi się podkreślić, iż nie tamuje ono możliwości wystąpienia przez przedsiębiorcę z prawidłowo sformułowanymi wnioskami odpowiednio przeciwko W. Rzeżewińskiemu i Gminie w Mysłakowicach, Parafii Rzymsko-Katolickiej św. Jana Chrzciciela w Bukowcu i Parafii Rzymsko-Katolickiej św. Jadwigi w Karpnikach. Wniosek wnosi się na piśmie wraz z uzasadnieniem oraz podaniem podstawy prawnej, z kopiami w liczbie umożliwiającej ich przekazanie pozostałym stronom postępowania. Wnioskodawca zobowiązany jest uprawdopodobnić naruszenie przepisów ustawy (art. 84 ust. 2) oraz uiścić opłatę w wysokości 500 zł w gotówce do kasy lub na rachunek bankowy urzędu skarbowego właściwego ze względu na siedzibę wnioskodawcy (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania – Dz. U. Nr 34, poz. 404).

W tym stanie rzeczy, mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż przesłanki zastosowania w sprawie art. 85 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zostały spełnione.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :

Pan Sebastian Nalberczyński
ul. Elsnera 8
58-506 Jelenia Góra

Do wiadomości :

1. Pan
Włodzimierz Rzeżewiński
Zakład Pogrzebowy
ul. Pstrowskiego 16
58-530 Kowary,

2. Pan Burmistrz
Kowar
Urząd Miasta
ul. 1 Maja 1a
58-530 Kowary