



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-54(46)08/09/JF

Warszawa, dn. 18 maja 2009 r.

**DECYZJA DNR-1/50/2009**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.) oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 lit b) i art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/8/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 9 lutego 2009 r. przedsiębiorca „O’K TRADING” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w Glinie (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezesa UOKiK) nr DNR-1/8/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r.

Na mocy zaskarżonej decyzji Prezesa UOKiK na stronę postępowania nałożono obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Ponadto, w zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa – tj. zapalniczki OK-X62H3 - czym naruszyła art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z tym

Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania, na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 30 000 zł.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania oświadczyła, iż nie była w stanie przekazać wszystkich dokumentów handlowych dotyczących zapalniczek OK-X62H3 z uwagi na stan likwidacji i związane z tym zwolnienie większości pracowników, a także wskutek „*złej informacji byłych pracowników*”. Jednocześnie zapewniła, iż będzie współpracować z Prezesem UOKiK w celu ustalenia bezpieczeństwa zapalniczek OK-X62H3.

W związku ze złożonym wnioskiem, Prezes UOKiK, w piśmie z dnia 19 lutego 2009 r. na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poinformował stronę postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia spraw ogólnego bezpieczeństwa zapalniczek OK-X62H3 oraz nałożenia kary z tytułu wprowadzenia przez stronę postępowania na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa – tj. zapalniczek OK-X62H3. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie uzupełniających dokumentów dotyczących bezpieczeństwa zapalniczek OK-X62H3.

Przy piśmie z dnia 17 marca 2009 r. strona postępowania przedstawiła dodatkowo względem dotychczas przesłanych – dokument dotyczący zakupu przez przedsiębiorcę Roberta Anisiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ANIRO” w Warszawie zapalniczek OK-X62H3 od chińskiego dostawcy „NINGBO XINHAI ELECTRONICS MANUFACTURE CO., LTD, tj. fakturę nr PHOK0701 z dnia 20 stycznia 2007 r. potwierdzającą zakup 100 000 egzemplarzy tych produktów. Jako uzupełnienie przedstawionych wcześniej Prezesowi UOKiK faktur dotyczących zakupu przez stronę postępowania zapalniczek OK-X62H3 od przedsiębiorcy Roberta Anisiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ANIRO” w Warszawie, przekazała natomiast dokumenty WZ, w których wyszczególniono nazwy poszczególnych modeli zapalniczek objętych dostawami. Z dokumentów tych wynika, iż stronie postępowania dostarczono 280 000 egzemplarzy zapalniczek OK-X62H3. W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła, że zakupiła od przedsiębiorcy Roberta Anisiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ANIRO” w Warszawie wszystkie zapalniczki OK-X62H3, które importer ten wprowadził do swobodnego obrotu we Wspólnocie Europejskiej. Poinformowała również, iż w związku z przejściem w stan likwidacji zaprzestała działalności handlowej z początkiem 2008 r. Ponadto, strona postępowania ponownie podkreśliła, iż z powodu zwolnienia pracowników ma utrudnioną możliwość odnalezienia niezbędnych dokumentów.

W związku z faktem, że powyższe dokumenty WZ nie odnosiły się do wszystkich przedstawionych poprzednio przez stronę postępowania faktur dotyczących zakupu przez nią

zapalniczek OK-X62H3 od przedsiębiorcy Roberta Anisiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ANIRO” w Warszawie, w piśmie z dnia 31 marca 2009 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy przedstawiła wszystkie dokumenty WZ potwierdzające dostawę tych produktów.

Jednocześnie w powyższym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, że brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji i odstąpienia od ukarania strony postępowania lub obniżenia wysokości nałożonej kary.

Po pierwsze, przedmiotem postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/8/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r. było ustalenie, czy zapalniczki OK-X62H3 są bezpieczne. W celu wykazania, że produkty te spełniają wymagania bezpieczeństwa strona postępowania miała przedstawić Prezesowi UOKiK dowód potwierdzający, że produkty były wprowadzone po raz pierwszy na rynek Unii Europejskiej przed 30 kwietnia 2007 r., tj. dniem wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do zapalniczek (Dz. U. Nr 77 poz. 515) zwanym dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”. Jak Prezes UOKiK wskazywał w ramach czynności wyjaśniających i postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją – między innymi w piśmie z dnia 4 czerwca 2008 r. oraz 7 listopada 2008 r. - takim dowodem powinien być dokument celny SAD dotyczący dopuszczenia zapalniczek OK-X62H3 do swobodnego obrotu we Wspólnocie Europejskiej.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania uzasadniła nieprzekazanie wszystkich żądanych przez Prezesa UOKiK dokumentów dotyczących zakupu i sprzedaży zapalniczek OK-X62H3 faktem przejścia przedsiębiorcy w stan likwidacji i zwolnienia większości pracowników lub przekazywania przez nich niewłaściwych informacji.

Prezes UOKiK nie może uznać powyższego argumentu za usprawiedliwiający brak przedstawienia przez stronę postępowania żądanych dokumentów. Należy zwrócić uwagę na fakt,

iż z uwagi na istotny zakres uprawnień likwidatora do reprezentacji spółki i prowadzenia jej spraw, zasadne jest traktowanie likwidatora jako organu przedsiębiorcy O'K TRADING" spółka z o.o. w likwidacji z siedzibą w Glinie. Organ przedsiębiorcy nie może natomiast cedować odpowiedzialności w zakresie przechowywania dokumentacji handlowej na swoich pracowników i w ten sposób wyłączyć swoją winę w tym zakresie. Zgodnie bowiem z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego „skarżący ponosi odpowiedzialność za zaniedbania swojego personelu administracyjnego, którym posługuje się przy wykonywaniu swoich czynności”(NSA II FZ 294/08).

Mając powyższe na uwadze, trzeba podkreślić, iż strona postępowania nie przekazała w ramach niniejszego postępowania dokumentów SAD potwierdzających, iż zapalniczki OK-X62H3 zostały wprowadzone po raz pierwszy na rynek Unii Europejskiej przed dniem 30 kwietnia 2007 r. Za taki dowód nie można uznać przedstawionych przez powyższego przedsiębiorcę dokumentów SAD – z dnia 14 grudnia 2006 r. oraz 25 stycznia 2007 r. - potwierdzających wprowadzenie do swobodnego obrotu we Wspólnocie Europejskiej łącznie 1 414 800 egzemplarzy produktów określonych jako „zapalniczki gazowe wielokrotnego napełniania z zapłonem elektrycznym”. Z powyższych dokumentów celnych wynika bowiem, iż dotyczą one zapalniczek zakupionych przez przedsiębiorcę Roberta Anisiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ANIRO” w Warszawie od chińskiego dostawcy „NINGBO XINHAI ELECTRONICS MANUFACTURE CO., LTD” na podstawie dwóch faktur - nr PHOK0601 z dnia 12 października 2006 r. oraz nr PHOK0602 z dnia 13 listopada 2006 r. W fakturach tych są jednak wymienione inne niż „OK-X62H3” - nazwy modeli zapalniczek, a strona postępowania nie wyjaśniła skąd wynika inna nazwa modelu, mimo ponownego zwrócenia się do niej przez Prezesa UOKiK z taką prośbą w ramach niniejszego postępowania, w piśmie z dnia 17 marca 2009 r. Za dowód potwierdzający wprowadzenie po raz pierwszy na rynek Unii Europejskiej zapalniczek OK-X62H3 przed dniem 30 kwietnia 2007 r. nie można również uznać przekazanej w ramach niniejszego postępowania faktury nr PHOK0701 z dnia 20 stycznia 2007 r. dotyczącej zakupu przez przedsiębiorcę Roberta Anisiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ANIRO” w Warszawie 100 000 egzemplarzy zapalniczek OK-X62H3 od chińskiego dostawcy „NINGBO XINHAI ELECTRONICS MANUFACTURE CO., LTD. Strona postępowania nie dołączyła bowiem do powyższej faktury odpowiadającego jej dokumentu SAD zawierającego informację o dacie wprowadzenia produktów objętych fakturą do swobodnego obrotu we Wspólnocie Europejskiej. Należy zauważyć iż przekazanie powyższych dokumentów nie powinno stanowić trudności dla strony postępowania, ponieważ jej likwidatorem i zarazem osobą uprawnioną do jej reprezentowania jest ten sam przedsiębiorca, który dokonał importu tych produktów na teren Unii Europejskiej, tj. Robert Anisiewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ANIRO” w Warszawie.

Ponadto, pomimo zapewnienia strony postępowania o współpracy z Prezesem UOKiK w celu wyjaśnienia kwestii bezpieczeństwa zapalniczek OK-X62H3, strona postępowania ponownie nie wyjaśniła rozbieżności pomiędzy liczbą produktów będących przedmiotem importu do Wspólnoty Europejskiej, a liczbą produktów wynikającą z faktur dotyczących sprzedaży produktów przez importera stronie postępowania. Z przekazanych dwóch dokumentów SAD oraz faktury nr PHOK0701 z dnia 20 stycznia 2007 r. dotyczącej zakupu przez importera - przedsiębiorcę Roberta Anisiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ANIRO” w Warszawie - zapalniczek OK-X62H3 od chińskiego dostawcy „NINGBO XINHAI ELECTRONICS MANUFACTURE CO., LTD wynika, że importowano łącznie 1 514 800 produktów będących przedmiotem postępowania, natomiast dokumenty WZ potwierdzają sprzedaż przez importera stronie postępowania 280 000 egzemplarzy tych zapalniczek. Rozbieżności te są niezrozumiałe w świetle oświadczeń strony postępowania, że wszystkie te dokumenty dotyczą produktów będących przedmiotem postępowania i że strona postępowania zakupiła od Roberta Anisiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ANIRO” w Warszawie wszystkie produkty, które ten importer wprowadził do swobodnego obrotu we Wspólnocie Europejskiej. W związku z tym, ich wyjaśnienie było niezbędne do wykazania, że strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wszystkie dokumenty handlowe dotyczące zapalniczek OK-X62H3 i w konsekwencji ustalenia, czy wprowadzała ona te produkty na rynek Unii Europejskiej po 30 kwietnia 2007 r.

Ze względu na fakt, że strona postępowania nie przedstawiła w ramach postępowania odwoławczego wiarygodnych dowodów na to, że zapalniczki OK-X62H3 zostały po raz pierwszy wprowadzone na rynek przed 30 kwietnia 2007 r. należy uznać, że naruszyła ona przewidziany w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów zakaz wprowadzania na rynek zapalniczek niezabezpieczonych przed uruchomieniem przez dzieci. Tym samym, strona postępowania naruszyła art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym przedsiębiorca jest obowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Po drugie, przedmiotem postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją było dokonanie oceny wagi i okoliczności naruszenia przez stronę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Odnosząc się do pkt II zaskarżonej decyzji, w którym na stronę postępowania nałożono karę pieniężną w wysokości 30 000 zł, Prezes UOKiK nie dopatrywał się podstaw do jej uchylenia lub obniżenia jej wysokości. Nakładając karę, Prezes UOKiK zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów uwzględnił stopień oraz okoliczności naruszenia przez stronę obowiązków i szczegółowo uzasadnił wszystkie okoliczności – zarówno obciążające jak i

łagodzące, które zostały wzięte pod uwagę przy wymierzaniu tej kary. Argumentacja ta zostaje w całości podtrzymana. Zdaniem Prezesa UOKiK, fakt, iż przedsiębiorca będący podmiotem postępowania jest w stanie likwidacji nie stanowi okoliczności łagodzącej wpływającej na wysokość nałożonej kary. W ramach postępowania odwoławczego strona postępowania nie przedstawiła żadnych innych argumentów, które przemawiałyby za uchyleniem kary i świadczyły o jej nieprawidłowości. Produkty będące przedmiotem postępowania stwarzają zagrożenie dla dzieci, a więc grupy konsumentów szczególnie chronionej przez prawo. Ponadto, wymierzając karę Prezes UOKiK wziął pod uwagę prawdopodobną liczbę produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania, profesjonalny charakter działalności prowadzonej przez stronę postępowania oraz brak efektywnej i należytej współpracy z Prezesem UOKiK. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK potraktował fakt, iż strona postępowania przekazała niektóre dokumenty i częściowe informacje na temat daty wprowadzenia tych produktów po raz pierwszy na rynek oraz przeprowadzonych przez nią transakcji związanych z tymi produktami. W opinii Prezesa UOKiK, kara określona w zaskarżonej decyzji jest adekwatna do naruszenia przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jakiego dopuściła się strona postępowania i skłoni przedsiębiorcę do przestrzegania tych przepisów w przyszłości.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu uzupełniających dokumentów przedstawionych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, że decyzja nr DNR-1/8/2009 z dnia 30 stycznia 2009 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Pan Robert Anisiewicz  
Likwidator przedsiębiorcy  
O'K TRADING sp. z o.o. w likwidacji  
Ul. Sztumska 39  
04-981 Warszawa-Wawer

„O'K TRADING” sp. z o.o. w likwidacji  
ul. Lubelska 2A, Głina  
05 – 430 Celestynów