



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-712-9(10)/16/CS

Warszawa, dnia 17 listopada 2016 r.

DECYZJA DIH-2 NR 85/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia na przedsiębiorcę Beatę Kubacką – Jankowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Kon – Conditor Beata Kubacka – Jankowska w miejscowości Świąte, obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0343/16/4750, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 53/2016 z 8 sierpnia 2016 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Pismem z 29 sierpnia 2016 r., przedsiębiorca Beata Kubacka – Jankowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Kon – Conditor Beata Kubacka – Jankowska w miejscowości Świąte (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 53/2016 z 8 sierpnia 2016 r., dotyczącą nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0343/16/4750, niespełniającej wymagań jakościowych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 1 marca 2016 r. na należącej do Strony stacji paliw w miejscowości Świąte 107, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 9087,6 litrów próbki benzyny bezołowiowej 95, tj. próbkę numer 0343/16/4750 i próbkę kontrolną numer 5648/16/4750 w ilości 4,8 (4+0,8) litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 007/16.

Następnie inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 2 marca 2016 r. przekazali próbki benzyny bezołowiowej 95 (tj. próbkę numer 0343/16/4750 i próbkę kontrolną numer 5648/16/4750) do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 76/PP/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 273/PP/2016) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 1 marca 2016 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0343/16/4750), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), dalej: „rozporządzenie”, z uwagi na zawyżony parametr indeks lotności, który wyniósł 1198, przy wymaganiach jakościowych max. 1150 (dla okresu przejściowego trwającego od dnia 1 marca do 30 kwietnia).

Pismem z 30 marca 2016 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej 1 marca 2016 r. o numerze 0343/16/4750 przekazał egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 273/PP/2016 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej po uprzednim uiszczeniu zaliczki w wysokości badania próbki kontrolnej.

Strona pismem z 6 kwietnia 2016 r. zrezygnowała ze złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 5648/16/4750 pobranej do badań w toku kontroli przeprowadzonej 1 marca 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) pismem z 1 lipca 2016 r. powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Decyzją nr DIH-2 Nr 53/2016 z 8 sierpnia 2016 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań

laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0343/16/4750, niespełniającej wymagań jakościowych.

Pismem z 29 sierpnia 2016 r., Przedsiębiorca wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr DIH-2 Nr 53/2016 z 8 sierpnia 2016 r. W treści wniosku, Strona stwierdziła, iż kontrola miała miejsce w pierwszym dniu okresu przejściowego, zaś paliwo nabyła w okresie zimowym, w którym to okresie spełniało ono wymagania jakościowe. Ponadto w ocenie Przedsiębiorcy, stopień naruszenia wymagań jakościowych był niewielki i nie powodował negatywnych skutków dla eksploatacji pojazdów.

Pismem z 7 września 2016 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DIH-2 Nr 53/2016 z 8 sierpnia 2016 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z 3 października 2016 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 3 listopada 2016 r. Przedłużenie terminu zakończenia postępowania spowodowane było brakiem zwrotnego poświadczenia odbioru, decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 8 sierpnia 2016 r. nr DIH-2 Nr 53/2016. W niniejszej sprawie skierowano reklamację do właściwego Urzędu Poczтовогоego.

Postanowieniem z 4 listopada 2016 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 2 grudnia 2016 r. Przedłużenie terminu zakończenia postępowania ponownie spowodowane było brakiem zwrotnego poświadczenia odbioru, decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 8 sierpnia 2016 r. nr DIH-2 Nr 53/2016.

Przy piśmie z 10 listopada 2016 r. Poczta Polska S.A. przysłała duplikat potwierdzenia odbioru ww. decyzji.

Postanowieniem z 15 listopada 2016 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprostował z urzędu oczywistą omyłkę w decyzji z 8 sierpnia 2016 r. nr DIH-2 Nr 53/2016.

Rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie

monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających.

Jak już podniesiono na wstępie, badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 273/PP/2016) wykazały, że oferowana w dniu kontroli tj. 1 marca 2016 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0343/16/4750), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżony parametr indeks lotności, który wyniósł 1198, przy wymaganiach jakościowych max. 1150 (dla okresu przejściowego trwającego od dnia 1 marca do 30 kwietnia).

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji cytowanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 29 sierpnia 2016 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki leży u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla jego realizacji, został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek kontrolowanego, z której to możliwości Strona nie skorzystała. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej

ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliuguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, niezależnie od wyniku próbki, przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W niniejszej sprawie, Strona zrezygnowała jednak z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 5648/16/4750.

Wypada także dodać, że istota regulacji zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, sprowadza się do tego, że odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie.

Odnosząc się do twierdzenia Strony, że kontrola miała miejsce w pierwszym dniu okresu przejściowego, zaś paliwo nabyła w okresie zimowym, w którym to okresie spełniało ono wymagania jakościowe, należy zauważyć, że to w interesie Przedsiębiorcy leżeć powinna taka organizacja dostaw i ilość nabywanej benzyny bezołowiowej 95, aby nie miała ona wpływu na jakość oferowanego konsumentom paliwa. W niniejszej sprawie - zgodnie z fakturą nr FS 028/02/2016 – Strona nabyła 25 lutego 2016 r., a zatem na cztery dni przed końcem okresu zimowego, 15519 litrów benzyny bezołowiowej 95. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nic nie stało na przeszkodzie, aby zakupu tego dokonać wcześniej lub nabyć mniejszą ilość paliwa. Nabywając 15519 litrów benzyny bezołowiowej 95 – zgodnie z twierdzeniem Strony, spełniającej wymagania dla okresu zimowego – na cztery dni przed końcem okresu zimowego, Przedsiębiorca musiał się liczyć z faktem, iż w okresie przejściowym będzie oferował w sprzedaży paliwo niespełniające wymagań jakościowych.

Mając na względzie stanowisko Przedsiębiorcy, iż stopień naruszenia wymagań jakościowych był niewielki i nie powodował negatywnych skutków dla eksploatacji pojazdów, należy wyjaśnić, że ilość naruszonych parametrów, jak również ich skala, nie ma wpływu na nałożenie na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Odnosząc się do poruszonej przez Stronę kwestii akredytacji Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, należy wyjaśnić, że

laboratorium to posiada akredytację nr AB 773, wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji. Zakres tej akredytacji obejmuje badanie parametru indeks lotności.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja nr DIH-2 Nr 53/2016 z 8 sierpnia 2016 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Wiceprezes
Dorota Karczewska