



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10
Tel. (81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48
Fax (81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 05 maja 2016 r.

RLU – 61-26/12/RD/ESZ

DECYZJA RLU Nr 1/2016

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 poz. 23), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 184, ze zm.), stosownie do art. 33 ust. 4, 5 i 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i § 5 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 107, poz. 887),

– **działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

umarza się jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu przeciwko MORELE.NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w związku ze stosowaniem przez w/w przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów opisanej w art. 24 ust. 1 i ust. 2 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 184, ze zm.) polegającej na:

1. bezprawnym działaniu poprzez naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.) tj. ograniczaniu prawa konsumentów do odstąpienia od umowy i zwrotu towaru odbieranego w NetPunkcie w związku z zawarciem umowy na odległość poprzez zamieszczenie na stronie internetowej sklep: http://www.morele.net/pokaz_pomoc/1/ w Regulaminie odbioru towaru w NetPunkcie postanowienia o treści:

„Możliwość zwrotu towaru w ciągu 10 dni od daty zakupu przysługuje wyłącznie osobom fizycznym, które dokonały zakupu za pośrednictwem kuriera lub poczty”,

2. bezprawnym działaniu poprzez naruszenie art. 5 ust. 1 i ust. 3 pkt 4 związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2007 r., Nr 171, poz. 1206) , tj. poprzez wprowadzenie w błąd konsumenta w przypadku zwrotu zamówionego towaru, poprzez zamieszczenie na stronie internetowej sklepu: http://www.morele.net/pokaz_pomoc/1/ w Regulaminie odbioru towaru w NetPunkcie postanowienia o treści:

„towar musi zawierać oryginalne opakowanie w idealnym stanie (nie mogą być naniesione żadne napisy klienta).

Uzasadnienie

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu lub) wpłynęło zawiadomienie od jednego z konsumentów z miasta Warszawy o podejrzeniu stosowania przez przedsiębiorcę Morele.net Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: Przedsiębiorca, Spółka, lub Morele) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W związku z powyższym, postanowieniem Nr 93/12 Prezes Urzędu, wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach, w zakresie prowadzenia przez Morele sprzedaży sprzętu komputerowego oraz elektroniki użytkowej na odległość za pośrednictwem swojego sklepu internetowego.

W toku w/w postępowania wyjaśniającego dokonano analizy wzorców umownych zamieszczonym na stronie internetowej sklepu: http://www.morele.net/pokaz_pomoc/1/:

- Regulamin odbioru towaru w NetPunkcie (zwrot zakupionego towaru w ciągu 10 dni),
- Regulamin sklepu Morele.net.

Analiza wzorców umownych wykazała, że w ich treści mogą znajdować się postanowienia umowne, których stosowanie może prowadzić do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Prezes UOKiK ustalił i zważył co następuje:

Morele.net jest przedsiębiorcą zarejestrowanym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieście, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000390511. Przedmiotem faktycznie prowadzonej działalności Przedsiębiorcy jest m.in. sprzedaż sprzętu komputerowego i elektroniki użytkowej przez Internet na terenie całej Polski. Według Regulaminu sklepu Morele.net Spółka prowadzi sprzedaż towarów z zakresu sprzętu komputerowego i elektroniki użytkowej poprzez sklep internetowy pod adresem <http://www.morele.net> oraz w salonach sprzedaży netPunktach.

Prezes Urzędu postanowieniem nr 151/12 wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w związku z podejrzeniem stosowania przez Morele bezprawnych działań noszących znamiona praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, które mogły

stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej jako ustawa okik).

Prezes Urzędu zakwestionował następujące postanowienia wzorca umownego:

1. Postanowienie zawarte w Regulaminie odbioru towaru w netPunkcie zamieszczonym na stronie internetowej sklepu http://www.morele.net/pokaz_pomoc/1/ o treści: „*Możliwość zwrotu towaru w ciągu 10 dni od daty zakupu przysługuje wyłącznie osobom fizycznym, które dokonały zakupu za pośrednictwem kuriera lub poczty*”. W ocenie Prezesa Urzędu powyższe postanowienie narusza art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.).
2. Postanowienie zawarte w Regulaminie odbioru towaru w netPunkcie - Zwrot zakupionego towaru w ciągu 10 dni - zamieszczonym na stronie internetowej sklepu http://www.morele.net/pokaz_pomoc/1/ o treści: „*towar musi zawierać oryginalne opakowanie w idealnym stanie (nie mogą być naniesione żadne napisy klienta)*”. W ocenie Prezesa Urzędu powyższe postanowienie stanowi praktykę, określoną w art. 5 ust. 1 i ust. 3 pkt 4 w związku z art. 4 ust 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2007 r., Nr 171, poz. 1206).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Spółka pismem z dnia 31.08.2012 r. poinformowała, iż możliwość odstąpienia od umowy zawartej na odległość przysługuje każdemu klientowi spółki wg prawa, w przypadku zarezerwowania towaru (który jest odkładany z półki we wskazanym salonie) w net - Punkcie, zakup odbywa się w ramach sklepu stacjonarnego, klient ma możliwość weryfikacji zarezerwowanego towaru na miejscu, dokument zakupu towaru jest drukowany w momencie wydania sprzętu. Spółka poinformowała, że jeżeli taka forma jest postrzegana jako niedozwolona, jest w stanie dostosować się i skorygować obowiązujące zapisy w Regulaminie na zgodne z prawem. Spółka podnosi również, że zwroty towarów zgłoszone przez ich klientów w ich sklepie są rozpatrywane w 99% pozytywnie (odstępstwem od normy są produkty, które noszą znaczne ślady użytkowania – zniszczenia).

W piśmie z dn. 15.12.2012 r. Spółka poinformowała, że zmieniła regulamin odbioru towaru w netPunkcie - Zwrot zakupionego towaru w ciągu 10 dni zamieszczonego na stronie internetowej z dniem 14.10.2012 r. w ten sposób, że zamiast zakwestionowanych postanowień jest zdanie o treści: „*Możliwość zwrotu towaru w ciągu 10 dni od daty zakupu przysługuje na zasadach opisanych w regulaminie (sklepu Morele.net) punkty 14, 15, 16 oraz 17*”, gdzie:

- pkt 14 o treści: „Klient dokonujący zakupu jako konsument (tj. jako osoba fizyczna, która nabywa towar w celu niezwiązanym z działalnością gospodarczą), który zawarł umowę na odległość za pośrednictwem sklepu Morele.net, niezależnie od formy dostawy lub odbioru towaru, może od tej umowy odstąpić bez podania przyczyn, składając stosowne oświadczenie na piśmie w terminie dziesięciu dni od dnia wydania towaru stanowiącego przedmiot tej umowy. ...”

- pkt 15 o treści; „*W razie skutecznego odstąpienia od umowy umowa jest uważana za niezawartą, a konsument jest zwolniony z wszelkich zobowiązań. Zwrot towaru powinien nastąpić niezwłocznie, wraz z wysłaniem oświadczenia o odstąpieniu albo oddzielnie – nie*

później jednak niż w terminie czternastu dni od dnia wysłania oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Zwracany towar powinien znajdować się w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Konsument powinien zwrócić towar w takim składzie ilościowym i jakościowym, z zastrzeżeniem zdania poprzedniego, jaki otrzymał. W szczególności powinien dołączyć wszelkie otrzymane wraz z towarem części, akcesoria, instrukcje, warunki użytkowania, itp. dokumenty (nie dotyczy dowodu zakupu) a także oryginalne opakowanie również wtedy, gdy zostało usunięte w ramach wykonywania zwykłego zarządu rzeczą sprzedaną. Zwracany towar należy bezpiecznie zapakować i dostarczyć do firmy Morele.net na adres głównego serwisu. Adres znajduje się w linku.

- pkt 16 o treści: „Zwrot uiszczony przez klienta ceny towaru zostanie dokonany w terminie 14 dni od dnia otrzymania oświadczenia o odstąpieniu od umowy.”

- pkt 17 o treści: „Prawo odstąpienia od umowy zawartej na odległość nie przysługuje konsumentowi w wypadkach; a) dotyczących nagrań audialnych i wizualnych oraz zapisanych na nośnikach programów komputerowych po usunięciu przez konsumenta ich oryginalnego opakowania, b) świadczeń o właściwościach określonych przez konsumenta w złożonym przez niego zamówieniu lub ściśle związanych z jego osobą, c) świadczeń, które z uwagi na ich charakter nie mogą zostać zwrócone lub których przedmiot ulega szybkiemu zepsuciu.

Prezes Urzędu postanowieniem nr 152/12, na podstawie art. 123 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zaliczył w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu administracyjnym, materiały zgromadzone przez Prezesa Urzędu w trakcie postępowania wyjaśniającego w sprawie wstępnego ustalenia, czy nastąpiło, poprzez działania przedsiębiorcy Morele.net Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, naruszenie przepisów wyżej wymienionej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (sygn. RLU 405-7/12/RD).

Następnie, decyzją z dnia 24 grudnia 2012 r. (RLU nr 35/2012) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów Prezes UOKiK:

- I. uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów określoną w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, bezprawne działanie przedsiębiorcy Morele.net Sp. z o.o.” z siedzibą Krakowie polegające na stosowaniu we wzorcu umownym zamieszczonym na stronie internetowej sklepu: http://www.morele.net/pokaz_pomoc/1/ - Regulaminie odbioru towaru w netPunkcie postanowienia o treści: „Możliwość zwrotu towaru w ciągu 10 dni od daty zakupu przysługuje wyłącznie osobom fizycznym, które dokonały zakupu za pośrednictwem kuriera lub poczty” co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.) i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 14.10.2012r.
- II. uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów określoną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, bezprawne działanie przedsiębiorcy Morele.net Sp. z o.o.” z siedzibą Krakowie polegające na stosowaniu we wzorcu umownym zamieszczonym na stronie internetowej sklepu: http://www.morele.net/pokaz_pomoc/1/ - Regulaminie odbioru towaru w netPunkcie –

Zwrot zakupionego towaru w ciągu 10 dni - postanowienia o treści: „ towar musi zawierać oryginalne opakowanie w idealnym stanie (nie mogą być naniesione żadne napisy klienta) ” co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową określoną w art. 5 ust. 1 i ust. 2 3 pkt 4 w związku z art. 4 ust 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2007 r., Nr 171, poz. 1206) i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 14.10.2012r.

III. nałożył na przedsiębiorcę Morele.net Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, karę pieniężną płatną do budżetu państwa, z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułów określonych w:

1) punkcie I sentencji niniejszej decyzji, karę w wysokości 60 926 zł (słownie: sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset dwadzieścia sześć złotych)

2) punkcie II sentencji niniejszej decyzji, karę w wysokości 60 926 zł (słownie: sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset dwadzieścia sześć złotych).

Decyzję zaskarżył powód- Morele.net Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2014 r. Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił zaskarżoną decyzję w całości (pkt 1) i zasądził od Prezesa UOKiK na rzecz Morele.net Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwotę 1.360,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie stanu faktycznego ustalił, iż Morele.net Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży sprzętu komputerowego i elektroniki użytkowej przez Internet. Kontrahentami powoda są konsumenci.

Prowadzona przez powoda działalność w zakresie sprzedaży realizowana jest również za pośrednictwem tzw. „netPunktów”, które są salonami sprzedaży oraz punktami odbioru zamówionego za pośrednictwem strony internetowej towaru.

Dokonując zamówienia za pośrednictwem strony internetowej, konsument posiada możliwość wyboru opcji „odbior osobisty”, skutkującej rezerwacją danego produktu na 5 dni i w tym czasie może dokonać zakupu wybranego towaru bezpośrednio w wybranym „netPunkcie”.

W związku z w/w działalnością powód na swojej stronie internetowej <http://www.morele.net> w zakładce „Pomoc” zamieścił zbiór najczęściej zadawanych pytań wraz z odpowiedziami, wśród których znajdowały się następujące informacje: „Możliwość zwrotu towaru w ciągu 10 dnia od daty zakupu przysługuje wyłącznie osobom fizycznym, które dokonały zakupu za pośrednictwem kuriera lub poczty” oraz „towar musi zawierać oryginalne opakowanie w idealnym stanie (nie mogą być naniesione żadne napisy klienta)”.

Z dniem 14 października 2012 r. powód zaniechał publikowania w/w informacji na swojej stronie internetowej.

Sąd Okręgowy uznał, iż w tak ustalonym stanie faktycznym odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Zakwestionowane przez pozwanego postanowienia zostały bowiem zamieszczone w zakładce „Pomoc”, a nie w „Regulaminie sklepu Morele.net” zamieszczonym na stronie internetowej <http://www.morele.net>. Stanowią one odniesienie do najczęściej zadawanych przez klientów pytań i udzielanych odpowiedzi. Informacje te nie stanowiły postanowień wzorca umowy w rozumieniu art. 384 k.c. Zostały one stworzone w

celach informacyjnych dla osób korzystających ze strony internetowej powoda, a co za tym idzie nie stanowiły postanowień wiążących strony stosunku umownego. Wprawdzie informacje te były częściowo błędne, lecz nie wywierały one skutków obligacyjnych w stosunku do konsumentów ponieważ nie zostały one opracowane w celu zawierania umów i nie były inkorporowane do ich treści.

W związku z powyższym, zdaniem Sądu I instancji- pozwany nie udowodnił, że powód stosował wzorzec umowny, który zawierałby niedozwolone postanowienia o treści wskazanej w zaskarżonej decyzji. Przedmiotowe informacje mogły wpłynąć na faktyczne ograniczenie możliwości skorzystania przez konsumentów z przysługujących im uprawnień poprzez wprowadzenie ich w błąd, lecz tego rodzaju czyn, nie został objęty zaskarżoną decyzją.

W treści zaskarżonej decyzji pozwany uznał bowiem za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów bezprawne działanie polegające na stosowaniu we wzorcu umownym postanowień o określonej treści. Tak określone naruszenie zdaniem Sądu I instancji nie znajdowało uzasadnienia w materiale dowodowym. Zdaniem Sądu I instancji nie mógł on natomiast orzekać o praktyce przedsiębiorcy, która nie została objęta zaskarżoną decyzją, albowiem skutkiem takiego działania byłoby orzeczenie ponad żądanie.

Dla możliwości ukarania powoda za praktykę polegającą na wprowadzeniu konsumentów w błąd konieczne byłoby przeprowadzenie postępowania administracyjnego, zgodnego ze standardami administracyjnoprawnymi w sposób gwarantujący powodowi prawo do obrony- w tym poprzez prawidłowe określenie przedmiotu postępowania.

Apelację od powyższego wyroku wniósł Prezes UOKiK.

Wyrokiem z dnia 15 października 2015 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w sprawie sygn. akt VI A Ca 1497/14 oddalił apelację Prezesa UOKiK i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 270,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sąd II instancji podzielił ustalenia faktyczne dokonane przez SOKiK, uznając je za prawidłowe.

W pierwszej kolejności Sąd Apelacyjny wskazał, iż wbrew zarzutom podniesionym w apelacji, Sąd I instancji poczynił własne i odmienne od powołanych w postępowaniu administracyjnym ustalenia faktyczne, stwierdzając iż wskazane w pkt I jak II zaskarżonej decyzji działanie powoda nie miało w istocie miejsca albowiem ten nie stosował żadnego ze wskazanych w sentencji decyzji postanowień we wzorcu umownym. Informacje odpowiadające treści wskazanej w decyzji, zostały przez niego zamieszczone w zakładce „Pomoc”, stanowiącej zbiór najczęstszych pytań konsumentów i udzielanych im odpowiedzi. Sąd Apelacyjny przyjął za Sądem I instancji, iż takie działanie, polegające na podaniu nieprawdziwych czy wprowadzających w błąd informacji, nie było działaniem zarzucanym powodowi przez organ w sentencji zaskarżonej decyzji, a co za tym idzie- nie podlegało ocenie w ramach jej merytorycznej kontroli, dokonywanej przez sąd, na skutek wniesionego przez powoda odwołania.

Sąd Apelacyjny w dalszej części wywołał, iż w ramach postępowania z odwołania od decyzji Prezesa UOKiK nakładającej karę pieniężną za dopuszczenie się czynu nieuczciwej konkurencji, nie jest możliwe dokonanie zmiany opisu czynu, za jaki została nałożona kara na inny niż wskazany w sentencji zaskarżonej decyzji.

Zmiana opisu czynu, za który na powoda nałożono karę pieniężną, poprzez wskazanie,

iż znamiona zarzucanej mu niedozwolonej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów wyczerpuje sam fakt zamieszczania na stronach internetowych w/w tekstu, jako informacji mogących wprowadzać konsumentów w błąd, byłaby orzeczeniem ponad żądanie, a nadto naruszeniem praw powoda do obrony przed tego rodzaju zarzutem, niebędącym w istocie przedmiotem rozstrzygnięcia zawartego w zaskarżonej decyzji.

Sąd Apelacyjny zgodził się ze stanowiskiem Prezesa UOKiK, iż wprowadzenie konsumentów w błąd, na skutek publikacji nieprawdziwej informacji, co do zasady, może być oceniane jako niedozwolona praktyka rynkowa, jeżeli wpływa ona na podejmowanie przez konsumentów istotnych decyzji dotyczących umowy, lecz to samo w sobie, nie może rodzić skutku w postaci oddalenia odwołania od decyzji, której przedmiotem nie było stwierdzenie, iż powód dopuścił się tego rodzaju czynu, lecz właśnie czynu, którego istotą było stosowanie we wzorcu umownym postanowienia o treści wskazanej w sentencji decyzji, które w konsekwencji może wyczerpywać również znamiona praktyki, o której mowa w art. 5 ust. 1 i 3 pkt 4 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym.

Mając na uwadze dokonane powyżej ustalenia, Sąd II instancji uznał iż wyrok SOKiK odpowiada prawu i oddalił apelację Prezesa UOKiK, jako bezzasadną.

Prezes UOKiK nie zaskarżył zapadłego w sprawie wyroku Sądu II instancji skargą kasacyjną.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) (dalej w tekście: k.p.a.) „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania*”. Natomiast § 2 wspomnianego artykułu stanowi, że „*Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.*”

Umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest obligatoryjne, co oznacza, iż ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak jest podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. W przypadku fakultatywnego umorzenia, wskazanego w art. 105 § 2 k.p.a., organ administracji publicznej jest uprawniony do oceny, czy wniosek strony o umorzenie postępowania zasługuje na uwzględnienie pod kątem warunków w tym przepisie przewidzianych. W przypadku umorzenia fakultatywnego organ administracji publicznej działa na podstawie uznania administracyjnego. Podkreślić przy tym należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organami administracyjnymi¹.

¹ Jaśkowska M., Wróbel A. „*Komentarz bieżący do art. 105 kodeksu postępowania administracyjnego*” (Dz.U.00.98.1071) LEX/el.2010.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne postanowieniem nr 151/12 z dnia 14 sierpnia 2012 r., w którym uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów „**bezprawne działanie przedsiębiorcy** Morele.net Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie polegające na stosowaniu we wzorcu umownym umieszczonym na stronie internetowej sklepu: http://www.morele.net/pokaz_pomoc/1/- Regulamin odbioru towaru w netPunkcie postanowienia o treści: „Możliwość zwrotu towaru w ciągu 10 dni od daty zakupu przysługuje wyłącznie osobom fizycznym, które dokonały zakupu za pośrednictwem kuriera lub poczty” oraz postanowienia o treści: „towar musi zawierać oryginalne opakowanie w idealnym stanie (nie mogą być naniesione żadne napisy klienta)”.

Sądy obu instancji orzekające w sprawie odwołania od przedmiotowej decyzji Prezesa UOKiK, dokonały odmiennych ustaleń faktycznych niż zawarte w ustaleniach faktycznych zaskarżonej decyzji, stwierdzając iż przedsiębiorca nie dopuścił się zarzucanych mu czynów. Jak to już wyżej zostało wskazane- zakwestionowane przez Prezesa UOKiK postanowienia zostały zamieszczone w zakładce „Pomoc”, a nie w „Regulaminie sklepu Morele.net” zamieszczonym na stronie internetowej <http://www.morele.net>. W związku z powyższym, informacje te nie stanowiły wzorca umowy w rozumieniu art. 384 k.c., a tym samym brak było podstaw do przyjęcia, iż przedsiębiorca dopuścił się praktyki, która naruszałaby zbiorowe interesy konsumentów w postaci określonej w zaskarżonej decyzji.

Niemniej jednak, Sądy orzekające w sprawie zwracały uwagę, iż przedmiotowe informacje mogły wpłynąć na faktyczne ograniczenie możliwości skorzystania przez konsumentów z przysługujących im uprawnień poprzez wprowadzenie ich w błąd, co do zasad odstępowania od umów zawieranych na odległość, jednakże taki czyn nie został objęty zaskarżoną decyzją, a co za tym idzie- nie był przedmiotem sprawy.

Zgodnie z art. 105 ustawy okik- *„Nie wszczyna się postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jeżeli od końca roku, w którym zaprzestano ich stosowania, upłynął rok”*. Mając na uwadze powyższe, wszczęcie nowego postępowania w stosunku do przedsiębiorcy i postawienie mu zarzutu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych co do działań zakończonych w 2012 r., należy uznać za niecelowe z uwagi na przedawnienie wszczęcia postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Umorzenie niniejszego postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest zasadne, gdyż ustalono wskazane wyżej przesłanki bezprzedmiotowości postępowania. Powyższe obliguje Prezesa UOKiK do zakończenia niniejszego postępowania przez jego umorzenie, ponieważ brak jest możliwości do rozstrzygnięcia tej sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik tej sprawy, a wszczęcie nowego postępowania uniemożliwia przedawnienie z ustawy okik.

W tym stanie rzeczy należało stosownie do art. 105 § 1 k.p.a. umorzyć – wszczęte w niniejszej sprawie – postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Wobec powyższego orzeczono, jak na wstępie niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

**Z upoważnienia Prezesa UOKIK
Dyrektor Delegatury w Lublinie
Ewa Wiszniowska**