



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-260(17)/13/KS

Warszawa, dnia 12 marca 2014 r.

Decyzja DNR-2/47/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko producentowi Andrzejowi Masiewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „ETAP” Andrzej Masiewicz, Dorotowo 9A, 11-034 Stawiguda, w sprawie wprowadzonych do obrotu lusterek ETAP z oświetleniem LED modele: LP-1 (wcześniej Lp-10); 60x80, LP-3; 50x80; z efektem głębi, LP-4; 80x62, LP-5; 62x80, LP-6; Ø60, LP-8; 55x80, LP-14; 80x60, LP-15; 80x60 i Lp-16; 80x60, niespełniających wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 9, § 10 ust.1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości przedmiotowych wyrobów.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (akta nr PU.8361.305.2013), w Salonie łazienek BLU, należącym do „BR Konsorcjum Sp. z o.o. Refleks” Spółka komandytowa, ul. Składowa 12, 15-399 Białystok, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. modele lusterek ETAP z oświetleniem LED, zakupione przez kontrolowanego na podstawie faktur VAT: nr 143/2013 z dnia 04.04.2013 r. (modele: LP-1 i LP-4), nr 339/2013 z dnia 30.07.2013 r. (modele: LP-5 i LP-8), nr 371/2013 z dnia 22.08.2013 r. (modele: LP-6, LP-14, LP-15 i LP-16) oraz nr 408/2013 z dnia 10.09.2013 r. (modele: LP-1 i LP-3), bezpośrednio u ww. producenta PPHU „ETAP” Andrzej Masiewicz, ze Stawigudy.

Przedmiotowy wyrób, tj. modele: LP-1, LP-4, LP-5, LP-6, LP-8, LP-14, LP-15 i Lp-16; to lustra ścienne wiszące z oświetleniem realizowanym za pomocą taśmy LED z zamontowanym zasilaczem. Wymiary lustra i rodzaj zasilacza zależne są od poszczególnych modeli wyrobu.

Lustro ETAP, model PL-1 o wymiarach 60x80 cm. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono 3 naklejki o treści: „Etap, www.lustra-etap.pl”, „Oświetlenie LED”, „ZASILANIE 230V”. Wyrób z zamontowanymi dwoma zasilaczami, na których umieszczono następujące informacje: „LED DRIVER, Model: YJ12V-01, INPUT: 85-265VAC 50/60Hz, OUTPUT: 12VDC 0.6A, ta: 45°C, tc: 75°C, oznakowanie CE, symbol oznaczający, że wyrób przeznaczony jest do stosowania wewnątrz pomieszczeń, symbol – oprawa do bezpośredniego montażu na podłożu normalnie palnym”. Na kartonowym opakowaniu lustra umieszczono m.in. następujące informacje: „Ostrożnie szkło, uszkodzenia mechaniczne nie podlegają reklamacji”, „www.lustra-etap.pl”, „Symbol LP-1”, „Wymiar 60 x 80”. Do wyrobu dołączona była informacja dotycząca warunków gwarancyjnych i konserwacji wyrobu, natomiast nie dołączono instrukcji montażu.

Lustro ETAP, model PL-4 o wymiarach 80x62 cm. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono 3 naklejki o treści: „Etap, www.lustra-etap.pl”, „Oświetlenie LED”, „ZASILANIE 230V”. Wyrób z zamontowanym zasilaczem, na którym umieszczono następujące informacje: „LED DRIVER, DESIGN, Model: 96006, 6W, wejście – PRI: 230V ~50Hz, wyjście – SEC: 12VDC Max. 0,5A, oznakowanie CE, ta:40°C, tc: 80°C, symbol podwójnej izolacji, symbol oznaczający, że wyrób przeznaczony jest do stosowania wewnątrz pomieszczeń, symbol: przekreślony kołowy kontener na odpady, symbol – oprawa do bezpośredniego montażu na podłożu normalnie palnym”. Do wyrobu nie dołączono instrukcji montażu.

Lustro ETAP, model PL-5 o wymiarach 62x80 cm. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono 5 naklejek o treści: „Etap, www.lustra-etap.pl”, „Oświetlenie LED”, „ZASILANIE 230V”, „Nowość”, „Oświetlenie LED, 0,015 kWh”. Wyrób z zamontowanym zasilaczem, na którym umieszczono następujące informacje: „LED DRIVER, MODEL: HS-22-45/030, INPUT: 180-265V AC 50/60Hz, OUTPUT:(8-12)x1W 300±20mA, IP66, BLACK –, RED +, SELV, oznakowanie CE, symbol oznaczający, że wyrób przeznaczony jest do stosowania wewnątrz pomieszczeń”. Do wyrobu nie dołączono instrukcji montażu.

Lustro ETAP, model PL-6 o wymiarach Ø 60 cm. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono 3 naklejki o treści: „Etap, www.lustra-etap.pl”, „Oświetlenie LED”, „ZASILANIE 230V”. Wyrób z zamontowanym zasilaczem, na którym umieszczono następujące informacje: „LED DRIVER, Model: YJ12V-01, INPUT: 85-265VAC 50/60Hz, OUTPUT: 12VDC 0.6A, ta: 45°C, tc: 75°C, oznakowanie CE, symbol oznaczający, że wyrób przeznaczony jest do stosowania wewnątrz pomieszczeń, symbol – oprawa do bezpośredniego montażu na podłożu normalnie palnym”. Na kartonowym opakowaniu lustra umieszczono m.in. informacje: „Ostrożnie szkło, uszkodzenia mechaniczne nie podlegają reklamacji”, „www.lustra-etap.pl”, „Symbol LP-6”, „Wymiar Ø 60”. Do wyrobu nie dołączono instrukcji montażu.

Lustro ETAP, model PL-8 o wymiarach 55x80 cm. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono 2 naklejki o treści: „Oświetlenie LED”, „Nowość”. Wyrób z zamontowanym zasilaczem, na którym umieszczono następujące informacje: MW POWER, Waterproof electronic LED Driver, Model MPL-10-12, IN: AC90~250V 47~63Hz, AC0.18A, 15W, OUT: DC 12±05V, 0.83A, 10W, oznakowanie CE, IP67, symbol RoHS Compliant, symbol: przekreślony kołowy kontener na odpady. Do wyrobu nie dołączono instrukcji montażu.

Lustro ETAP, model PL-14 o wymiarach 80x60 cm. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono 3 naklejki o treści: „Etap, www.lustra-etap.pl”, „Oświetlenie LED”, „ZASILANIE 230V”. Wyrób z zamontowanymi dwoma zasilaczami, na których umieszczono następujące informacje: „LED DRIVER, Model: YJ12V-01, INPUT: 85-265VAC 50/60Hz, OUTPUT: 12VDC 0.6A, ta: 45°C, tc: 75°C, oznakowanie CE, symbol oznaczający, że wyrób przeznaczony jest do stosowania wewnątrz pomieszczeń, symbol – oprawa do bezpośredniego montażu na podłożu normalnie palnym”. Na kartonowym opakowaniu lustra umieszczono m.in. następujące informacje: „Ostrożnie szkło, uszkodzenia mechaniczne nie podlegają reklamacji”, „www.lustra-etap.pl”, „Symbol LP-14”, „Wymiar 80 x 60”. Do wyrobu dołączona była informacja dotycząca warunków gwarancyjnych i konserwacji wyrobu, natomiast nie dołączono instrukcji montażu.

Lustro ETAP, model PL-15 i model PL-16 – wyroby o wymiarach 80x60 cm. Bezpośrednio na wyrobach umieszczono 3 naklejki o treści: „Etap, www.lustra-etap.pl”, „Oświetlenie LED”, „ZASILANIE 230V”. Wyroby z zamontowanym zasilaczem, na którym umieszczono następujące informacje: „LED DRIVER, Model: YJ12V-01, INPUT: 85-265VAC 50/60Hz, OUTPUT: 12VDC 0.6A, ta: 45°C, tc: 75°C, oznakowanie CE, symbol oznaczający, że wyrób przeznaczony jest do stosowania wewnątrz pomieszczeń, symbol – oprawa do bezpośredniego montażu na podłożu normalnie palnym”. Na kartonowym opakowaniu lustra umieszczono m.in. następujące informacje: „www.lustra-etap.pl”, „Symbol modelu (odpowiednio LP-15 i LP-16)”, „Wymiar 80 x 60”. Do wyrobów dołączona była informacja dotycząca warunków gwarancyjnych i konserwacji wyrobu, natomiast nie dołączono instrukcji montażu.

Lustro ETAP, model PL-3 o wymiarach 50x80 cm. Lustro z „efektem głębi”, zrealizowanym za pomocą oświetlenia emitowanego przez 26 rzędów diod o barwie białej. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono 4 naklejki o treści: „Etap, www.lustra-etap.pl”, „Oświetlenie LED”, „Produkt prawnie chroniony, WZÓR UŻYTKOWY Nr 18884”, „ZASILANIE 230V”. Na kartonowym opakowaniu lustra umieszczono m.in. następujące informacje: „Ostrożnie szkło, uszkodzenia mechaniczne nie podlegają reklamacji”, „www.lustra-etap.pl”, „Symbol LP-3”, „Wymiar 50 x 80”. Do wyrobu dołączona była informacja dotycząca warunków gwarancyjnych i konserwacji wyrobu, natomiast nie dołączono instrukcji montażu.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy dokonali oceny ww. wyrobów pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwzględnieniem wymagań norm: PN-EN 60598-1: 2011 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*, stwierdzając, że oceniane lustra ETAP z oświetleniem LED nie spełniają wymagań ww. normy PN-EN 60598-1:2011 określonych w punkcie 3.2.7 (brak zamieszczenia bezpośrednio na sprzęcie numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego) oraz w punkcie 3.2.12 (brak instrukcji producenta zawierającej informacje niezbędne dla zapewnienia bezpiecznego podłączenia). Kontrolujący stwierdzili też brak oznakowania wyrobów znakiem CE (oznakowania CE znajdowało się tylko na zasilaczu i naniesione zostało przez producenta tego zasilacza).

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości, w dniu 27 września 2013 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do firmy P.P.H.U. „ETAP”, Andrzej Masiewicz, Dorotowo 9a, 11-034 Stawiguda, żądanie nadesłania posiadanej dokumentacji dla ww. wyrobów (deklaracje, sprawozdania z badań, certyfikaty) potwierdzającej spełnienie obowiązujących wymagań określonych w rozporządzeniu.

W odpowiedzi na ww. żądanie, pismem z dnia 02 października 2013 r. producent firma P.P.H.U. „ETAP” Andrzej Masiewicz, ze Stawigudy przesłał dokumenty potwierdzające, że części składowe, z których produkowane są lustra ETAP z oświetleniem LED zostały poddane procedurze oceny zgodności przez ich producentów. Brak jest natomiast dokumentacji świadczącej o poddaniu całości gotowego wyrobu (tj. lustra wraz z podświetleniem LED) procedurze oceny zgodności przez tj. firmę P.P.H.U. „ETAP”, Andrzej Masiewicz, ze Stawigudy, a z przekazanych w ww. piśmie wyjaśnień wynika, że produkowany przedmiotowy wyrób nie był poddany wymaganej w rozporządzeniu procedurze, bo jego produkcja polega tylko na prostym montażu stosownych podzespołów i części.

W wyniku dokonanej oceny ww. wyrobów oraz w oparciu o wyjaśnienia i dokumentację przekazaną przez producenta, tj. firmę P.P.H.U. „ETAP”, Andrzej Masiewicz, kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że badane lustra ETAP z oświetleniem LED modele: LP-1; 60x80, LP-3; 50x80; z efektem głębi, LP-4; 80x62, LP-5; 62x80, LP-6; Ø60, LP-8; 55x80, LP-14; 80x60, LP-15; 80x60 i Lp-16; 80x60, nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 9, § 10 ust.1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Z uwagi na powyższe ustalenia, Prezes UOKiK pismem z dnia 31 października 2013 r. zawiadomił Andrzeja Masiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „ETAP” Andrzej Masiewicz, Dorotowo 9A, 11-034 Stawiguda, zwanego dalej „stroną”,

o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. luster ETAP z oświetleniem LED, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji producenta zawierającej informacje niezbędne dla zapewnienia bezpiecznego podłączenia wyrobu,
- § 9, z uwagi na nieprzeprowadzenie procedury oceny zgodności tych wyrobów,
- § 10 ust. 1, z uwagi na to, że nie wystawiono dla sprzętu elektrycznego deklaracji zgodności wymaganej przepisami,
- § 11 ust. 1, ponieważ na wyrobach nie umieszczono oznakowania CE, potwierdzającego zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie listy adresowej wszystkich odbiorców przedmiotowych luster wraz z ilością wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on wprowadzony do obrotu.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania, strona pismem z dnia 18 listopada 2013 r. poinformowała, że już w dniu 30 września 2013 r. - tj. po otrzymaniu z salonu BLU w Białymstoku informacji o stwierdzonych w wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowościach, podjęła działania naprawcze. Strona oświadczyła, że przeprowadziła procedurę oceny zgodności ww. wyrobów, co potwierdza sporządzona deklaracja zgodności, opracowała też etykiety z oznaczeniem CE oraz instrukcję montażu i podłączenia wyrobu. Ponadto strona oświadczyła, że wszystkie jej wyroby produkowane od 10 października 2013 r. posiadają już prawidłową dokumentację, deklarację zgodności oraz wymagane oznakowanie. Strona przekazała też, że do swoich odbiorców wysłała opracowaną dokumentację dla wyrobu, z prośbą o dołączenie jej do luster wraz ze stosownym oznakowaniem tych wyrobów. Oświadczyła również, że na stronie internetowej firmy zamieściła informację powiadamiającą konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz, że sukcesywnie wyeliminuje nieprawidłowości u odbiorców, o czym zawiadomi Prezesa UOKiK. Strona załączyła do pisma wzór nowej etykiety samoprzylepnej z brakującymi oznaczeniami, instrukcje montażu i przyłączenia, deklarację zgodności dla wyrobu, wzór pisma skierowanego do odbiorców wraz z przesyłaną dokumentacją dla wyrobu, a także listę swoich odbiorców.

W związku z informacją Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odnośnie wątpliwości w zakresie prawidłowości postępowania strony wobec odbiorców ww. wyrobów, wyrażonych w piśmie z dnia 29 listopada 2013 r., a także informacją, że lustra ETAP sprzedawane są w sklepie Castoramy w Białymstoku, natomiast w wykazie odbiorców przekazanym przez stronę „Castorama Polska” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie została wykazana, pismem z dnia 10 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, przeprowadzenie w sklepie Castoramy w Białymstoku kontroli mającej na celu ustalenie czy w ofercie handlowej tego podmiotu występuje przedmiotowy wyrób.

W dniu 23 grudnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 19 grudnia 2013 r. informujące, że działania naprawcze ww. lusterek ETAP są w toku realizacji. Do pisma strona załączyła otrzymane od części swoich kontrahentów oświadczenia potwierdzające uzupełnienie dokumentacji dla tych wyrobów, a także wydruk ze strony internetowej z informacją dla konsumentów - wskazującą, że ww. wyroby wprowadzone do obrotu przed 10 października 2013 r. nie były poddane procedurze oceny zgodności. Strona zamieściła też w internecie deklarację zgodności dla wyrobu. Ponadto w piśmie strona, z uwagi na przypadający okres świąteczno –noworoczny, wnioskuje o przedłużenie terminu na dostarczenie brakujących dowodów potwierdzających przeprowadzenie podjętych działań naprawczych.

W dniu 23 grudnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z informacją odnośnie ww. zleconej kontroli, w wyniku której kontrolujący stwierdzili w ofercie handlowej sklepu Castoramy w Białymstoku, lustro ETAP model LP-3 z efektem głębi. Wyrób był oznaczony danymi dystrybutora, tj. P.H. „Combikol” Tychy, ul. Wałowa 37A, u którego kontrolowany zakupił ten model lustra na podstawie faktur VAT, przy czym ostatni zakup był zrealizowany 10 września 2013 r. Kontrolowany przedsiębiorca wycofał ze sprzedaży przedmiotowe lustro i zwrócił do ww. dystrybutora.

W dniu 22 stycznia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 18 stycznia 2014 r. wraz z brakującymi dowodami, tj. oświadczeniami odbiorców strony potwierdzającymi przeprowadzenie działań naprawczych.

Pismem z dnia 24 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o sprzedaży przez odbiorcę P.H. „Combikol” Piotr Kolonko, 43-100 Tychy, ul. Wałowa 37A, ww. lustra ETAP w sklepie Castoramy w Białymstoku, a także przekazał, że oczekuje, iż przeprowadzone działania naprawcze, usuwające stwierdzone niezgodności będących w obrocie i produkowanych lusterek ETAP, obejmą także wyroby dystrybuowane przez kontrahenta strony w sklepach sieci handlowej „Castorama” oraz, że dystrybutor ten przekaze stosowny dowód potwierdzający

przeprowadzenie takich działań u wszystkich swoich odbiorców. Ponadto Prezes UOKiK przypomniał, że dowodem w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez upoważnioną osobę.

W dniu 24 stycznia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony wraz z załączonym oświadczeniem z dnia 20 stycznia 2014 r. kontrahenta strony, tj. dystrybutora P.H. „Combikol”, Piotr Kolonko, Tychy, ul. Wałowa 37A, że we wszystkich sprzedawanych przez siebie lustrach firmy „ETAP” uzupełnił, dostarczoną przez producenta brakującą dokumentację wyrobu lub wycofał te wyroby z obrotu w celu prawidłowego ich oznakowania.

W dniu 12 lutego 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 10 lutego 2014 r. (z błędną datą z dnia 10 stycznia 2014 r.), w którym strona wyjaśniła, że stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w ofercie handlowej w sklepie Castoramy w Białymstoku, lustro ETAP dystrybuowane przez kontrahenta strony, tj. P.H. „Combikol” Piotr Kolonko z Wałcza, były sprzedane przed dniem przeprowadzenia procedury oceny zgodności, natomiast w tym czasie działania naprawcze jeszcze nie były zakończone – wyroby te zostały przez dystrybutora wycofane z obrotu. Ponadto strona poinformowała, że w toku działań naprawczych w sklepie w Białymstoku, należącym do firmy „Akcess Starosta i Wspólnicy” sp. j., przez przeoczenie nie oznaczono stosowną etykietą 1 lustro ETAP, a po otrzymaniu takiej informacji strona wycofała ten wyrób z obrotu, co potwierdziła załączoną do pisma fakturą korygującą. Strona oświadczyła też, zgodnie z informacjami otrzymanymi od wszystkich swoich odbiorców, że wszystkie jej lustro ETAP będące aktualnie w obrocie posiadają odpowiednie oznakowanie oraz wymaganą dokumentację. Dla potwierdzenia zakończenia działań naprawczych strona załączyła oryginały lub poświadczono za zgodność z oryginałem oświadczenia wszystkich swoich odbiorców informujące o dostarczeniu przez producenta wymaganej dokumentacji.

W dniu 24 lutego 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z informacją, że w toku innej kontroli przeprowadzonej w dniach 20.01. – 10.02. 2014 r. w firmie „Akcess Starosta i Wspólnicy” sp. j. stwierdzono też w ofercie handlowej jedno lustro ETAP model LP-5 bez wymaganych oznaczeń oraz, że w toku tej kontroli wyrób ten został wycofany z obrotu i zwrócony do dostawcy.

Natomiast o powyższym fakcie i o podjętych w tym przypadku działaniach strona poinformowała UOKiK swoim wcześniejszym pismem z dnia 10 lutego 2014 r.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami kontroli Andrzej Masiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „ETAP” Andrzej Masiewicz, Dorotowo 9A, 11-034 Stawiguda, jest producentem luster ETAP z oświetleniem LED modele: LP-1 (wcześniej Lp-10); 60x80, LP-3; 50x80; z efektem głębi, LP-4; 80x62, LP-5; 62x80, LP-6; Ø60, LP-8; 55x80, LP-14; 80x60, LP-15; 80x60 i Lp-16; 80x60.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy dokonali oceny ww. wyrobów pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 60598-1: 2011 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*, stwierdzając, że oceniane lustra ETAP z oświetleniem LED nie spełniają wymagań ww. normy PN-EN 60598-1:2011 określonych w punkcie 3.2.7 (brak zamieszczenia bezpośrednio na sprzęcie numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego) oraz w punkcie 3.2.12 (brak instrukcji producenta zawierającej informacje niezbędne dla zapewnienia bezpiecznego podłączenia). Kontrolujący stwierdzili też brak oznakowania wyrobów znakiem CE (oznakowania CE znajdowało się tylko na zasilaczu i naniesione zostało przez producenta tego zasilacza). Ponadto producent przyznał też, że nie przeprowadził dla wyrobu procedury oceny zgodności,

będąc przekonany, że jego wyrób – wytworzony w oparciu o prosty montaż podzespołów, które oddzielnie spełniają zasadnicze wymagania – nie musi być poddany takiej ocenie.

Mając na uwadze ustalenia tej kontroli, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. luster niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 9, § 10 ust.1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach stanowią, że:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- § 9 ust. 1 rozporządzenia: „Ocena zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami jest dokonywana na podstawie wewnętrznej kontroli produkcji tego sprzętu.”,
- § 9 ust. 2 rozporządzenia: „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel w wyniku dokonanej wewnętrznej kontroli produkcji, o której mowa w ust. 1, powinien zapewnić i zadeklarować, że sprzęt elektryczny spełnia zasadnicze wymagania określone w § 5-7.”,
- § 9 ust. 3 rozporządzenia: „W ramach wewnętrznej kontroli produkcji, o której mowa w ust. 1, producent sporządza dokumentację techniczną umożliwiającą dokonanie oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5-7.”,
- § 9 ust. 4 rozporządzenia: „ Dokumentacja techniczna zawiera dane dotyczące konstrukcji, produkcji i działania sprzętu elektrycznego, w szczególności:
 - pkt 1 – ogólny opis sprzętu elektrycznego;
 - pkt 2 – koncepcję konstrukcyjną, rysunki wykonawcze i schematy elementów, podzespołów oraz obwodów;
 - pkt 3 – opisy i objaśnienia niezbędne do zrozumienia rysunków i schematów, o których mowa w pkt 2, oraz działania sprzętu elektrycznego;
 - pkt 4 – wykaz zastosowanych w całości lub częściowo norm oraz, w przypadku niestosowania norm, opisy rozwiązań przyjętych w celu spełnienia zasadniczych wymagań określonych w § 5-7;
 - pkt 5 – wyniki przeprowadzonych obliczeń konstrukcyjnych, sprawdzeń, o ile mają zastosowanie;
 - pkt 6 – sprawozdań z badań.”,

- § 9 ust. 5 rozporządzenia: „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel przechowuje dokumentację techniczną i kopię deklaracji zgodności, o której mowa w § 10, w celach kontrolnych przez okres 10 lat od daty wyprodukowania ostatniego egzemplarza sprzętu elektrycznego.”,
- § 9 ust. 6 rozporządzenia: „Producent powinien podjąć wszelkie działania konieczne do zagwarantowania, że proces produkcji zapewnia zgodność wytwarzanego sprzętu elektrycznego z dokumentacją techniczną oraz przepisami rozporządzenia”,
- § 9 ust. 7 rozporządzenia: „ W przypadku wystąpienia zastrzeżeń producent lub osoba odpowiedzialna za wprowadzenie danego sprzętu elektrycznego do obrotu przedstawi organowi wyspecjalizowanemu sprawozdanie, sporządzone przez jednostkę notyfikowaną, dotyczące zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5-7.”,
- § 10 ust. 1 rozporządzenia: „ Po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności.”,
- § 11 ust. 1 rozporządzenia: „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia.”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowe lustra nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 9, § 10 ust.1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia. Oświadczyła też, że po otrzymaniu informacji o nieprawidłowościach natychmiast podjęła działania naprawcze, przeprowadziła procedurę oceny zgodności dla swojego wyrobu, opracowała brakującą dokumentację, w tym instrukcję montażu i podłączenia, wystawiła deklarację zgodności oraz opracowała nową etykietę z oznaczeniami, w tym ze znakiem CE. Ponadto strona przekazała wykaz swoich odbiorców wyrobu, ich oświadczenia potwierdzające otrzymanie dokumentacji dla wyrobu. Strona wyjaśniła też przypadek stwierdzenia przez inspektorów Inspekcji Handlowej w ofercie handlowej w 2 sklepach w Białymstoku po jednym jej wyrobie bez stosownych oznaczeń. Wyroby te zostały sprzedane przez stronę przed dniem przeprowadzenia procedury oceny zgodności i przeoczone podczas oznakowania w toku prowadzonych przez nią działań naprawczych. Wyroby te wycofano z obrotu. Na koniec strona oświadczyła, stosownie do jej wiedzy i informacji otrzymanych od odbiorców, że wszystkie jej lustra ETAP będące aktualnie w obrocie posiadają odpowiednie oznakowanie oraz wymaganą dokumentację. Dla potwierdzenia zakończenia działań naprawczych strona załączyła oryginały lub poświadczony za zgodność z oryginałem oświadczenia wszystkich swoich odbiorców informujące o dostarczeniu przez producenta wymaganej dla wyrobów dokumentacji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że przedstawione przez stronę wyjaśnienia i dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona usunęła przedmiotowe nieprawidłowości luster ETAP z oświetleniem LED modele: LP-1 (wcześniej Lp-10); 60x80, LP-3; 50x80; z efektem głębi, LP-4; 80x62, LP-5; 62x80, LP-6; Ø60, LP-8; 55x80, LP-14; 80x60, LP-15; 80x60 i Lp-16; 80x60,

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 tej ustawy postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; t.j.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Andrzej Masiewicz, PPHU „ETAP”
Dorotowo 9A, 11-034 Stawiguda

Do wiadomości:

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU.8361.305.2013)
2. a/a