



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.86.2020.BB

Warszawa, 16 grudnia 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/ 290 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie usunięcie niezgodności z wymaganiami i niezgodności formalnych *nagrzewnicy gazowej model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071*, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99)*, dalej: „rozporządzenie”, a także wymagań formalnych zawartych w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 w związku z pkt 1 lit. a, b Załącznika IV *Napisy do rozporządzenia i w art. 40 ust. 1 lit. e rozporządzenia w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia*;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 4) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w kwocie

**10 000 zł** (dziesięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia umieszczenia na *nagrzewnicy gazowej model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071* informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,

- 5) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** (dziesięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia w zakresie sprawdzenia dołączenia do *nagrzewnicy gazowej model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071* informacji na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 lit. c Załącznika I do rozporządzenia,

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w sklepie CASTORAMA przy Al. Piłsudskiego 2 w Skarżysku – Kamiennej, należącym do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (nr akt kontroli PU.8361.8.2020) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *nagrzewnicę gazową model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071*, dalej: „wyrób”, „urządzenie”.

Kontrolowany zakupił wskazane wyroby od DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr FVS/8494/2019 z 8 października 2019 r.

Dla wyrobu okazano:

- deklarację zgodności z 18 lipca 2019 r., wystawioną przez DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, jako upoważnionego przedstawiciela producenta,
- certyfikat oceny typu EU nr MB 69260417 0001 wystawiony przez jednostkę notyfikowaną TÜV Rheinland InterCert Kft. o nr 1008 dla producenta – Cixi City Hengjin Electron Co., Ltd.,
- deklarację identyczności modelu wyrobu BAO-30 i NGWR30,
- pełnomocnictwo - Letter of Authority z 18 lipca 2019 r. producenta: Cixi City Hengjin Electron Co., Ltd. dla DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie jako upoważnionego przedstawiciela do działania w jego imieniu.

Na wyrobie oraz jego opakowaniu umieszczono napis : *Wyprodukowano w Chinach dla DURASAN TRADING S.A. Sp.k., Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa*, co wskazywało, iż ww. przedsiębiorcę należy uznać za producenta urządzenia, stosownie do brzmienia art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), który stanowi, że importer lub dystrybutor jest uważany za producenta na potrzeby niniejszego rozporządzenia i podlega obowiązkom producenta określonym w art. 7, jeżeli wprowadza urządzenie lub osprzęt do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym albo modyfikuje urządzenie lub osprzęt już znajdujące się w obrocie w taki sposób, że może to mieć wpływ na zgodność z wymaganiami niniejszego rozporządzenia. Jednocześnie, z dokumentu SAD z 3 października 2019 r. oraz dowodów zakupu od Cixi City Hengjin Electron Co., Ltd. - Commercial Invoice Nr HJGY19H005-1, 2, 3 z 23 sierpnia 2019 r. wynikało, że wyrób wprowadzony został do obrotu przez przedsiębiorcę Global Trade Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością II spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie w ilości 2 300 sztuk, a następnie cała partia sprzedana została DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie za fakturami VAT nr FVT/1035/2019 z 4 października 2019 r. i nr FVT/1228/2019 z 14 października 2019 r.

W wyniku oględzin urządzenia, przeprowadzonych w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono:

- a) brak na wyrobie oraz jego opakowaniu
  - wskazania rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego lub innego elementu umożliwiającego jego identyfikację,
  - wskazania imienia i nazwiska lub nazwy producenta,
- b) brak podania na opakowaniu wyrobu ostrzeżenia o zagrożeniu użytkowania urządzenia w piwnicach lub poniżej poziomu gruntu,
- c) deklaracja zgodności nie zawierała wszystkich elementów, zgodnie ze wzorcowym układem określonym w Załączniku V do rozporządzenia.

Dystrybutor nie dopełnił zatem obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia, który stanowi, że przed udostępnieniem urządzenia na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy urządzenie jest opatrzone oznakowaniem CE, czy dołączona jest do niego instrukcja i informacja na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 załącznika I, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych określonym przez państwo członkowskie, w którym urządzenie ma być udostępnione na rynku, a także czy producent i importer spełnili wymagania określone odpowiednio w art. 7 ust. 5 i 6 oraz w art. 9 ust. 3 rozporządzenia.

Według art. 7 ust. 5 rozporządzenia natomiast, producenci zapewniają, aby ich urządzenia lub osprzęt opatrzone nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację oraz napisami określonymi w załączniku IV.

Zgodnie z art. 7 ust. 6 rozporządzenia, producenci umieszczają na urządzeniu, a jeżeli nie jest to możliwe – na jego opakowaniu lub w dołączonym do niego dokumencie, swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy i swój adres pocztowy, pod którym można się z nimi skontaktować (...).

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

W celu określenia roli poszczególnych podmiotów w obrocie *nagrzewnicą gazową model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071* Prezes UOKiK zwrócił się o udzielenie wyjaśnień do DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, która to spółka oświadczyła, iż jest upoważnionym przedstawicielem producenta, natomiast Global Trade Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie występuje w obrocie wyrobem, w roli dystrybutora.

Wobec braku jednoznacznego rozstrzygnięcia kwestii odpowiedzialności wskazanych przedsiębiorców za wprowadzenie do obrotu ww. urządzenia, Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli Global Trade Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W wyniku działań kontrolnych Inspekcji Handlowej ustalono, iż Global Trade Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie brała udziału w obrocie wyrobem na żadnym etapie, Global Trade Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością II spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie jest natomiast importerem urządzenia, które zakupiła w ilości 2 300 sztuk od Cixi City Hengjin Electron Co., Ltd. a następnie sprzedała całą partię DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie udostępniła natomiast wskazane urządzenie jako dystrybutor, dokonując jego sprzedaży sklepom sieci CASTORAMA, należącym do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Rozchód objął 2 299 sztuk wyrobu (1 szt. reklamacja).

Stosownie do brzmienia art. 2 pkt 20 rozporządzenia dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna w łańcuchu dostaw, inna niż producent lub importer, która udostępnia urządzenie lub osprzęt na rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK pismem z 14 sierpnia 2020 r. powiadomił DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, „spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *nagrzewnicy gazowej model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071*, niespełniającej:

a) wymagań zasadniczych określonych:

- w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, ze względu na brak wskazania ograniczeń użytkowania w postaci ostrzeżenia o zagrożeniu użytkowania urządzenia w piwnicach lub poniżej poziomu gruntu,

b) wymagań formalnych, o których mowa w:

- art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. a, b Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 10 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 5 i 6, ze względu na brak na wyrobie danych identyfikujących producenta oraz wskazania numeru partii lub numeru seryjnego lub innego elementu umożliwiającego identyfikację wyrobu,
- art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia, ze względu na przedłożenie deklaracji zgodności sporządzonej niezgodnie ze wzorcowym układem określonym w Załączniku V do rozporządzenia,

2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację urządzenia,

3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 w zakresie sprawdzenia dołączenia do urządzenia informacji na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 lit. c Załącznika I do rozporządzenia.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu, jednak wskazana informacja nie została przekazana.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 18 sierpnia 2020 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 4 września 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto szczegółowo, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 9 września 2020 r.

W dniu 14 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż cena sprzedaży *nagrzewnicy gazowej model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071* wynosiła 335 zł.

Pismem z 5 października 2020 r., które 6 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK strona postępowania nadesłała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej [www.dtgroup.pl](http://www.dtgroup.pl) oraz strony z gazety Rzeczpospolita z 28 września 2020 r. Do pisma załączone zostały ponadto: wzór etykiety zawierającej ostrzeżenie - „*Uwaga! Nie wolno używać urządzenia w piwnicach oraz w pomieszczeniach poniżej poziomu gruntu. Używać tylko w dobrze wentylowanych pomieszczeniach*”, wzór etykiety zawierającej dane identyfikacyjne wyrobu i producenta oraz dokumentacja zdjęciowa na okoliczność umieszczenia przedmiotowych etykiet na wyrobach znajdujących się w ofercie jednego z kontrahentów. Strona postępowania poinformowała również o możliwości pobrania poprawionej instrukcji obsługi ze strony internetowej [www.dtgroup.pl](http://www.dtgroup.pl) i ponownie wskazała, iż cena urządzenia wynosiła 335 zł.

Nawiązując do przekazanych dowodów, w piśmie z 8 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę, że nadesłany materiał dowodowy jest niekompletny i nie potwierdza przeprowadzenia procedury naprawczej w odniesieniu do wszystkich wyrobów znajdujących się w ofercie handlowej odbiorców. Zdjęcia dokumentują bowiem umieszczenie etykiet z wymaganymi informacjami i ostrzeżeniami, jednak brak jest informacji, w którym z 80 sklepów sieci CASTORAMA (wykazanych na zestawieniu odbiorców) procedura usuwania niezgodności została przeprowadzona, ani jakiej ilości wyrobów dotyczyła. Nie przedstawione zostały oświadczenia pochodzące bądź z każdego ze sklepów sieci CASTORAMA, bądź oświadczenie złożone przez centralę CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie na dowód faktycznego usunięcia niezgodności u wszystkich odbiorców, ze wskazaniem ilości urządzeń w stosunku do której niezgodności zostały usunięte. W przypadku braku wyrobu w ofercie sprzedaży sklepów, należało również przedstawić stosowne oświadczenia. Nie przedłożony został także wzór poprawnie sporządzonej deklaracji zgodności. Odnosząc się natomiast do informacji o zamieszczeniu poprawionej instrukcji obsługi na stronie internetowej, Prezes UOKiK wyjaśnił, że w dokumencie tym nie stwierdzono nieprawidłowości, zatem nie ma konieczności jego poprawiania. Zwrócił się również o udzielenie wyjaśnień uzasadniających zmianę miejsca publikacji wymaganego komunikatu internetowego ([www.dtgroup.pl](http://www.dtgroup.pl) zamiast [www.durasantrading.pl](http://www.durasantrading.pl)). Strona postępowania została poinformowana, że procedura usuwania niezgodności powinna być należycie udokumentowana a o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 4 września 2020 r. stanowić będzie, tylko i wyłącznie, kompletny materiał dowodowy.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 12 października 2020 r.

Ze względu na nieprzedstawienie w wyznaczonym terminie kompletnego materiału dowodowego na okoliczność wykonania postanowienia z 4 września 2020 r. w zakresie usunięcia niezgodności z wymaganiami i niezgodności formalnych *nagrzewnicy gazowej model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071* (oświadczeń kontrahentów oraz deklaracji uzupełnionej o wszystkie wymagane informacje), Prezes UOKiK poinformował spółkę, iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadane dowody. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 9 listopada 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień spółka nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem *nagrzewnicy gazowej model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071*, którą udostępnił na rynku w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla urządzeń spalających paliwa gazowe określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Ogłędziny *nagrzewnicy gazowej model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071* wykazały brak podania na opakowaniu wyrobu ostrzeżenia o zagrożeniu użytkowania urządzenia w piwnicach lub poniżej poziomu gruntu. Ponadto, na wyrobie nie umieszczono imienia i nazwiska lub nazwy producenta, rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego lub innego elementu umożliwiającego identyfikację urządzenia, a deklaracja zgodności została sporządzona niezgodnie ze wzorcowym układem.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *nagrzewnicy gazowej model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071*, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, a także wymagań formalnych zawartych w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 w związku z pkt



1 lit. a, b Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia i w art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kar pieniężnych w związku z niedopełnieniem określonych obowiązków.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.5 lit. c Załącznika I, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu. Według pkt 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

Zgodnie z art. 40 *Brak zgodności pod względem formalnym* rozporządzenia, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności:

- napisy o których mowa w załączniku IV, nie zostały umieszczone lub umieszczono je z naruszeniem art. 18 (ust. 1 lit. c);

Art. 18 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że napisy, o których mowa w załączniku IV, umieszcza się na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej oraz, w stosownych przypadkach, na osprzęcie lub jego tabliczce znamionowej, w sposób widoczny, czytelny i trwałe. W Załączniku IV *Napisy* w ust. 1 mowa jest, iż oprócz oznakowania CE, o którym mowa w art. 16, na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej umieszcza się m.in. imię i nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy (pkt a), rodzaj urządzenia, numer partii lub numer seryjny lub inny element umożliwiający jego identyfikację (pkt b),

- deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo (ust. 1 lit. e).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności bądź wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, przedsiębiorca podjął działania naprawcze w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności przekazując wzór etykiety zawierającej wymagane ostrzeżenie oraz etykietę z danymi identyfikującymi wyrób i producenta. Strona postępowania nadesłała również dokumentację fotograficzną na okoliczność podjęcia działań naprawczych u jednego z kontrahentów, poprzez oklejenie wyrobów właściwymi etykietami. Na potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach spółka przekazała stronę z gazety z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk komunikatu z innej strony internetowej niż wskazana w postanowieniu z 4 września 2020 r. Przedsiębiorca nie przedłożył jednak dowodów potwierdzających, że działania naprawcze zostały przeprowadzone u wszystkich odbiorców, tj.: w sklepach sieci CASTORAMA, jak również nie przedłożył poprawionej deklaracji zgodności. Prezes UOKiK wskazał na braki dotyczące materiału dowodowego w powyższym zakresie w piśmie z 8 października 2020 r., jednak strona postępowania pomimo wiedzy o konieczności przedstawienia dowodów usunięcia niezgodności w każdym ze sklepów oraz konieczności przedstawienia wzoru poprawionej deklaracji zgodności, świadomie nie przedstawiła ww. dowodów. Nie uzasadniona została ponadto, zmiana miejsca publikacji komunikatu internetowego. Strona postępowania zamieściła ogłoszenie na dowolnie wybranej przez siebie stronie internetowej, w miejsce strony wskazanej przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 4 września 2020 r.

Postanowienie z 4 września 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 9 września 2020 r., zatem termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał z dniem 9 października 2020 r. W wyznaczonym terminie strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wzory etykiet z ostrzeżeniem i danymi identyfikującymi wyrób i producenta. Spółka przesłała również zdjęcia potwierdzające oklejenie wyrobów przedmiotowymi etykietami, jednak nie wykazała skuteczności podjętych działań tzn. nie przedstawiła dowodów pochodzących od kontrahentów, w postaci oświadczeń 80 sklepów sieci CASTORAMA bądź oświadczenia centrali CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, iż procedura naprawcza w stosunku do wszystkich wyrobów znajdujących się w ich ofercie handlowej została faktycznie przeprowadzona bądź oświadczeń o braku urządzenia w sprzedaży. Spółka nie przedłożyła także deklaracji zgodności uzupełnionej o wszystkie wymagane informacje.

Prezes UOKiK informował przedsiębiorcę o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie podjęła skutecznych działań dobrowolnych, nie można przyjąć, że na rynku znajdują się wyroby zgodne z wymaganiami.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, może w drodze decyzji: nakazać usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych (pkt 1).

Biorąc pod uwagę charakter ustalonych niezgodności i niezgodności formalnych, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania usunięcia tych niezgodności.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników wyrobu, które z uwagi na ujawnione nieprawidłowości może być zagrożone, w przypadku braku informacji i ostrzeżeń niezbędnych do właściwego i bezpiecznego użytkowania urządzenia, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie obowiązku określonego w pkt 1 sentencji rozstrzygnięcia.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenia kontrahentów, tj. 80 sklepów sieci CASTORAMA lub oświadczenie centrali CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o faktycznym przeprowadzeniu procedury usunięcia niezgodności w odniesieniu do wyrobów znajdujących się

w ich ofercie handlowej, ze wskazaniem ilości wyrobów lub oświadczenia o braku urządzenia w sprzedaży, wyjaśnienie zmiany miejsca publikacji komunikatu internetowego oraz deklaracja zgodności sporządzona zgodnie ze wzorcowym układem.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Jednocześnie, okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 10 ust. 2 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 89a ust. 1 pkt 1 i art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 89a ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie, a gdy jest to wymagane – na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 89a ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności, dystrybutor, który nie wypełnia obowiązków sprawdzenia, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 10 ust. 2 akapit pierwszy lub drugi rozporządzenia (UE) 2016/426, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia wymagań wskazanych w art. 7 ust. 6 i art. 9 ust. 3 tego rozporządzenia, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonych na stronę postępowania kar pieniężnych, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1- 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Strona postępowania w ramach prowadzonej działalności gospodarczej jako dystrybutor udostępniła do sprzedaży *nagrzewnicę gazową model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071*, która nie została opatrzona danymi identyfikującymi wyrób i producenta, a na opakowaniu wyrobu brak było ostrzeżenia wskazującego na ograniczenia w użytkowaniu urządzenia. Ponadto, deklarację zgodności sporządzono niezgodnie ze wzorcowym układem. Strona postępowania nie dopełniła zatem obowiązków na nią nałożonych i wynikających z art. 10 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia oraz z art. 10 ust. 2 w związku z pkt 1.5 lit. c Załącznika I do rozporządzenia.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów udostępnionych na rynku oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania zakupiła od importera - Global Trade Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością II spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie 2 300 sztuk wyrobu i udostępniła 2 299 sztuk tego urządzenia na podstawie faktur sieci sklepów CASTORAMA, od października 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania udostępniając na rynku wyrób bez wymaganych informacji i ostrzeżeń w znacznej ilości i szacunkowo przez okres około pół roku (termin przekazania akt kontroli) naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów) wyrobów. Powyższe wpływa zatem na podwyższenie wymiaru kar.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych fakt, iż w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązki tego samego rodzaju, udostępniając na rynku urządzenia spalające paliwa gazowe, do których nie dołączono informacji na temat bezpiecznego użytkowania oraz danych identyfikujących wyrób i producenta. Wobec przedsiębiorcy prowadzone były postępowania administracyjne DNR-2.730.309.2019 i DNR-2.730.12.2020 na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakończone odpowiednio decyzjami DNR-2/211/2020 i DNR-2/210/2020, w których Prezes UOKiK nakazał usunięcie niezgodności wyrobów z wymaganiami i niezgodności formalnych oraz nałożył na stronę postępowania kary pieniężne za niedopełnienie obowiązków. W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu udostępniania na rynku wyrobów

niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przy wymiarze administracyjnej kary pieniężnej.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była również oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca udostępniając wyrób do sprzedaży nie działał z należytą starannością. Podkreślić należy, że przyjmując na siebie obowiązki dystrybutora, strona postępowania zapewnia m.in.: sprawdzenie właściwego oznakowania wyrobu i opatrzenia informacjami dotyczącymi bezpiecznego użytkowania. Udostępnienie wyrobu na rynku pomimo, iż nie spełniał on wymagań przepisów prawa w tym zakresie, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa.

Na podstawie art. 17 pkt 6 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek: niezwłocznie podjąć działania w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami; na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość aktualnie obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami

prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią do sprzedaży oraz obowiązkami, jakie spoczywają na niej jako dystrybutorze urządzenia i skutkach ich niedopełnienia. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że przedsiębiorca udostępniając na rynku wyroby niezgodne z wymaganiami, jako dystrybutor nie dopełnił ciążących na nim obowiązków, wynikających z rozporządzenia dotyczącego urządzeń spalających paliwa gazowe, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca rozpoczął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, jednak nie przedłożył dowodów potwierdzających ich skuteczność tj.: oświadczeń odbiorców na okoliczność faktycznego przeprowadzenia procedury usunięcia niezgodności w stosunku do wszystkich udostępnionych wyrobów bądź oświadczeń o braku wyrobu w sprzedaży, jak również nie przedstawił deklaracji zgodności sporządzonej zgodnie ze wzorcowym układem. Prezes UOKiK negatywnie ocenia działania podjęte przez stronę postępowania i zwraca uwagę na nieskuteczność procedury naprawczej zwłaszcza, że spółka była wielokrotnie informowana o dowodach, jakie należy przedłożyć. Prezes UOKiK zwraca także uwagę na fakt dokonania przez stronę zmiany miejsca publikacji komunikatu internetowego bez podania przyczyn takiego działania. Powyższe wpływa na podwyższenie wymiaru administracyjnych kar pieniężnych.

Przy określeniu wysokości kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży *nagrzewnicy gazowej model WROZAMET NGWR30 (BAO-30E) kod EAN 5903205761071*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży urządzenia, tj.: 335 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 2 299 sztuk wyrobu wyniosła 770 165 zł. Nie uwzględniono zwrotów urządzenia, ze względu na brak informacji w tym zakresie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie strona



postępowania nie udowodniła, że rozpoczęta przez nią procedura usuwania niezgodności objęła wszystkie urządzenia znajdujące się w ofercie handlowej kontrahentów, jak również nie przedstawiła deklaracji zgodności uzupełnionej o wszystkie wymagane informacje. Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia wyrób sprzedano do sieci handlowej CASTORAMA obejmującej łącznie 80 sklepów, termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był adekwatny do ilości zadeklarowanych odbiorców. Istotnym jest, że Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o możliwości przedłożenia oświadczenia centrali CASTORAMA POLSKA sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na okoliczność potwierdzenia przeprowadzenia akcji naprawczej w sklepach należących do tej sieci.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W niniejszym przypadku, Prezes UOKiK uznał, iż wobec braku dowodów potwierdzających skuteczność podjętych działań dobrowolnych nie jest możliwe stwierdzenie, iż strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, jak również nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa.

Udostępniając na rynku wyrób, który nie został oznakowany wymaganymi danymi identyfikującymi wyrób i producenta oraz informacjami w zakresie bezpieczeństwa

użytkowania, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Przedsiębiorca udostępnił na podstawie faktur 2 299 sztuk urządzenia 80 kontrahentom, w szacowanym na około pół roku okresie czasu. Naruszenie miało charakter krótkotrwały, jednak przypomnieć należy, że wyrób jest produktem sezonowym, natomiast zasięg naruszenia był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Zachodzi więc prawdopodobieństwo, że duża część urządzeń została zakupiona przez konsumentów. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie dowodów na okoliczność skutecznego usunięcia niezgodności w odniesieniu do wyrobów znajdujących się w obrocie, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych jest w tym przypadku obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar administracyjnych wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie zapewnienia, by wyrób opatrzone danymi identyfikującymi wyrób w wysokości 10 000 zł, (na poziomie 100 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą) oraz karę pieniężną z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie zapewnienia, by do urządzenia dołączono informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, w wysokości 10 000 zł, (na poziomie 100 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku DURASAN TRADING spółka akcyjna spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **20 000 zł** (dwadzieścia tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym

decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm. ), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 - 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/