



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU**

RGD.61-27/08/AW

Gdańsk, dnia 31 października 2008r.

DECYZJA NR RGD.57/2008

I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 w związku z art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego z urzędu przeciwko przedsiębiorcom: Katarzyna Żywica i Robert Pilarski, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą FITNESS STUDIO „ANGELA” s.c. z siedzibą w Słupsku

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

po uprawdopodobnieniu stosowania przez tych przedsiębiorców **praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na stosowaniu we wzorcu umownym pn. *„Załącznik nr 1 do umowy w zakresie korzystania z usług Fitness Studio Angela - Regulamin świadczenia usług przez Fitness Studio Angela oraz korzystania z nich przez klienta”* następujących postanowień wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.):

1) § 4 pkt 11 o treści: *„(...) w przypadku rezygnacji z członkostwa w Studio Angela, wpisowe oraz opłata abonamentowa nie podlegają zwrotowi”,*

2) § 9 pkt 3 o treści: *„Opłaty za niewykorzystane zajęcia nie podlegają zwrotowi”.*

i przyjęciu zobowiązania ww. przedsiębiorców do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zmianę treści regulaminu i usunięcie wskazanych uchybień w treści kwestionowanych postanowień umownych, nakłada się na przedsiębiorców: Katarzynę Żywicę i Roberta Pilarskiego, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FITNESS STUDIO „ANGELA” s.c. z siedzibą w Słupsku obowiązek wykonania tego zobowiązania w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji poprzez:

- a) wprowadzenie zmian we wzorcu *„Regulamin świadczenia usług przez Fitness Studio Angela ...”* zgodnie z przyjętymi zobowiązaniami oraz

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL./FAX (058) 346-29-32, 346-29-33, 301-51-75

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

- b) wycofanie z istniejących w obrocie prawnym umów postanowień kwestionowanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poprzez podjęcie działań zmierzających do aneksowania tych umów.

II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134 poz. 939) - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów - nakłada się na przedsiębiorców: Katarzynę Żywicę i Roberta Pilarzkiego, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą FITNESS STUDIO „ANGELA” s.c. z siedzibą w Słupsku, obowiązek przekazania informacji o realizacji przyjętego zobowiązania oraz doręczenia dowodów na okoliczność poinformowania członków klubu o wynikających z przyjętego zobowiązania zmianach w obowiązujących umowach w terminie miesiąca od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”) wpłynęło pismo Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Słupsku w celu ustalenia, czy przedsiębiorcy Katarzyna Żywica i Robert Pilarzki z siedzibą w Słupsku prowadzący FITNESS STUDIO „ANGELA”, we wzorcu umownym *„Załącznik nr 1 do umowy w zakresie korzystania z usług Fitness Studio Angela - Regulamin świadczenia usług przez Fitness Studio Angela oraz korzystania z nich przez klienta”*, nie stosują postanowień wpisanych do rejestru postanowień wzorców uznanych za niedozwolone, zwanego dalej *„Rejestrem”*, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.).

Kontrola ww. dokumentu wykazała, że niektóre z zawartych w nim zapisów mogą naruszać zbiorowe interesy konsumentów, w związku ze stosowaniem postanowień umownych uznanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej *„SOKiK”*, za niedozwolone i wpisanych do *„Rejestru”*.

Mając to na uwadze, postanowieniem nr 170 z dnia 17 kwietnia 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej *„Prezesem Urzędu”* lub *„Prezesem UOKiK”*, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem stosowania przez przedsiębiorców: Katarzynę Żywicę i Roberta Pilarzki z siedzibą w Słupsku prowadzących FITNESS STUDIO „ANGELA” praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na stosowaniu we wzorcu umownym *„Załącznik nr 1 do umowy w zakresie korzystania z usług Fitness Studio Angela - Regulamin świadczenia usług przez Fitness Studio Angela oraz korzystania z nich przez klienta”* następujących postanowień:

- 1) § 4 pkt 11 o treści: *„(...) w przypadku rezygnacji z członkostwa w Studio Angela, wpisowe oraz opłata abonamentowa nie podlegają zwrotowi”*
- 2) § 9 pkt 3 o treści: *„Opłaty za niewykorzystane zajęcia nie podlegają zwrotowi”*.

W pismach z dnia 15 maja 2008 r. i z dnia 30 lipca 2008 r. Przedsiębiorcy zobowiązali się do zmiany treści kwestionowanych zapisów § 4 pkt 11 i § 9 pkt 3 ww. wzorca oraz wprowadzenia nowego regulaminu, który nie będzie zawierał już klauzul abuzywnych.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095), a także osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Przedsiębiorcy Katarzyna Żywica i Robert Pilarski prowadzący FITNESS STUDIO „ANGELA” w Słupsku są przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 lit. a) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i wpisani są do rejestru ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Słupska odpowiednio pod numerami 22165 i 22164.

W ramach prowadzonej działalności Przedsiębiorcy zawierają z konsumentami umowy określające zasady świadczenia usług przez FITNESS STUDIO „ANGELA”, do których dołączany jest Regulamin korzystania przez klienta z oferowanych usług.

Wszczynając postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów Prezes Urzędu zakwestionował przytoczone powyżej postanowienia wzorca umowy – regulaminu, o następującej treści:

- 1) § 4 pkt 11 o treści: *„(...) w przypadku rezygnacji z członkostwa w Studio Angela, wpisowe oraz opłata abonamentowa nie podlegają zwrotowi”,*
- 2) § 9 pkt 3 o treści: *„Opłaty za niewykorzystane zajęcia nie podlegają zwrotowi”,*

uznając je za tożsame z postanowieniami wpisanymi do Rejestru.

W Rejestrze tym wpisane zostały m.in. postanowienia o następującej treści:

Poz. 932 *„W przypadku unieważnienia członkostwa w Klubie, wpisowe oraz opłata abonamentowa nie podlegają zwrotowi ”* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 17 listopada 2005r. sygn. akt. XVII Amc 53/05);

Poz. 748 *„Opłaty za niewykorzystane lekcje nie podlegają zwrotowi”* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 27 marca 2006 r. sygn. akt XVII Amc 40/05).

Po wszczęciu postępowania przedsiębiorcy w pismach z dnia 30 czerwca 2008 r. i 15 lipca 2008 r. załączyli projekt nowo opracowanego regulaminu stanowiącego załącznik nr 1 do wzorca umownego o korzystanie z usług FITNESS STUDIO „ANGELA”. W nowo opracowanym projekcie regulaminu, kwestie zwrotu opłaty abonamentowej zostały uregulowane w § 4 pkt 2, który otrzymał następujące brzmienie: (...) *„W przypadku rozwiązania Umowy, Studio Angela zwraca członkowi opłatę abonamentową za okres od dnia rozwiązania Umowy do dnia, do którego Umowa miała trwać, gdyby nie została rozwiązana. Studio Angela przysługuje roszczenie o zapłatę opłaty abonamentowej za okres do dnia rozwiązania Umowy, jeżeli nie została ona wcześniej uiszczona przez Członka Klubu”*

Tak więc w nowo opracowanym regulaminie umieszczono postanowienie umożliwiające zwrot opłaty abonamentowej oraz usunięto zapis ograniczający zwrot opłat za niewykorzystane zajęcia.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Stwierdzenie istnienia przedmiotowej praktyki wymaga spełnienia dwóch przesłanek: bezprawności działania i naruszenia zbiorowego interesu konsumentów. Powołany wyżej przepis ustawy zawiera w pkt 1-3 przykładowe wyliczenie praktyk zakazanych przez ustawodawcę. Katalog ten nawiązuje do stosowania klauzul wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, nieuczciwych praktyk rynkowych lub czynów nieuczciwej konkurencji oraz szeroko ujmowanego prawa konsumenta do informacji.

„Zbiorowe interesy konsumentów” to prawa nieograniczonej liczby konsumentów. Nie stanowią one przy tym sumy indywidualnych interesów dającej się określić, nawet licznej, grupy konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Art. 479⁴³ Kodeksu postępowania cywilnego rozszerza prawomocność wyroku wydanego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone na osoby trzecie. Wpis do rejestru niedozwolonych postanowień umownych oznacza zatem, że od tego momentu stosowanie takiej klauzuli jest zakazane we wszystkich wzorcach umownych.

W uchwale 7 sędziów z dnia 13 lipca 2006r. sygn. akt III SZP 3/2006, Sąd Najwyższy uznał, że praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a¹ „*jest stosowanie identycznej klauzuli jak wpisana do rejestru niedozwolonych postanowień umownych przez innego przedsiębiorcę, który nie był stroną lub uczestnikiem postępowania zakończonego wpisaniem danej klauzuli do rejestru (...)*”. Odwołując się do argumentów o charakterze celowościowym oraz kierując się potrzebą zapewnienia skuteczności tego przepisu, Sąd Najwyższy podkreślił, że *praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów obejmuje również przypadki wprowadzenia jedynie zmian kosmetycznych polegających na przestawieniu szyku wyrazów lub zastąpieniu jednych wyrazów innymi, jeżeli tylko wykładnia postanowienia pozwoli stwierdzić, że jego treść mieści się w hipotezie zakazanej klauzuli. Stosowanie klauzuli o zbliżonej treści do klauzuli wpisanej do rejestru, która wywołuje takie same skutki godzi przecież tak samo w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej co wpisana do rejestru”*.

Nie jest więc konieczna dokładna, literalna zbieżność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej. Niedozwolone będą również takie postanowienia umów,

¹ W obowiązującej obecnie ustawie z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów uregulowana została w art. 24.

które mieszczą się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię.

W prowadzonym postępowaniu administracyjnym Prezes Urzędu zakwestionował praktykę Przedsiębiorców polegającą na stosowaniu w obrocie konsumenckim Załącznika Nr 1 do wzorca umownego - Regulaminu, w którym zawarte zostały postanowienia o treści tożsamej z klauzulami wpisanymi do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Po pierwsze, zakwestionowane zostało postanowienie § 4 pkt 11 wzorca umownego „Załącznik nr 1 do umowy w zakresie korzystania z usług Fitness Studio Angela - Regulamin świadczenia usług przez Fitness Studio Angela oraz korzystania z nich przez klienta”, o treści „(...) w przypadku rezygnacji z członkostwa w Studio Angela, wpisowe oraz opłata abonamentowa nie podlegają zwrotowi”.

W ocenie Prezesa Urzędu postanowienia to jest tożsame m.in. z klauzulą niedozwoloną o treści: „W przypadku unieważnienia członkostwa w Klubie, wpisowe oraz opłata abonamentowa nie podlega zwrotowi”, wpisaną w pozycji 932 „Rejestru” na podstawie wyroku SOKiK z dnia 17 listopada 2005r. (sygn. akt: XVII Amc 53/05). W uzasadnieniu wyroku Sąd zważył, że przytoczone postanowienie stanowi niedozwoloną klauzulę umowną określoną w art. 385³ pkt 3 kc przewidującą utratę prawa żądania zwrotu świadczenia konsumentowi uiszczonych zapłaty za świadczenie nie wpłacone w całości lub części, jeżeli konsument zrezygnuje z zawarcia umowy lub jej wykonania. Wyżej wymienione postanowienie umowne przewiduje brak zwrotu wpisowego i opłaty abonamentowej w przypadku unieważnienia członkostwa w klubie. Rodzi to negatywne skutki finansowe dla konsumenta w postaci utraty uiszczonych opłat za okres niewykorzystany. „Biorąc pod uwagę, że te opłaty są znaczne, stanowi to duże obciążenie finansowe dla konsumenta. Poza tym powyższe konsekwencje nie są zróżnicowane od przyczyn ustania członkostwa, tj. nie zawinionych i zawinionych przez członka, co w tym ostatnim przypadku usprawiedliwia poniesienie w/w konsekwencji”.

Tak więc, za wykazane i udowodnione uznać należy, iż kwestionowane postanowienie § 4 ust. 11 stosowanego przez Przedsiębiorców wzorca umowy, zastrzegające brak możliwości zwrotu opłaty abonamentowej, mieści się w hipotezie klauzuli 932 wpisanej do Rejestru postanowień wzorców uznanych za niedozwolone.

Po wtóre postanowienie § 9 ust. 3 wzorca umownego „Załącznik nr 1 do umowy w zakresie korzystania z usług Fitness Studio Angela - Regulamin świadczenia usług przez Fitness Studio Angela oraz korzystania z nich przez klienta”, przewiduje brak możliwości zwrotu opłat za niewykorzystane zajęcia.

W ocenie Prezesa Urzędu postanowienia to jest tożsame m.in. z klauzulą niedozwoloną wpisaną w pozycji 748 „Rejestru” na podstawie wyroku SOKiK z dnia 27 marca 2006r. (sygn. akt: XVII Amc 40/05). W uzasadnieniu wyroku SOKiK uznał, że postanowienie wzorca umownego o treści: „Opłaty za niewykorzystane lekcje nie podlegają zwrotowi” z uwagi na sprzeczność z dobrymi obyczajami i rażące naruszenie interesów konsumentów stanowi niedozwolone postanowienie umowne.

Kwestionowane postanowienie pozbawia konsumenta prawa do zwrotu spełnionego przez niego świadczenia pieniężnego w przypadku, gdy z jakiegokolwiek przyczyny nie będzie uczestniczył w zajęciach, nawet w sytuacji, gdy przyczyna tego stanu rzeczy będzie leżała po stronie kontrahenta konsumenta. Prowadzi to do naruszenia zasady równości stron stosunku umownego i godzi w interesy konsumentów. Jest także źródłem nieuza-

sadnionych korzyści przedsiębiorcy, którego pozycja w istniejącym stosunku zobowiązaniowym jest uprzywilejowana.

Tak więc, za wykazane i udowodnione uznać należy, iż kwestionowane postanowienie § 9 ust. 3 stosowanego przez Przedsiębiorców wzorca umowy, zastrzegające brak możliwości zwrotu przedmiotowej opłaty, mieści się w hipotezie klauzuli 748 wpisanej do Rejestru postanowień wzorców uznanych za niedozwolone.

Analiza porównawcza zakwestionowanych postanowień wzorców umowy oraz przedstawionych powyżej postanowień wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych wskazuje, że kwestionowane postanowienia wyczerpują przesłanki postanowień uznanych za niedozwolone. Zakwestionowane zapisy umowy nie mają wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże w ocenie Prezesa Urzędu, wykładnia ich treści prowadzi do wniosku, że mieszczą się w hipotezach przytoczonych klauzul niedozwolonych.

Skutkuje to uznaniem, że uprawdopodobniona została bezprawność działania Przedsiębiorców, polegająca na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Do stwierdzenia stosowania przedmiotowych praktyk niezbędne jest ponadto wykazanie, iż bezprawne działanie przedsiębiorcy godzące w interes konsumentów dotyczyło tzw. zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem interesów nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować - potencjalnych klientów Przedsiębiorcy. Niezgodnym z prawem działaniem Przedsiębiorców mogła bowiem zostać dotknięta nieograniczona liczba osób, tzn. wszystkie osoby do których adresowana jest oferta przedsiębiorcy.

Przedsiębiorcy w toku postępowania przekazali propozycje zmian i uzupełnienia kwestionowanych postanowień wzorca *„Załącznik nr 1 do umowy w zakresie korzystania z usług Fitness Studio Angela - Regulamin świadczenia usług przez Fitness Studio Angela oraz korzystania z nich przez klienta”*, zadeklarowali aneksowanie umów zawierających takie postanowienia oraz opracowali nowy, będący załącznikiem nr 1 do kwestionowanej umowy, wzorzec regulaminu regulujący zasady korzystania z usług FITNESS STUDIO „ANGELA”.

W świetle powyższego, w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do zastosowania art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania - że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 powołanej ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.

Zdaniem Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki do wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Okoliczności sprawy uprawdopodobniają stosowanie przez Przedsiębiorców praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na posługiwaniu się w obrocie konsumenckim wzorcami umownymi, w których zamieszczone zostały klauzule

wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych. Przedsiębiorcy zobowiązali się do podjęcia działań zmierzających do: zapobieżenia wskazanym powyżej naruszeniom poprzez aneksowanie umów wykonywanych; umieszczenia w nowo opracowanym wzorze umowy postanowień przewidujących możliwość zwrotu opłaty abonamentowej oraz zwrotu opłat za niewykorzystane zajęcia.

Zaproponowane przez Przedsiębiorcę zmiany kwestionowanych postanowień wzorca umowy uwzględniają, w ocenie Prezesa Urzędu, obowiązujące przepisy prawa, w szczególności art. 385 i nast. Kodeksu cywilnego.

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek złożenia - w terminie miesiąca od uprawomocnienia się niniejszej decyzji – informacji o realizacji przyjętego zobowiązania oraz dostarczenia dowodów na okoliczność poinformowania członków klubu o wynikających z przyjętego zobowiązania zmianach w obowiązujących umowach.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

POUCZENIE:

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i konsumentów
Dyrektor Delegatury w Gdańsku

Roman Jarząbek

Otrzymuje:

FITNESS STUDIO „ANGELA”
Katarzyna Żywica Robert Pilarski
ul. Filmowa 1,
76-200 Słupsk