



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-207(11)/13-14/BZ

Warszawa, dnia 20 maja 2014 r.

DECYZJA nr DNR-1/34/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz sportowych z kapturem „Birds Jamiro Kids” (rozmiar 128 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jadwigę Chyska, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Import Export Jadwiga Chyska „JAMIRO” w Łaniewicach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 grudnia 2013 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz sportowych z kapturem „Birds Jamiro Kids” (rozmiar 128 cm), zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jadwigę Chyska, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Import Export Jadwiga Chyska „JAMIRO” w Łaniewicach.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do przedsiębiorcy Wioletty Szóstakiewicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „BOBAS” Wioletta Szóstakiewicz w Gubinie, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom

organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

Bluzy sportowe z kapturem „Birds Jamiro Kids” (rozmiar 128 cm) występują w różnych kolorach i przeznaczone są dla małych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Bluzy zakładane są „przez głowę”, natomiast kaptur został na stałe przyszyty do produktu. Na przodzie bluzy nadrukowana została kolorowa aplikacja przedstawiająca ptaki, z kolei na dole produktu naszyto dużą kieszeń typu „kangur”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających w kapturze. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.1. normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 23 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jadwigę Chyska, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Import Export Jadwiga Chyska „JAMIRO” w Łaniewicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych bluz. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 24 stycznia 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Mając na uwadze stwarzane przez produkty zagrożenia Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż jako dowody podjętych działań powinna przedłożyć faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich

oświadczenia o nieposiadaniu bluz, a także np. dowody udoskonalenia produktów albo dowody ich zniszczenia. Prezes UOKiK podkreślił ponadto, iż w przypadku prowadzenia sprzedaży na paragony, która nie pozwala na identyfikację odbiorców, w jego opinii zasadne byłoby zamieszczenie ostrzeżenia w punktach handlowych (sklepach) lub w prasie, na dowód czego należy przedłożyć fotografię lub egzemplarz gazety. Ponadto, z uwagi na fakt, iż kwestionowane bluzy udostępniane były przez stronę postępowania również za pośrednictwem sklepu internetowego Prezes UOKiK wskazał, iż w jego opinii w celu jak najpełniejszego zminimalizowania zagrożeń grożących konsumentom niezbędne jest umieszczenie na stronie internetowej należącej do strony postępowania (www.jamiro.pl) komunikatu o wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu oraz przekazanie organowi nadzoru wydruku z ww. strony internetowej, który potwierdzi zamieszczenie ogłoszenia. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów bluz. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanych produktów. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia liczby produktów, które posiada na stanie magazynowym oraz do przedstawienia informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z bluzami, będącymi przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 18 lutego 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż pełni rolę producenta kwestionowanych bluz. Strona postępowania wskazała, iż przedmiotowe bluzy były produkowane w rozmiarach 128 cm oraz 134 cm i oświadczyła, że wprowadziła na rynek łącznie 39 sztuk bluz (w okresie od sierpnia 2013 r. do stycznia 2014 r.), które sprzedała siedmiu kontrahentom. Ponadto, strona postępowania wskazała, że w dniu otrzymania postanowienia Prezesa UOKiK, tj. dnia 30 stycznia 2014 r., na stanie magazynowym znajdowało się dziesięć sztuk kwestionowanych bluz. Strona postępowania nadmieniła, iż nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji na produkty będące przedmiotem postępowania. Dodatkowo, strona postępowania zadeklarowała, iż wstrzymała produkcję bluz, a konstrukcja znajdujących się na stanie magazynowym produktów została dostosowana do wymagań bezpieczeństwa w sposób zaproponowany przez organ nadzoru poprzez usunięcie sznurków z kapturów i zaszywanie wlotów tuneli, na dowód czego przekazała dokumentację fotograficzną. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że skontaktowała się telefonicznie ze wszystkimi dystrybutorami, informując ich o niespełnianiu przez produkty wymagań bezpieczeństwa, a następnie do każdego z nich

wystosowała pismo z komunikatem o wadliwości produktu, możliwości jego zwrotu oraz konieczności umieszczenia w punktach sprzedaży należących do kontrahentów komunikatów dla konsumentów, na dowód czego przekazała kopię ww. pisma wraz z potwierdzeniami nadania pism do wszystkich przedsiębiorców. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w wyniku podjętych działań dwaj dystrybutorzy złożyli oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowych produktów, jeden kontrahent przedłożył oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym czterech zabezpieczonych w toku kontroli egzemplarzy bluz oraz jeden z dystrybutorów przedłożył fakturę korygującą VAT, potwierdzającą zwrot dwóch sztuk produktów, na dowód czego strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK ww. dokumentację. Ponadto, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż zarówno w swoim punkcie handlowym znajdującym się w CH Ptak w Rzgowie, jak i na stronach internetowych www.jamiro.pl oraz www.sklep.jamiro.pl umieściła komunikaty skierowane do nabywców kwestionowanych produktów dotyczące niespełniania przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przedstawiła zdjęcia stron internetowych i stoiska. Strona postępowania poinformowała ponadto Prezesa UOKiK, że z dniem 14 lutego 2014 r. kwestionowane produkty zostały usunięte z oferty zamieszczonej na stronie internetowej.

Pismem z dnia 28 lutego 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że po przeanalizowaniu przekazanych dotychczas dowodów uznał za uzasadnione odniesienie się przez nią do rozbieżności w zakresie ilości udoskonalonych produktów. Z pisma z dnia 18 lutego 2014 r. wynikało bowiem, iż strona postępowania podjęła zaproponowane przez organ nadzoru działania naprawcze polegające na usunięciu sznurków oraz zaszyciu wlotów w kapturach wobec 20 sztuk produktów oraz, iż w dniu 30 stycznia 2014 r. posiadała na stanie magazynowym dziesięć sztuk kwestionowanych bluz. Tymczasem z przekazanych przez stronę postępowania dowodów wynikało również, że w dniu 12 lutego 2014 r. jeden z dystrybutorów dokonał zwrotu dwóch sztuk produktów (*vide* faktura korygująca VAT nr 01/G/2014/KOR). Ponadto, Prezes UOKiK – mając na względzie fakt, iż z oświadczenia strony postępowania wynikało, iż wprowadziła na rynek łącznie 39 sztuk produktów, które zostały w całości sprzedane siedmiu kontrahentom oraz, iż podjęła działania polegające na umieszczeniu na stoisku znajdującym się w CH Ptak w Rzgowie komunikatu skierowanego do nabywców bluz o niespełnianiu przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości zwrotu produktów – poinformował stronę postępowania, iż okoliczność ta wskazuje na prawdopodobieństwo sprzedaży większej niż zadeklarowana ilości bluz, tj. nie tylko dystrybutorom (w ilości 39 sztuk), ale również indywidualnym nabywcom na stoisku w

Ptaku (skoro strona postępowania uznała za zasadne umieszczenie komunikatu również w tym miejscu). Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez ww. produkty zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie, niezbędne jest przekazanie brakujących oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów od pozostałych trzech kontrahentów. Odnosząc się zaś do komunikatów skierowanych do nabywców kwestionowanych produktów dotyczących niespełniania przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, które strona postępowania umieściła zarówno w swoim punkcie handlowym, jak i na należących do niej stronach internetowych, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o poinformowanie, czy nabywcy bluz wyrazili chęć ich zwrotu.

Pismem z dnia 12 marca 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK brakujący materiał dowodowy, tj. oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym od pozostałych trzech kontrahentów. Jednocześnie, strona postępowania wyjaśniła rozbieżności dotyczące liczby udoskonalonych produktów. Wskazała, iż liczba 20 sztuk odnosiła się do liczby przekazanych Prezesowi UOKiK fotografii potwierdzających naprawę łącznie dwunastu egzemplarzy produktów. Ponadto, strona postępowania nadmieniła, iż fakt zamieszczenia przez nią na stoisku w CH Ptak w Rzgowie komunikatu skierowanego do nabywców bluz o niespełnianiu przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu powodowany był chęcią dotarcia do jak najszerszego grona konsumentów, tak aby wiedzieli oni o możliwości zwrotu produktów. Tym samym, strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko co do liczby wprowadzonych na rynek produktów (39 sztuk). Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż do chwili obecnej nie otrzymała zwrotów produktów od nabywców bluz.

Pismem z dnia 27 marca 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw w dniu 7 kwietnia 2014 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jadwiga Chyska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Import Export Jadwiga Chyska „JAMIRO” w Łaniewicach wprowadziła bluzy sportowe z kapturem „Birds Jamiro Kids” (rozmiar 128 cm) na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Strona postępowania w oświadczeniu z dnia 18 lutego 2014 r. przyznała, że jest producentem kwestionowanych bluz.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysokie poziomy wymagania dotyczące ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluz sportowych z kapturem „Birds Jamiro Kids” (rozmiar 128 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających w kapturze. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.1. normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub

dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia lub życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np. podczas jazdy rowerem lub zabawy na placu zabaw, może nastąpić zaciągnięcie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni czy huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. zranienia, rozcięcia lub podduszenia).

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Jadwiga Chyska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Import Export Jadwiga Chyska „JAMIRO” w Łaniętach nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego w toku niniejszego postępowania materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyprodukowała łącznie 39 egzemplarzy kwestionowanych bluz, które następnie sprzedała siedmiu przedsiębiorcom. Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie dokumentów Prezes UOKiK ustalił także, iż z 39 sztuk bluz dostarczonych dystrybutorom łącznie 27 sztuk produktów trafiło do konsumentów, natomiast pozostałe dwanaście sztuk produktów (w tym dziesięć egzemplarzy nie wprowadzonych na rynek oraz dwa zwrócone przez jednego z kontrahentów na podstawie faktury korygującej VAT) zostało przez stronę postępowania udoskonalonych w sposób wskazany przez organ nadzoru w postanowieniu z dnia 24 stycznia 2014 r. Wskazać ponadto należy, iż strona postępowania poinformowała dystrybutorów o niespełnieniu przez produkty wymagań bezpieczeństwa oraz o możliwości ich zwrotu, a także o konieczności umieszczenia ww. komunikatów w punktach sprzedaży należących do kontrahentów (okoliczność ta została potwierdzona kopią pisma skierowanego do tych przedsiębiorców wraz z pocztowymi potwierdzeniami nadania pism). Ponadto, strona postępowania zarówno w swoim punkcie handlowym znajdującym się w CH Ptak w Rzgowie, jak i na swoich stronach internetowych www.jamiro.pl oraz www.sklep.jamiro.pl umieściła komunikaty skierowane do nabywców kwestionowanych

produktów dotyczące niespełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przedstawiła zdjęcia stron internetowych oraz zdjęcie stoiska. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania dotyczące zaprzestania produkcji bluz oraz ilości udoskonalonych produktów. Ponadto wskazać należy, iż oświadczenie strony postępowania wskazujące na fakt wycofania kwestionowanych bluz z oferty sklepu internetowego zostało przez organ nadzoru zweryfikowane i potwierdziło, iż strona postępowania nie oferuje tych produktów konsumentom za pośrednictwem sklepu internetowego.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dokumentacji świadczącej o wprowadzeniu na rynek niewielkiej liczby produktów, Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Jadwiga Chyska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Import Export Jadwiga Chyska „JAMIRO” w Łaniętach - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

r.pr. Monika Majda pełnomocnik przedsiębiorcy Jadwigi Chyskiej,
prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą
PPHU Import Export Jadwiga Chyska „JAMIRO” w Łaniewicach
Kancelaria Rady Prawnego Monika Majda
ul. Reymonta 37a
99-300 Kutno