



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU
50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 61-10/10/ZR

Wrocław, 27 września 2010 r.

DECYZJA RWR 21/2010

I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 5 ust.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. nr 107 poz. 887), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko przedsiębiorcy **Rafałowi Sawickiemu** zam. w Oleśnicy prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą BUD-INSTAL Rafał Sawicki z siedzibą w Oleśnicy,
- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
po uprawdopodobnieniu stosowania przez tego przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2) ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, polegających na:

- 1) wprowadzeniu konsumentów w błąd w zakresie realizacji prawa do odstąpienia od umowy zawieranej poza lokalem przedsiębiorstwa, niezgodnie z art. 2 ust.2 i art. 3 ust.1 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. *o ochronie niektórych praw konsumentów i odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny* (Dz.U. Nr 22, poz. 271 ze zm.),
- 2) wprowadzeniu konsumentów w błąd poprzez zastosowanie nieprawidłowej nazwy wzorca umowy „Umowa na wykonanie robót remontowo-budowlanych”, co narusza art. 5 pkt 4) ustawy z dnia 2 marca 2000 r. *o ochronie niektórych praw konsumentów i odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny* (Dz.U. Nr 22, poz. 271 ze zm.).

i przyjęciu przez wymienionego przedsiębiorcę **zobowiązania do zaniechania tych działań; nakłada się** obowiązek wykonania tego zobowiązania **do dnia 2 listopada 2010 r.** poprzez wprowadzenie do obowiązującego wzorca umowy zmian powodujących jej zgodność z ww. przepisami.

II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2007 r., nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. z 2007 r., nr 134 poz. 939)

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
nakłada się na przedsiębiorcę **Rafała Sawickiego** zam. w Oleśnicy prowadzącego

działalność gospodarczą pod nazwą BUD-INSTAL Rafał Sawicki z siedzibą w Oleśnicy, **obowiązek złożenia sprawozdania** o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania do dnia **16 listopada 2010 r.**

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu, [zw. dalej Prezesem Urzędu], zgodnie z przewidzianymi w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów* [zw. dalej także ustawą *o ochronie (...)*] kompetencjami, przeprowadził postępowanie wyjaśniające (sygn. RWR 403-15/10/ZR) w sprawie wstępnego ustalenia, czy przedsiębiorca Rafał Sawicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BUD-INSTAL Rafał Sawicki z siedzibą w Oleśnicy [zw. dalej przedsiębiorcą lub BUD-INSTAL] może naruszać przepisy w zakresie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów o których stanowi w szczególności przepis art. 24 ust.1 i.2 pkt 2) ww. ustawy, zgodnie z którym za te praktyki uznaje się naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, pełnej i prawdziwej informacji.

(dowód: karta 3)

Na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdzono, iż zarówno treść, jak i sama nazwa wzorca umowy „Umowa na wykonanie robót remontowo-budowlanych” stosowanego przez wymienionego przedsiębiorcę może naruszać wymienione wyżej obowiązki określone w art.24 ust.2 pkt 2) ustawy *o ochronie (...)*, wynikające z ustawy z dnia 2 marca 2000 r. *o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny* [zw. dalej także ustawą *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)*]. W związku z powyższym Prezes Urzędu wszczął z urzędu przedmiotowe postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez wymienionego przedsiębiorcę, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

(dowód: karta 1-2)

I. Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

1. Uczestnik postępowania:

Uczestnik postępowania – Rafał Sawicki zam. w Oleśnicy jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą jako osoba fizyczna pod nazwą BUD-INSTAL Rafał Sawicki z siedzibą w Oleśnicy, ul. Wądoły 4a, 56-400 Oleśnica, w zakresie m.in. zakładania stolarki budowlanej (kod PKD – 4332Z), pozostałej sprzedaży detalicznej prowadzonej poza siecią sklepową, straganami i targowiskami (4799Z). Jest zarejestrowany w ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Oleśnicy pod nr 8548, stosownie do przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz.U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095 ze zm.).

(dowód: karta 9 i 10)

2. Działalność przedsiębiorcy polega w szczególności na zawieraniu umów poza lokalem przedsiębiorstwa dotyczących sprzedaży drzwi wraz z ich montażem. W pierwszym kwartale 2010 r. zostało podpisanych z konsumentami około 808 umów na obszarze województwa zachodniopomorskiego. We wcześniejszym okresie, tj. latach 2008-2009 przedsiębiorca działał także na obszarze województw mazowieckiego i łódzkiego.

(dowód: karta 6, 8)

W lipcu 2008 r. (tj. od momentu rozpoczęcia swojej działalności) BUD-INSTAL wprowadził do obrotu prawnego wzorzec umowy „Umowa na wykonanie robót remontowo-budowlanych” [zw. także dalej Umową] w oparciu o który zawierał z konsumentami przedmiotowe umowy. W Umowie zamieszczono m.in. następujące postanowienia umowne:

Pkt 3) o treści: „*W przypadku rezygnacji lub ograniczenia zlecenia, które jest traktowane jako odstąpienie od umowy, zgodnie z art.394 k.c. Zobowiązań, kwota gwarancyjna (zaliczka) nie jest zwracana (25% wartości robót przepada na rzecz wykonawcy)*”;

Pkt 6) o treści: „*Wszelkie roszczenia będą rozpatrywane wg Kodeksu Cywilnego*”,
(dowód: karta 13)

3. Zgodnie z art.3 ust.1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) na przedsiębiorcy zawierającym z konsumentem umowę poza lokalem przedsiębiorstwa ciąży obowiązek poinformowania konsumenta o prawie do odstąpienia od umowy w ciągu 10 dni od jej zawarcia (zgodnie z art.2 ust.1 tej ustawy) oraz wręczenia stosownego wzoru oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Z uprawnieniem tym wiąże się także zakaz do zastrzegania sobie przez przedsiębiorcę możliwości pobierania odstępnego (art.2 ust.2 tej ustawy). W Umowie stosowanej przez BUD-INSTAL nie poinformowano klienta o ww. prawie, jak również nie zamieszczono wzoru przedmiotowego oświadczenia, co więcej Umowa zawiera dwa postanowienia (ww. pkt 3 i 6), odsyłające tylko do kodeksu cywilnego z pominięciem przepisów ww. ustawy – korzystniejszych dla konsumentów.

(dowód: karta 13)

Ponadto, art.5 pkt 1)-7) ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) wymienia enumeratywnie rodzaje umów, w odniesieniu do których ww. przepisy nie mają zastosowania. Dotyczy to umów:

- 1) o charakterze ciągłym lub okresowym, zawieranych na podstawie oferty sprzedaży lub przez odwołanie się do ogłoszeń, reklam, cenników i innych informacji skierowanych do ogółu albo do poszczególnych osób, jeżeli konsument mógł uprzednio zapoznać się z treścią otrzymanej oferty lub informacji pod nieobecność drugiej strony umowy, a zarazem w tej ofercie lub informacji, jak i w umowie zastrzeżono prawo konsumenta do odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni od dnia jej zawarcia,
- 2) sprzedaży artykułów spożywczych dostarczanych okresowo przez sprzedawcę do miejsca zamieszkania konsumenta,
- 3) powszechnie zawieranych w drobnych bieżących sprawach życia codziennego, o wartości przedmiotu umowy do równowartości 10 EURO,
- 4) o prace budowlane,
- 5) dotyczących nieruchomości, z wyłączeniem usług remontowych,
- 6) ubezpieczenia, w tym o członkostwo w otwartych funduszach emerytalnych, oraz reasekuracji,
- 7) dotyczących papierów wartościowych oraz jednostek uczestnictwa w funduszach powierniczych i inwestycyjnych (usługi inwestycyjne).

Stosowany przez wymienionego przedsiębiorcę wzorzec umowy zawiera tytuł „Umowa na wykonanie robót remontowo-budowlanych” sugerujący, że wyłączenie wymienione w art.5 pkt 4) ma zastosowanie w przypadku umowy zawieranej z BUD-INSTAL (jak umowa „o prace budowlane”).

4. W trakcie postępowania przedsiębiorca w w piśmie z dnia 18.08.2010 r. (data wpływu) uznał zarzuty zawarte w Postanowieniu Nr 132/2010 oraz zobowiązał się do usunięcia nieprawidłowości, poprzez usunięcie zakwestionowanych postanowień, zmianę nazwy umowy polegającej na usunięciu zwrotu „na wykonanie robót remontowo-budowlanych” oraz wprowadzeniu załącznika do umowy: „Oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa”.

(dowód: karta 17)

II. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

1. Zagrożenie interesu publicznoprawnego.

Podstawą do rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy *o ochronie (...)* jest uprzednie zbadanie przez Prezesa Urzędu, czy w danej sprawie zagrożony został interes publicznoprawny. Stwierdzenie, że to nastąpiło pozwala na realizację celu tej ustawy, wskazanego w art. 1 ust. 1, którym jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Zdaniem Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy są lub będą klientami korzystającymi z usług BUD-INSTAL. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Innymi słowy - naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Zatem uzasadnione było w niniejszej sprawie podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie *o ochronie (...)*.

Art. 24 ust. 1 ustawy *o ochronie (...)* stanowi, iż „*Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów*”, natomiast art. 24 ust. 2 określa, iż „*Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności: (...) 2) naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (...)*”

2. Przesłanki naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Aby można było stwierdzić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy *o ochronie (...)* muszą kumulatywnie zostać spełnione następujące przesłanki:

- a) oceniane zachowanie musi być podejmowane przez podmiot będący przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy *o ochronie (...)*,
- b) rozważana praktyka w zakresie naruszenia obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji musi być bezprawna,
- c) praktyka taka musi godzić w zbiorowe interesy konsumentów.

Ad a)

Zgodnie z art. 4 pkt. 1 ustawy *o ochronie (...)* przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Z art. 4 ust. 1 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* wynika, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, (...) wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Jak wynika z powyższych ustaleń, w rozważanym przypadku podmiot będący stroną postępowania bez wątpienia posiada status przedsiębiorcy, gdyż jest to osoba fizyczna wpisana do ewidencji działalności gospodarczej. Zachowania niniejszego podmiotu podlegają zatem kontroli dokonywanej na gruncie ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

Ad. b)

Zbiorowe interesy konsumentów podlegają ochronie przed działaniami przedsiębiorców, które są sprzeczne z prawem, tj. przepisami określonych aktów prawnych a także sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami. Jak wspomniano wyżej, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy *o ochronie (...)* „za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, pełnej i prawdziwej informacji”.

Pierwszy z zarzutów dotyczy wprowadzenia konsumentów w błąd w zakresie możliwości realizacji przez nich uprawnień gwarantowanych przez ustawę w razie zawarcia umowy poza lokalem przedsiębiorstwa. Zgodnie z **art. 3 ust.1** ustawy *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)*, przedsiębiorca zawierający z konsumentem umowę poza lokalem

przedsiębiorstwa ma m.in. obowiązek poinformowania konsumenta na piśmie o prawie odstąpienia od umowy w terminie 10 –dniowym bez podania przyczyn oraz wręczyć wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Ponadto, stosownie do **art.2 ust.2** tej ustawy, niedopuszczalne jest pobieranie jakichkolwiek opłat związanych ze skorzystaniem przez konsumenta z prawa odstąpienia od umowy (tzw. odstępnego).

BUD-INSTAL, oprócz tego, iż we wzorcu umowy nie zamieścił ww. informacji o których stanowi art.3 ust.1 ustawy *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)*, wprowadził dodatkowo dwa postanowienia umowne, z których pierwszy – pkt 3) Umowy, odsyła do przepisu 394 kodeksu cywilnego ustanawiając przepadek wpłaconych środków (zaliczki) w wysokości 25% wartości zlecenia, natomiast drugi – pkt 6) Umowy wskazuje Kodeks cywilny jako wyłączny akt prawny w oparciu o który będą rozstrzygane spory z umowy. W Umowie więc brak jest nawet ogólnego odesłania do przepisów ustawy *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)*, chociaż ta w odniesieniu do umów zawieranych poza lokalem przedsiębiorcy, ma pierwszeństwo w stosowaniu przed regulacjami kodeksu cywilnego - jako przepis szczególny wobec ogólnych przepisów k.c.

Niewątpliwie pominięcie tej ustawy przy jednoczesnym wymienieniu tylko przepisów kodeksu cywilnego, wprowadza u konsumentów błędne przeświadczenie, iż w związku z zawartą umową, wszelkie nieuregulowane w niej kwestie należy rozpatrywać tylko w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego. Z kolei postanowienie zgodnie z którym obciąża się konsumenta opłatą faktycznego odstępnego w wysokości 25% wartości zlecenia (wpłaconą wcześniej jako zaliczkę) jest naruszeniem wprost zakazu zastrzegania w umowie konieczności zapłaty odstępnego przez konsumenta.

Drugi z postawionych zarzutów dotyczy wprowadzającej w błąd nazwy umowy, która jest zawierana w związku ze sprzedażą drzwi wraz z usługą ich montażu. Wprowadzona przez przedsiębiorcę nazwa „Umowa na wykonanie robót remontowo-budowlanych” jednoznacznie sugeruje, iż umowa dotyczy prac budowlanych o których stanowi art.5 pkt 4) ustawy *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)* wyłączający stosowanie tej ustawy wobec tego rodzaju umów. Tym samym taka nazwa umowy wzbudza u konsumentów błędne przeświadczenie, iż przepisy ww. ustawy, a tym samym większa ochrona konsumenta zawierającego umowę poza lokalem przedsiębiorcy, nie będą miały zastosowania wobec przedmiotowej umowy zawieranej z przedsiębiorcą BUD-INSTAL. Tymczasem jednak Umowa dotyczy sprzedaży drzwi wraz z usługą ich montażu a więc nie zalicza się do żadnego z ww. rodzajów umów wymienionych w przytoczonym wyżej art.5 pkt 1)-7) i w związku z tym podlega wymogom określonym w ustawie *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)*, przyznającej konsumentom szczególną ochronę przy zawieraniu umowy poza lokalem przedsiębiorcy.

W związku z powyższym, należało uznać za uprawdopodobnione, iż powyższe działania przedsiębiorcy są niezgodne z przywołanymi przepisami art. 2 ust.2, art. 3 ust.1 i art. 5 pkt 4) ustawy *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)* i tym samym stwierdzić uprawdopodobnienie bezprawności zachowania przedsiębiorcy w zakresie naruszenia obowiązku udzielenia konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji o którym stanowi art.24 ust.2 pkt 2) ustawy *o ochronie (...)*.

Ad c)

Trzecią przesłanką do stwierdzenia praktyki określonej w art.24 ust.1 i 2 jest wskazanie, iż przedmiotowe działanie przedsiębiorcy:

- godzi w interesy konsumentów;
- dotyczy zbiorowego interesu konsumentów (nie indywidualnego).

Jeśli chodzi o wprowadzenie klientów w błąd na skutek zaniechania udzielenia informacji wbrew obowiązkowi określonemu w art.3 ust.1 ustawy *o ochronie niektórych*

praw konsumentów (...), oraz zastosowania wymienionych postanowień pkt 3) i 6) Umowy, przedsiębiorca godzi w ekonomiczne interesy konsumentów, gdyż poprzez zastosowaną regulację umowną uniemożliwia im skorzystanie z istotnego uprawnienia wynikającego z ustawy *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)*, tj. prawa konsumenta do odstąpienia od umowy w ciągu 10 dni od zawarcia umowy, bez podania przyczyn i dodatkowo bez konieczności ponoszenia w związku z tym kosztów odstępnego, stosownie do art.2 ust.2 ustawy *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)*. Podobne konsekwencje wywołuje zastosowanie niedopuszczalnej w tym wypadku nazwy umowy również sugerującej konsumentowi, iż ww. uprawnienie wynikające z ustawy *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)* nie przysługuje z racji wyłączenia ustanowionego w art.5 pkt 4) tej ustawy. Tak więc, na skutek ww. działań przedsiębiorcy, który ustalił taką nazwę Umowy oraz wskazaną treść jej dwóch postanowień (pkt 3 i 6), pozycja kontraktowa klienta uległa poważnemu osłabieniu, ponieważ przy podpisaniu umowy z przedsiębiorcą BUD-INSTAL konsument, który nie był informowany o swoich prawach, w powyższym zakresie, pozostaje w błędnym przeświadczeniu, iż nie może odstąpić od podpisanej umowy bez poniesienia w związku z tym negatywnych konsekwencji finansowych. Należy zaznaczyć, iż przy zawieraniu tego rodzaju umów, tj. umów poza lokalem przedsiębiorstwa, - instytucja odstąpienia od umowy ma szczególne znaczenie z uwagi na fakt, iż na skutek stosowania przez przedsiębiorców różnych technik sprzedaży bezpośredniej (nierzadko agresywnych) – konsument może pod wpływem „impulsu” podejmować decyzje ekonomicznie dla siebie niekorzystne.

Z kolei mówiąc o „zbiorowym interesie konsumentów” należy zaznaczyć, iż ustawa *o ochronie (...)* nie podaje jego definicji, wskazując jednak w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. O tym, czy naruszony został interes zbiorowy, nie zawsze przesądza kryterium ilościowe, ponieważ niekiedy jeden ujawniony przypadek naruszenia prawa konsumenta może być przejawem często lub nawet powszechnie stosowanej praktyki naruszającej interes zbiorowy.

W niniejszej sprawie bez wątplenia mamy do czynienia z naruszeniem praw licznej grupy konsumentów, wszystkich konsumentów będących klientami przedsiębiorcy (tylko w pierwszym kwartale 2010 r. zawarto 808 umów na obszarze województwa zachodniopomorskiego), jak i potencjalnych zainteresowanych, którzy mogą zawrzeć z nim umowę. Należy mieć na uwadze, iż z uwagi na specyfikę działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę, w szczególności zawierania umów poza lokalem przedsiębiorstwa dotyczących konkretnej transakcji, krąg klientów z którymi w kolejnych dniach zawierane są przedmiotowe umowy jest nieograniczony.

Tak więc, w rozpatrywanym stanie faktycznym zachowanie nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy mają charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, lecz mamy do czynienia z naruszonymi uprawnieniami określonego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna dla całej, licznej grupy obecnych i przyszłych klientów przedsiębiorcy.

Reasumując, skoro zostało uprawdopodobnione, iż działanie przedsiębiorcy w zakresie stosowanych regulacji i samej nazwy Umowy narusza obowiązek udzielenia konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, określony w ustawie *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)*, to posługiwanie się tą Umową w obrocie konsumenckim można uznać za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów określoną w art. 24 ust.1 i 2 pkt 2) ustawy *o ochronie (...)*.

Zgodnie z art. 28 ustawy *o ochronie (...)*, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione – na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub innych informacji

będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu – że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 tej ustawy, a przedsiębiorca, któremu zarzucane jest naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań. Taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie.

W toku postępowania BUD-INSTAL zobowiązał się podjąć działania zapobiegające wzmiankowanym naruszeniom. Zakres tych działań obejmuje usunięcie zakwestionowanych postanowień, zmianę nazwy umowy polegającej na usunięciu zwrotu „na wykonanie robót remontowo-budowlanych” oraz wprowadzenie załącznika do umowy: „Oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa” zawierającego informację o prawie wynikającym z ustawy *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)*.

W opinii, Prezesa Urzędu tak opracowana Umowa może zostać wprowadzona do obrotu konsumenckiego w miejsce dotychczas stosowanej (pkt I sentencji decyzji), z tym zastrzeżeniem, że powinna zostać jeszcze uzupełniona o informację dotyczącą prawa konsumenta do odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu niezależnie od tego, iż jej integralną częścią jest wzór oświadczenia o odstąpieniu [zgodnie z wymogami określonymi w art.3 ust.1 ustawy *o ochronie niektórych praw konsumentów (...)*].

Mając powyższe na względzie, należało orzec jak w pkt I sentencji decyzji.

Stosownie do art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie (...)* Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę **Rafała Sawickiego**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BUD-INSTAL Rafał Sawicki z siedzibą w Oleśnicy, obowiązek złożenia w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań.

W związku z tym, należało orzec jak w pkt II sentencji decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w związku art. 479²⁸ § 2 kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury we Wrocławiu.

*Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Del. we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk*

Otrzymuje:

Rafał Sawicki
BUD-INSTAL
ul. Wądoły 4a
56-400 Oleśnica