



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.113.2020.BB

Warszawa, 11 stycznia 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/ 7 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 26 sierpnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie



dołączenia do *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 26 sierpnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (nr akt kontroli KBP-NU.8361.22,115.2020) w hipermarkecie CARREFOUR przy Al. Gen. J. Hallera 52 we Wrocławiu, należącym do CARREFOUR POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej *listwę zasilającą z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, dalej: „wyrób”, „sprzęt elektryczny”.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób na podstawie faktury VAT 1/Fa/027334/2019 i dowodu wydania 1/WzH/029442/2019 z 27 grudnia 2019 r.

Na podstawie oznakowania wyrobów znakiem towarowym *ESPERANZA* oraz danymi adresowymi EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim jako producenta ustalono, iż w obrocie ww. sprzętem elektrycznym EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim występuje w roli producenta, którym w rozumieniu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr AG0010P z 6 marca 2020 r.) wykazały niezgodności *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417* z wymaganiami określonymi w normach *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009 +A2:2016-01 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* oraz *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011+A12:2011 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono:

- a. nieskuteczność zastosowanej odciążki; przewód zasilający należy poddać 100 razy działaniu siły wyciągania 60 N – podczas pierwszej próby przewód wysunął się z odciążki znacznie ponad dopuszczalne 2 mm, utrzymując się jedynie na punktach lutowania – pkt 23.2 normy *PN-IEC 60884-1:2006 +A1:2009+A2:2016-01*;

- b. niewłaściwe mocowanie przewodu zasilającego; przy przyłożeniu siły poosiowej 30 N w kierunku wyciągania, przewód wysunął się z miejsca mocowania o 3,6 mm przy dopuszczalnym wysunięciu 2 mm – pkt 3.1.9 i pkt 3.2.6 normy *PN-EN 60950-1:2007 +A11:2009+A1:2011 +A12:2011*;
- c. brak odporności obudowy na wysoką temperaturę i żar; podczas próby palności obudowa wyłącznika „20A” podtrzymuje płomień przez 2 min 35 s przy dopuszczalnych 30 s, obudowa wyłącznika „25A” spala się i zapala bibułkę, element H wtyczki spala się całkowicie – pkt 28.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006 +A1:2009+A2:2016-01* oraz pkt 1.5.1 i pkt 4.7.3.4 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011 +A12:2011*;
- d. brak zabezpieczenia układowego warystora, co w przypadku jego uszkodzenia może być źródłem pożaru lub wybuchu – pkt 1.5.9.2 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011 +A12:2011*;

Ustalono także, iż zmierzona głębokość tulei wtyczki przeznaczonej do wprowadzenia kołka uziemienia gniazda wynosi 16,76 mm przy wymaganej wartości minimalnej 17,5 mm. Ponadto, na wyrobie wykonanym w I klasie izolacji umieszczono symbol klasy II.

Wobec nieumieszczenia na wyrobach właściwego symbolu klasy ochronności, tj. symbolu klasy I, producent nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 19 maja 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 16 sztuk *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 23 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417* niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
  - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1, ze względu na nieskuteczność zastosowanej odciążki i niewłaściwe mocowanie przewodu, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym,
  - c) § 7 ust. 1 pkt 2, ze względu na brak odporności na wysoką temperaturę i żar oraz brak zabezpieczenia układowego warystora, co stwarza ryzyko wystąpienia pożaru bądź wybuchu,oraz stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie nie umieszczenia właściwego symbolu klasy ochronności, tj. symbolu klasy I;
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,
3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417* informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. zamieszczenia właściwego symbolu klasy ochronności, tj. symbolu klasy I.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu, listy kontrahentów, udzielenie informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobu i jednostkowej cenie jego sprzedaży oraz przedłożenie deklaracji zgodności.

W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła wymaganych dowodów.

Dnia 23 lipca 2020 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 16 sztuk *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod*

EAN 5905784769417, określony w decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 26 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 31 sierpnia 2020 r., zatem termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 30 września 2020 r.

Pismem z 18 sierpnia 2020 r., które 26 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania przekazała informacje żądane w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Wyjaśniła, iż wobec zapewnień chińskiego wytwórcy o właściwej jakości wyrobu, pozostawała w przeświadczeniu, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób spełnia wymagania rozporządzenia i nie posiada ukrytych wad. Spółka oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu 15 880 sztuk *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, na dowód czego załączyła faktury zakupu i dokumenty SAD, natomiast na stanie magazynowym posiada 2 042 sztuki. Jedynym odbiorcą sprzętu elektrycznego była ESPERANZA Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, która nabyła 13 838 sztuk wyrobu w średniej cenie 5,87 zł. Do pisma załączona została także deklaracja zgodności.

W związku z uzyskaniem informacji, że sprzęt elektryczny został sprzedany przez stronę postępowania tylko jednemu kontrahentowi, pismem z 31 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do spółki o uzupełnienie dowodów wskazanych w postanowieniu z 26 sierpnia 2020 r. o oświadczenie jedyne go kontrahenta - ESPERANZA Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w zakresie powiadomienia jego odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, zagrożeniu, jakie stwarza oraz konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz dokonania zwrotu, a w przypadku uzyskania zwrotów o przekazanie faktur korygujących.

Przy piśmie z 29 września 2020 r., nadanym za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego 30 września 2020 r., na dowód podjęcia działań dobrowolnych strona postępowania przedłożyła: oświadczenie jedyne go kontrahenta - ESPERANZA Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu, jak również oświadczenie ww. kontrahenta o poinformowaniu jego odbiorców o niezgodnościach wyrobu i konieczności wycofania go z obrotu oraz dokonania zwrotu. Przedsiębiorca ESPERANZA

Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim zobowiązał się ponadto do przekazania ewentualnych dowodów (faktur korygujących) do UOKiK. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach sprzętu elektrycznego, spółka przekazała ogłoszenia opublikowane w Gazecie Polskiej z 7 września 2020 r. i gazecie Nasz Dziennik z 15 września 2020 r. Strona postępowania odstępując od utylizacji złożyła ponadto oświadczenie, że wyroby znajdujące się na stanie magazynowym nie będą oferowane do sprzedaży na rynku Unii Europejskiej, a zostaną sprzedane na inne rynki zbytu.

Przy piśmie z 29 grudnia 2020 r., które 31 grudnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania przekazała faktury korygujące od kontrahenta - ESPERANZA Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, wystawione po powiadomieniu odbiorców tego przedsiębiorcy o konieczności zwrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Przekazane dokumenty potwierdzają zwrot 238 sztuk *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*. Jednocześnie, strona postępowania złożyła oświadczenie, że wyroby, które zostały zwrócone przez kontrahentów ESPERANZA Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim nie będą sprzedawane na terenie Unii Europejskiej a na innych rynkach zbytu. Opóźnienie w przekazaniu przedmiotowych dowodów przedsiębiorca uzasadnił trudnościami i ograniczeniami spowodowanymi pandemią COVID-19, zarówno w zakresie kontaktów z innymi podmiotami gospodarczymi, jak i zdalną organizacją pracy.

W toku postępowania strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz

pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim uznany został za producenta, *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, co potwierdza oznakowanie wyrobu oraz deklaracja zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2019 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie, na zgodność z normą *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009 +A2:2016-01 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* oraz *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011+A12:2011 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*, stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 23.2 i pkt 28.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01* oraz w pkt 1.5.9.2, pkt 1.5.1, pkt 3.1.9, pkt 3.2.6, pkt 4.7.3.4 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011+A12:2011*. Ponadto, na wyrobach wykonanych w I klasie izolacji umieszczono symbol klasy II.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu obowiązku wynikającego z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za

wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie nałożenia kary w związku z niedopełnieniem określonego obowiązku.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zniszczeniu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 26 sierpnia 2020 r. Przedsiębiorca oświadczył, iż wprowadził do obrotu 15 880 sztuk *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, na stanie magazynowym posiada 2 042 sztuki, natomiast jedynemu kontrahentowi - ESPERANZA Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim sprzedał 13 838 sztuk przedmiotowego wyrobu. Strona postępowania przedstawiła oświadczenie jedynego odbiorcy o nieposiadaniu sprzętu elektrycznego, oświadczenie jedynego odbiorcy o poinformowaniu jego kontrahentów o konieczności zwrotu wyrobów oraz faktury korygujące na okoliczność dokonania zwrotów 238 sztuk wyrobu przez odbiorców ESPERANZA Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim. Na potwierdzenie powiadomienia konsumentów przedłożone zostały ogłoszenia prasowe. Ponadto, strona postępowania złożyła oświadczenia, że wyroby znajdujące się na jej stanie magazynowym, jak również zwrócone przez kontrahentów jedynego odbiorcy, nie będą oferowane do sprzedaży na rynku Unii Europejskiej, a zostaną sprzedane na inne rynki zbytu, co uznane zostało za dostateczny i alternatywny dowód na okoliczność wykonania postanowienia z 26 sierpnia 2020 r. w zakresie zniszczenia wyrobów.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *listwa zasilająca z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN*



5905784769417 nie znajduje się w obrocie i nie będzie udostępniana do sprzedaży, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 26 sierpnia 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary pieniężnej z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia

Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

/podpisano elektronicznie/