



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 4 czerwca 2024 r.

DIH-2.707.13.2024.PL

DECYZJA DIH-2 Nr 11.2024

Informacje prawnie chronione oznaczono - [xxxx]

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 105 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej zwana: „Kpa” i w zw. z art. 41 ust. 1 pkt 3, art. 46 ust. 1 pkt 5 i art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 875, 1506, 1681 i 1394) dalej zwana: „ustawą o elektromobilności i paliwach alternatywnych” i w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) dalej zwana: „ustawa o Inspekcji Handlowej”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 19 kwietnia 2024 r. złożonego przez Pana Tomasza Kokoszkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU MOTOFAN Tomasz Kokoszka (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) od decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 5 kwietnia 2024 r. nr 28/2024 (sygn. NRU.8361.39.2024), wymierzającej Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych), w związku z niewykonaniem obowiązków określonych w art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, czyli obowiązku umieszczania informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych, przez przedsiębiorcę wykonującego działalność w tym zakresie

postanawia

uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć w całości postępowanie pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 22 stycznia 2024 r. zawiadomił Przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. W piśmie tym jako zakres przedmiotowy kontroli wskazano „Kontrolę przedsiębiorców prowadzących sprzedaż pojazdów silnikowych w zakresie wypełniania obowiązku informacyjnego o rodzaju paliwa wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego w zakresie wypełniania obowiązku informacyjnego o rodzaju paliwa wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego.” Pismo zostało doręczone Stronie 25 stycznia 2024 r.

Inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Opolski WIH”), działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.39.2024 z 2 lutego 2024 r., wszczęli kontrolę w statym miejscu wykonywania

działalności gospodarczej figurującym we wpisie Strony do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (dalej jako: „CEiDG”). Zgodnie z ww. upoważnieniem, zakres przedmiotowy kontroli był tożsamy z zakresem wskazanym w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli. Czynności podjęto w obecności Przedsiębiorcy oraz Pełnomocnika figurującego we wpisie do CEiDG, upoważnionego na piśmie do reprezentowania kontrolowanego przed organem Inspekcji Handlowej w Opolu. Przed przystąpieniem w dniu 5 lutego 2024 r. do czynności kontrolnych inspektorzy okazali Przedsiębiorcy legitymacje służbowe oraz doręczyli upoważnienie do przeprowadzenia kontroli.

W toku kontroli sprawdzono 6 pojazdów:

- 1) Motor Benelli BN 125 - pojazd posiadał naniesione przez producenta i umieszczone w pobliżu korka wlewu paliwa oraz w instrukcji obsługi symbole „E5” i „E10”, zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r., poz. 1738) dalej zwanego: „rozporządzeniem w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego”;
- 2) Motor Benelli TRK 251 - pojazd posiadał naniesione przez producenta i umieszczone w pobliżu korka wlewu paliwa oraz w instrukcji obsługi symbole „E5” i „E10”, zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego;
- 3) Motor Versys 1000 - pojazd posiadał naniesione przez producenta i umieszczone w pobliżu korka wlewu paliwa oraz w instrukcji obsługi symbole „E5” i „E10”, zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego;
- 4) Motor Kawasaki Z650 RS - pojazd posiadał naniesione przez producenta i umieszczone w pobliżu korka wlewu paliwa oraz w instrukcji obsługi symbole „E5” i „E10”, zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego;
- 5) Motor Keeway RKF 125 ABS - pojazd posiadał naniesiony przez producenta i umieszczony w pobliżu korka wlewu paliwa oraz w instrukcji obsługi symbol „E5”, zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego;
- 6) Motor Kymco Downtown 125 - pojazd posiadał naniesione przez producenta i umieszczone w pobliżu korka wlewu paliwa oraz w instrukcji obsługi symbole „E5” i „E10”, zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego.

W toku kontroli inspektorzy stwierdzili, że Przedsiębiorca w miejscu sprzedaży nie uwidoczniał oznakowania zgodnego ze wzorem określonym, w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2020 r. poz. 1560), dalej zwanego: „rozporządzenie w sprawie informowania o rodzaju paliwa alternatywnego”. Powyższe stanowi naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Przedsiębiorcę poinformowano, że naruszenie ww. obowiązku podlega karze pieniężnej, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 10 w ust. 2 pkt 8 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

W toku trwania czynności kontrolnych Przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i umieścił wymagane prawem informacje o rodzaju paliwa ciekłego w miejscu widocznym i dostępnym dla klientów.

Do akt kontroli nr NRU.8361.39.2024 dołączono wydruk dokumentacji zdjęciowej obejmującej oznakowanie na kontrolowanych pojazdach oraz w instrukcjach obsługi, a także umieszczonych przez Przedsiębiorcę w ramach dobrowolnych działań naprawczych.

Protokół zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 6 lutego 2024 r. Przedsiębiorca został pouczonej o treści art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, tj. o prawie wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Protokół nr akt kontroli NRU.8361.39.2024 został podpisany bez uwag przez Przedsiębiorcę i Pełnomocnika.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia i nie wniosła uwag do protokołu kontroli na piśmie.

Pismem z 8 marca 2024 r. Opolski WIIH zawiadomił Stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz pouczył o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m. in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Pismo zostało doręczone 13 marca 2024 r.

Opolski WIIH 5 kwietnia 2024 r. decyzją nr 28/2024 (sygn.NRU.8361.39.2024), wymierzył Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych), w związku z niewykonaniem obowiązku określonego w art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, polegającego na umieszczeniu informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych, przez przedsiębiorcę wykonującego działalność w tym zakresie. Decyzja została doręczona 9 kwietnia 2024 r.

W dniu 19 kwietnia 2024 r. do siedziby Opolskiego WIIH wpłynęło odwołanie Strony od decyzji z 5 kwietnia 2024 r. nr 28/2024. Strona wniosła o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji oraz odstąpienie od ukarania i poprzestanie na pouczeniu. W treści pisma Przedsiębiorca zarzuca zaskarżonej decyzji naruszenie art. 189f Kpa poprzez jego niezastosowanie w sytuacji gdy istniały przesłanki do jego zastosowania i uzasadnia podniesiony zarzut. W treści pisma Strona podnosi również, że Opolski WIIH błędnie uzasadnił przesłanki wymiaru karu wymienione w art. 189 d. Zdaniem Przedsiębiorcy:

1. Konsument zakupując (i nie tylko) w kontrolowanej placówce motocykl, jest od razu słownie informowany o rodzaju paliwa ciekłego, informacja ta jest również umieszczona na baku paliwa lub korku oraz w instrukcji obsługi. W związku z powyższym nie wystąpiło naruszenie:
 - a) Potrzeby ochrony życia lub zdrowia - ponieważ w Polsce ochroną zdrowia nazywa się wszelką działalność, której celem jest zapobieganie chorobom oraz ich leczenie, utrzymanie rozwoju psychicznego, fizycznego i społecznego człowieka, przedłużanie życia, zapewnienie zdrowego rozwoju następnym pokoleniom. Przepis art. 68 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), stanowi, że: „Każdy ma prawo do ochrony zdrowia”. Nie budzi wątpliwości twierdzenie, że życie i zdrowie człowieka to fundamentalne

wartości. Biorąc pod uwagę powyższe waga i okoliczność naruszenia prawa w tym przypadku nie nastąpiła.

- b) Ochrony mienia w znacznych rozmiarach - zgodnie z art. 115 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17 z późn. zm.), mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000,00 zł. Strona wskazała, że oferowane przez nią do sprzedaży motocykle kwoty 100.0000,00 zł. W związku z powyższym nie nastąpiło naruszenie ochrony mienia w znacznych rozmiarach.
- c) Ochrony ważnego interesu publicznego - biorąc pod uwagę wyrok z dnia 9 listopada 2001 r. sygn. akt K 13/07, w którym Trybunał Konstytucyjny podkreślił, iż „interes publiczny jest pojęciem niedookreślonym, którego funkcja w stosowaniu prawa sprowadza się do wyposażenia decydującego w możliwości reagowania na sytuacje faktyczne doniosłe prawnie, społecznie i gospodarczo, niemieszczące się w ramach oceny typowych jednostkowych stanów faktycznych”, prowadzącym do „elastycznego i słusznego rozstrzygnięcia spraw”, naruszenie ważnego interesu publicznego w tej sprawie nie nastąpiło.
- d) Wyjątkowo ważny interes strony - rozważając „ważny interes strony” należy wziąć pod uwagę, iż występuje on w sytuacjach wyjątkowych i nieprzewidywalnych, co w tym przypadku nie miało miejsca.
- e) Czas trwania naruszenia - Przedsiębiorca wskazuje, że słusznie zauważył Opolski WIIH, iż dobrowolne działania naprawcze podjęto i zakończono w toku kontroli. Nastąpiło to poprzez umieszczenie informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, w miejscu ekspozycji poszczególnych motocykli. Działanie to nastąpiło niezwłocznie po pokazaniu przez inspektorów jak taka informacja ma wyglądać.

Ponadto Strona wskazała, że Opolski WIIH słusznie zauważył, że we wszystkich pozostałych punktach, tj. 2,3,5,6 (decyzja nr 28/2024 str. 6/8) nie była nigdy karana ani nie naruszyła przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, nie były nakładane na nią administracyjne kary pieniężne. Przedsiębiorca wskazuje również, że dobrowolnie podjął działania naprawcze, nie osiągnął korzyści w związku z naruszeniem ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ponieważ stwierdzona przez Opolskiego WIIH nieprawidłowość nie miała charakteru mierzalnego.

Strona odnosząc się do zarzutu przyczynienia się do powstania naruszenia (punkt 4 decyzji nr 28/2024 str. 6/8) podała, że została wprowadzona w błąd treścią zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jako zakres przedmiotowy kontroli wskazano w tym piśmie: wypełnianie obowiązku informacyjnego o rodzaju paliwa wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego. Przedsiębiorca wskazuje, że prowadzi salon sprzedaży motocykli. Strona podaje, że dopiero w zaskarżonej decyzji na stronie 4/8 Opolski WIIH określił przedmiot kontroli, że „motocykl to pojazd samochodowy”, podczas gdy wcześniej w treści decyzji używa pojęcia pojazd samochodowy oraz sprzedaż samochodów.

Przedsiębiorca wskazuje również, że w pkt 7 (decyzja nr 28/2024, str. 6/8) Opolski WIIH twierdzi, że nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających trudną sytuację finansową. Strona wskazuje, że w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania nie było napisane, że konieczne jest dołączenie jakichkolwiek dokumentów finansowych.

Pismem z 9 maja 2024 r. Prezes Urzędu, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się

ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 16 maja 2024 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, informacja o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu samochodowego jest umieszczana na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie.

Prezes UOKiK wyjaśnia, że obowiązek umieszczenia informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, o którym mowa w art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych aktualizuje się w momencie, gdy w danej placówce oferowane są do sprzedaży pojazdy napędzane paliwem alternatywnym.

Ze zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego niewątpliwie wynika, że Strona w momencie wszczęcia kontroli nie oferowała pojazdów silnikowych napędzanych paliwami alternatywnymi, a zatem nie istniał obowiązek umieszczenia informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu silnikowego. Wynika to wprost z treści protokołu kontroli z 6 lutego 2024 nr akt kontroli NRU.8361.39.2024.

Powyższa interpretacja przepisów jest zgodna ze stanowiskiem Ministerstwa Klimatu i Środowiska, który w piśmie DRP-WJPT.021.3.2022.AS z 27 października 2022 r. wyjaśnił, że: „Należy mieć na uwadze, że [...] przedsiębiorca umieszcza jedynie informacje o rodzaju paliw ciekłych i alternatywnych, które są przystosowane do pojazdów samochodowych znajdujących się w ofercie sprzedaży danego przedsiębiorcy, a powyższy obowiązek służy zabezpieczeniu interesów konsumentów i zapewnienie, że otrzymają właściwą w zakresie paliwa, którego mogą używać do napędu użytkowanych przez siebie pojazdów.”.

Prezes UOKiK po przeanalizowaniu relewantnych przepisów prawa oraz zgromadzonego materiału dowodowego postanowił o uchyleniu zaskarżonej decyzji i umorzeniu postępowania pierwszej instancji w tej sprawie, w całości z uwagi na bezprzedmiotowość, która istniała w momencie wszczęcia postępowania administracyjnego.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - a) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - d) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i poz. 1705); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [xx]
- 2) Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej